

РЕШЕНИЕ №054/06/83.2-1281/2019

2 июля 2019 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ООО «Инженерные сети» на действия заказчика - администрации р.п. Линево Искитимского р-на НСО при проведении электронного аукциона №0151300010619000037 на выполнение работ по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 16.05.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 2 338 478 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Инженерные сети» с жалобой на действия заказчика - администрации р.п. Линево Искитимского р-на НСО при проведении электронного аукциона № 0151300010619000037 на выполнение работ по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом №1 от 20.06.2019г. заказчик принял решение об отказе в приеме банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта и признании ООО «Инженерные сети» уклонившимся от заключения контракта по итогам электронного аукциона №0151300010619000037 на выполнение работ по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области.

В соответствии с вышеуказанным протоколом заказчик признал банковскую гарантию не соответствующей требованиям аукционной документации по следующим основаниям:

1) Согласно ч.1 ст.368 Гражданского Кодекса Российской Федерации по независимой гарантии гарант принимает на себя по просьбе другого лица (принципала) обязательство уплатить указанному им третьему лицу (бенефициару)

определенную денежную сумму в соответствии с условиями данного гарантом обязательства независимо от действительности обеспечиваемого такой гарантией обязательства.

Согласно ч.2 ст.368 ГК РФ независимая гарантия выдается в письменной форме (пункт 2 статьи 434), позволяющей достоверно определить условия гарантии в порядке, установленном законодательством, обычаями или соглашением гаранта с бенефициаром.

Заказчиком была рассмотрена гарантия и установлены следующие несоответствия требованиям документации по закупке:

1) Согласно п.1 гарантии *"Настоящая Гарантия обеспечивает надлежащее исполнение Принципалом его обязательств перед Бенефициаром по Контракту, срок исполнения которых наступает в период действия Гарантии, в том числе обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), возмещение убытков, а также обязательств, возникающих в гарантийный период".*

Гарантия обеспечивает только надлежащее исполнение.

Согласно ч.1, ч.2 ст.307 Гражданского Кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Согласно ч.1 ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Согласно ч.1 ст.393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Согласно п.1 проекта контракта подрядчик (принципал) обязан выполнить по заданию заказчика работы по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области.

Таким образом, по мнению заказчика, в гарантии отсутствует обеспечение неисполнения обязательств по контракту как такового.

2) В гарантии не предусмотрено обеспечение возмещения ущерба.

В соответствии с ч.1 ст.1064 ГК РФ под материальным ущербом понимается вред, причиненный имуществу любого субъекта, а также вред личности гражданина. Причиненный ущерб возмещается в материальном эквиваленте.

К ненадлежащему выполнению или невыполнению обязательств можно отнести выполнение обязательств только в части полного отказа от выполнения обязательств или выполнение обязательств с ненадлежащим качеством. Возмещение ущерба нельзя отнести к ненадлежащему выполнению или

невыполнению/частичному неисполнению Принципалом обязательств по муниципальному контракту (что следует из ст.ст. 310, 311 ГК РФ).

Гарантией не предусмотрено возмещение причинённого подрядчиком (принципалом) ущерба заказчику (бенефициару), при исполнении обязательств по контракту.

Согласно ч.4 ст.368 ГК РФ в независимой гарантии должно быть указаны основное обязательство, исполнение по которому обеспечивается гарантией.

3) В гарантии указано следующее: Гарант извещен о том, что между принципалом и бенефициаром будет заключен **государственный контракт** на «Выполнение работ по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области».

Согласно п.8 ст.3 ФЗ №44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Согласно ч.1 ст.2 Федерального закона от 06.10.2003 N131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальное образование - городское или сельское поселение, муниципальный район, муниципальный округ, городской округ, городской округ с внутригородским делением, внутригородской район либо внутригородская территория города федерального значения.

По результатам закупки №0151300010619000037 будет заключен муниципальный контракт, так как заказчиком по данной закупке является муниципальное образование – администрация рабочего поселка Линево Искитимского района Новосибирской области

Согласно п.3 ч.6 ст.45 ФЗ №44-ФЗ основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии требованиям, содержащимся в извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документации о закупке, проекте контракта, который заключается с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, представленное участником закупки, с которым заключается контракт, не может быть принято в качестве обеспечения исполнения контракта.

Податель жалобы с данным решением заказчика не согласен, считает, что представленная им в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту банковская гарантия соответствует всем требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что заказчик признал его уклонившимся от заключения контракта с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Инженерные сети» от заказчика – администрации р.п. Линево Искитимского р-на НСО поступили возражения аналогичные указанным основаниям

для отказа в принятии банковской гарантии и признании уклонившимся от заключения контракта в протоколе №1 от 20.06.2019г.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что одним из ключевых оснований для признания банковской гарантии МТС-39720/19 от 17.06.2019г. не соответствующей требованиям аукционной документации явилось то, что в данной банковской гарантии отсутствует ответственность принципала в случае, если он вообще не приступит к исполнению контракта.

Однако Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив представленную ООО «Инженерные сети» в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту банковскую гарантию МТС-39720/19 от 17.06.2019г., установила следующее.

В п.1 гарантии указано, что настоящая гарантия обеспечивает надлежащее исполнение принципалом его обязательств перед бенефициаром по контракту, срок исполнения которых наступает в период действия гарантии, в том числе обязательств по уплате неустоек (пеней, штрафов), возмещение убытков, а также обязательств, возникающих в гарантийный период.

Таким образом, исходя из данного пункта банковской гарантии, следует, что данная гарантия обеспечивает все обязательства принципала перед бенефициаром предусмотренные контрактом, в том числе установленные в п.5.4 контракта «Обязанности подрядчика», а, следовательно, и установленные в п.5.4.2 «Выполнить работы в объеме и сроки, предусмотренные контрактом, в соответствии с требованиями документации, ГОСТ, СНиП, СП, ВСН, технических регламентов, принятых в установленном порядке, и другой нормативной документации». Кроме того, исходя из условий банковской гарантии, данная банковская гарантия покрывает обязательства принципала исполнять иные обязательства, предусмотренные законодательством Российской Федерации и условиями контракта, что предусмотрено в п.5.4.32 контракта.

В части отсутствия в банковской гарантии положений о возмещении ущерба Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.1 гарантии указано, что данная гарантия обеспечивает, в том числе, возмещение убытков. При этом, в соответствии с ч.2 ст.15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб). Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, положения банковской гарантии перекрывают обязательства принципала, предусмотренные аукционной документацией в части возмещения ущерба.

В части указания в банковской гарантии ссылки на заключаемый государственный контракт Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная неточность не влияет на правоотношения сторон в рамках данной закупки, так как в банковской гарантии надлежащим образом указан номер закупки, предмет контракта, стороны контракта, что позволяет однозначно установить в обеспечение исполнения какого контракта выдана банковская гарантия.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представленная ООО «Инженерные сети» в качестве обеспечения исполнения обязательств по контракту банковская гарантия МТС-39720/19 от 17.06.2019г. полностью соответствует требованиям аукционной документации. Таким образом, заказчик необоснованно отказал в принятии банковской гарантии и признал ООО «Инженерные сети» уклонившимся от заключения контракта и нарушил требования ч.6 ст.45 и ч.13 ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инженерные сети» на действия заказчика - администрации р.п. Линево Искитимского р-на НСО при проведении электронного аукциона № 0151300010619000037 на выполнение работ по ремонту тротуара и дорожных проездов на территории р.п. Линево Искитимского района Новосибирской области обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.45 и ч.13 ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.