

Решение по делу № 05-6/1-96-2012

24 августа 2012 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель:

Фомин В.М. – руководитель управления,

члены Комиссии:

Посохова Л.В. – заместитель руководителя управления,

Манюгина Е.И. – главный специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Шибанов Я.А. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Тверской области «Тверской областной клинический онкологический диспансер» (далее – Заказчик):
***,

- Министерства имущественных и земельных отношений Тверской области (далее – Уполномоченный орган): ***

- в отсутствие надлежаще извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы представителя ЗАО «Диамед»,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу ЗАО «Диамед» и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 17.08.2012 поступила жалоба ЗАО «Диамед» (далее – Общество), полагающего, что заказчиком и уполномоченным органом при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерного томографа диагностического для ГБУЗ ТОКОД (извещение от 23.07.2012 № 0136200003612002127 (в ред. от 06.08.2012 № 2) нарушены требования Закона в части установления требований к товару, ограничивающих количество участников размещения заказа.

Из жалобы Общества следует, что Заказчиком установлены технические характеристики требуемого к поставке оборудования, таким образом, что соответствовать всем установленным характеристикам в совокупности, может только оборудования производства компании Philips.

Представитель Заказчика на заседании комиссии пояснил, что установленным техническим характеристикам требуемого к поставке оборудования, соответствуют томографы трех производителей, а именно: Philips, Siemens, ЗАО «НИПК «Электрон».

На момент рассмотрения жалобы договор заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее.

23.07.2012 Уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения на право заключения договора на поставку компьютерного томографа диагностического для ГБУЗ ТОКОД (извещение от 23.07.2012 № 0136200003612002127 (в ред. от 06.08.2012 № 2), (далее – аукцион); начальная (максимальная) цена контракта составляет **37 550 000, 00 рублей**. Согласно извещению открытый аукцион в электронной форме проводился на сайте оператора электронной площадки www.rts-tender.ru.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям

заказчика.

Согласно части 3.1 статьи 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона сведениями должна содержать также следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта - требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчиком на заседание Комиссии Тверского УФАС России представлена сводная таблица технических характеристик 64 средовых компьютерных томографов трех производителей: Philips Brilliance CT-64, Siemens SOMATOM Definition AS-64, ЗАО «НИПК «Электрон» КТР-64, из которой следует, что данное оборудование соответствует установленным в заказе на поставку документации об аукционе техническим характеристикам и следовательно не ограничивает количество участников размещения заказа.

Доказательств, того, что техническое задание документации об аукционе сформировано с нарушением требований части 3.1 статьи 34 Закона, Обществом не представлено, Комиссией Тверского УФАС России также не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Диамед» необоснованной

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех

месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.В. Посохова, Е.И. Манюгина, Я.А. Шибанов