

РЕШЕНИЕ

Результативная часть решения оглашена 20 июня 2011г.

Решение в полном объеме изготовлено 04 июля 2011г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского УФАС России (далее – Комиссия УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председателя комиссии: <...> ; членов комиссии: <...> , <...>
рассмотрев дело № А-60/10-11 по признакам нарушения МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак п.п. 3, 9 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон №135), в присутствии представителей:

Заявителя: ЗАО «Медицинский центр «Валеро», <...> по доверенности без № от 14.06.2011г.;

Ответчика: МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак, главного инженера <...>, по доверенности №10/450 от 10.06.2011г.; начальника производственно-технического отдела <...>, по доверенности №10/451 от 10.06.2011г.;

Заинтересованного лица: МУП Аургазинское Районное производственное управление бытового обслуживания населения (далее также – Дом быта), главного инженера <...>, по доверенности без № от 20.06.2011г.

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по РБ поступило заявление ЗАО «МЦ «Валеро» с жалобой на действия МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак в части исполнения технических условий №322 от 28.05.2010г. выданных Ответчиком Заявителю на присоединение к электросети объекта по адресу: с. Толбазы, ул. Первомайская, 11. Помещение по названному адресу принадлежит Заявителю по договору №86/09 от 29.10.2010г. о передаче объектов муниципального нежилого фонда в аренду без права выкупа по результатам торгов. Помещение является частью здания Дома быта.

В соответствии с ТУ подключение выполняется от ВРУ-0.4 кВ здания Дома быта по согласованию с собственниками ВРУ (Дом быта), которое нами получено самостоятельно.

Как полагает Заявитель требования сетевой организации (Ответчик) о том, чтобы Заявитель самостоятельно урегулировал вопросы, связанные с опосредованным присоединением является необоснованным. Сетевая организация обязана урегулировать вопросы с собственником объектов эл. сетевого хозяйства, через

объекты которого будет осуществляться опосредованное присоединение. Также в обязательства Заявителя включены требования изготовить проект электроснабжения, что не обязательно для подключения объекта с заявленной мощностью до 15 кВт, несмотря на данное обстоятельство проект Заявителем изготовлен. В соответствии с ТУ Заявителем выполнены работы по монтажу эл. системы в наших помещениях специализированной организацией, имеющей лицензию на данный вид работ. Но при подготовке акта о выполнении ТУ и акта о выполнении тех. Присоединения сотрудником сетевой организации высказаны требования в адрес заявителя привести в соответствие с ТУ подключение к ВРУ-0.4 Дома быта, т.е. на Заявителя возлагались обязательства сетевой организации. В письме №47-Н от 18.01.2011г., направленном в адрес Ответчика, Заявитель изложил, что данные требования необоснованны и подлежат исполнению сетевой организацией. В ответе на данное письмо №49 от 04.02.2011г. Ответчик посчитал требование Заявителя необоснованным так как: «границей зем. Участка для МУП ЭС является граница зем. участка Дома быта».

Заявитель считает что данные требования Ответчика противоречат федеральному закону об электроэнергетике и правилам технологического присоединения потребителей.

По итогам рассмотрения заявления (приложенных к ним документов) в отношении МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак, возбуждено дело №А-60/10-11, приказ №98 от 11.04.2011г., по признакам нарушения п.п. 3, 9 ч. 1 ст. 10 Закона №135.

Рассмотрев имеющиеся в деле информацию и документы, представленные лицами, участвующими в деле – Заявителем, Ответчиком, Заинтересованным лицом (документы и информация представлены лицами, участвующими в деле с заявлением, в соответствии с Определением о назначении дела №А-60/10-11 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению №5/3469 от 26.04.2011г., документом об объявлении Комиссией УФАС по РБ рассматривающей дело перерыва от 14.06.2011г.), а также по собственной инициативе Комиссией УФАС по РБ установлено следующее.

МУП ЭС занимает доминирующее положение на рынке электроснабжения по кругу потребителей обслуживаемых предприятием на территории г. Стерлитамака, Аургазинского и Стерлитамакского районов (Приказ №15 о/д от 09.02.2004г.).

МУП ЭС включено в реестр субъектов естественных монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль, в раздел I данного реестра «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», приказ от 20.08.2008 № 317-э.

Ответчиком представлены Постановление Государственного комитета Республики Башкортостан №1658 от 29.12.2010г., №70 от 20.05.2010г. (все об установлении размера платы за технологическое присоединение к электрическим сетям МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак); Постановление Государственного комитета Республики Башкортостан №575 от 31.12.2009г. «Об установлении тарифа на услуги по передаче электрической энергии, оказываемые МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак. Представлен перечень объектов недвижимого имущества, переданных в хозяйственное ведение

МУП «Электрические сети» г. Стерлитамака, Перечень объектов недвижимого имущества (приложение к Уставу).

В соответствии со статьей 4 Федерального закона №147-ФЗ от 17.08.1995г. «О естественных монополиях» (далее – Закон №147) услуги по передаче электрической энергии являются сферой деятельности субъектов естественных монополий.

Согласно статье 5 Закона №135, доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Сопоставляя понятие естественной монополии, закрепленной в Законе №147 и понятие доминирующего положения, закрепленного Законом №135 следует, что субъекты естественных монополий по сути своего положения доминируют на товарном рынке.

В соответствии с положениями Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 сентября 2009 г. N 6057/09: «Согласно [статье 4](#) Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (объекта гражданских прав, предназначенного для продажи, обмена или иного введения в оборот), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение».

Таким образом, Ответчик является субъектом естественной монополии в сфере услуг по передаче электрической энергии и единственным субъектом через сети которого названные субъекты могут получить электрическую энергию. Указанное позволяет сделать вывод, что Ответчик имеет доминирующее положение на рынке услуг по передаче электрической энергии по кругу потребителей и соответственно является субъектом правонарушения. На субъекты естественных монополий распространяются запреты, установленные антимонопольным законодательством Российской Федерации.

О факте того, что в результате действий Ответчика являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц свидетельствует следующее: обращение послужившее основанием для возбуждения дела №А-60/10-11, материалы данного дела.

Письмом №293-Н от 07.05.2010г. Заявитель обратился к Ответчику с просьбой выдать технические условия на технологическое присоединение помещения по адресу: с. Толбазы, ул. Первомайская, 11, принадлежащего Ответчику на основании договора аренды.

Письмом №98 от 15.07.2010г. Заинтересованное лицо согласовывает Заявителю подключение помещений аптеки «Ваше здоровье» к системе электроснабжения от ВРУ МУП РПУ БОН в соответствии с техническими условиями №322 от 28.05.2010г., выданными МУП «Электрические сети» ГО г. Стерлитамак.

Между Заявителем и Ответчиком подписан договор на технологическое присоединение электроустановок потребителей к электрическим сетям МУП «Электрические сети» ГО г. Стерлитамака №332 от 02.06.2011г., выданы технические условия №322 от 28.05.2010г.

Письмом №47-Н от 18.01.2011г. Заявитель обратился к Ответчику фактически с требованиями изменить условия договора №322 от 28.05.2010г.

В ответ на данное требование Ответчиком, письмом №49 от 04.02.2011г., Заявителю дан отказ (в изменении условий договора).

В соответствии с п. 2.2.3 договора №332 от 02.06.2010г. Заказчик обязан выполнить требования пунктов 1,2,3,4,5,6, 7 технических условий за счет собственных средств.

В частности в соответствии с п.п. 1, 2 ТУ:

«Разрешается отпуск мощности 8.0 кВт с ТП-9 и ПС Толбазы ф.7»;

«Электроснабжение помещений выполнить от ВРУ-0.4 кВ здания комбината бытового обслуживания ул. Первомайская, 11 по техническим условиям его владельца».

В упомянутом письме №49 от 04.02.2011г. Ответчик в частности изложил:

1) Распределение обязанностей между сторонами по исполнению технических условий определены в подписанном вами договоре на технологическое присоединение №332 от 02.06.2010г.;

2) границей земельного участка для МУП ЭС – это граница земельного участка на котором находится здание «Дома Быта» с. Толбазы, ул. Первомайская, 11, владельцем которого он и является.

В связи с вышеизложенным и на основании постановления Правительства РФ №861 от 27.12.2004г. (в редакции) следует, что электромонтажные работы внутри земельного участка, производит заявитель за счет собственных средств.

Комиссия УФАС по РБ считает, что приведенный ответ (отказ) Ответчика нарушает нормы законодательства РФ об электроэнергетике по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 20 Федерального закона от 26 марта 2003 г. N 35-

ФЗ «Об электроэнергетике» (далее также – Закон №35) в электроэнергетике применяются в том числе метод государственного регулирования и контроля - государственное антимонопольное регулирование и контроль, в том числе установление единых на территории Российской Федерации правил доступа к электрическим сетям и услугам по передаче электрической энергии.

В соответствии с положениями ст. 21 Закона №35: «Правительство Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике устанавливает в том числе [порядок](#) технологического присоединения энергопринимающих устройств юридических лиц и физических лиц к электрическим сетям.

Порядок технологического присоединения определен в Правилах технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям (утв. [постановлением](#) Правительства РФ от 27 декабря 2004 г. N 861, далее также – Правила №861).

В соответствии с нижеприведенными положениями Правил №861:

3) Сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

7. г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств, энергетических установок и электрических сетей) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении "отключено")».

[15\).](#) Сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Абзац 3 п. 15)

В целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), договор оформляется сетевой организацией в соответствии с типовым договором по форме согласно [приложению N 2](#) и направляется заявителю - юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю. В направленном договоре №332 от 02.06.2010г. по сравнению с типовым договором по форме согласно приложению

№2 не соответствуют субъекты заключившие договор, предмет договора и другие условия.

Абзац 2 п. 19) Запрещается навязывать заявителю услуги и обязательства, не предусмотренные настоящими Правилами.

В соответствии с ч. 1 ст. 422 ГК РФ «Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения».

В соответствии с ч. 4 ст. 426 ГК РФ: «В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.)».

По приведенным основаниям, по мнению Комиссии УФАС по РБ Заявитель в соответствии с п.п. г.1 п. 7 Правил №861 не должен производить электромонтажные работы внутри земельного участка, за счет собственных средств; Ответчиком не исполнена обязанность оформить договор на технологическое присоединение по форме согласно приложению №2 к Правилам №861.

При принятии решения Комиссия УФАС по РБ руководствовалась п.п. и) п. 2 ч. 1 ст. 23 Закона №135, т.к. поступило соответствующее ходатайство.

Таким образом, Комиссией УФАС по РБ сделан вывод о том, что Ответчиком нарушены требования п. 3 ч. 1 ст. 10 Закона №135, а именно:

3) навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования);

С учетом вышеизложенного, Комиссией УФАС по РБ установлено, что оснований для прекращения рассмотрения дела в отношении МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак не имеется.

Комиссия УФАС по РБ, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Р Е Ш И Л А:

1. Признать МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак (453126, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Щербакова, д. 1а) нарушившими п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак Предписание об устранении нарушений антимонопольного законодательства Российской Федерации.

3. МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак прекратить нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» совершив следующие действия:

3.1. направить в адрес ЗАО «Медицинский центр «Валеро» проект соглашения о внесении изменений в договор на технологическое присоединение электроустановок потребителей к электрическим сетям МУП «Электрические сети» ГО г. Стерлитамак №332 от 02.06.2010г. (технические условия № 322 от 28.05.2010г. как неотъемлемую часть договора №332 от 02.06.2010г.) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ

О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЙ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Предписание оглашено 20 июня 2011г.

Предписание в полном объеме изготовлено 04 июля 2011г.

г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Башкортостанского Управления ФАС России (далее - УФАС по РБ) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, в составе:

Председателя комиссии: <...>; членов комиссии: <...>рассмотрев дело № А-60/10-11,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» на основании своего решения от 20 июня (04 июля) 2011г. по делу № А-60/10-11 о нарушении МУП «Электрические сети» городского округа город

Стерлитамак (453126, Россия, Республика Башкортостан, г. Стерлитамак, ул. Щербакова, д. 1а) п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак в срок в течении месяца со дня получения данного Предписания прекратить нарушение требований п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» которое выразилось в том, что предприятию ЗАО «Медицинский центр «Валеро» в нарушение п.п. г.1 п. 7 Правил №861 навязывалась обязанность провести электромонтажные работы внутри земельного участка, за счет собственных средств; МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак не исполнена обязанность оформить договор на технологическое присоединение по форме согласно приложению №2.

1.1. В течении месяца со дня получения данного Предписания МУП «Электрические сети» городского округа город Стерлитамак совершить следующие действия:

направить в адрес ЗАО «Медицинский центр «Валеро» проект соглашения о внесении изменений в договор на технологическое присоединение электроустановок потребителей к электрическим сетям МУП «Электрические сети» ГО г. Стерлитамак №332 от 02.06.2010г. (технические условия № 322 от 28.05.2010г. как неотъемлемую часть договора №332 от 02.06.2010г.) в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

О выполнении настоящего Предписания сообщить в течении месяца со дня получения данного Предписания.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа