РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2074/2019

25 октября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России: «…» (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы - ООО «ТК Медтехника НН»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «ТК Медтехника НН» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002919001608 на поставку медицинского оборудования (зажимы), начальная (максимальная) цена контракта 1013237,22 рублей, размещен в ЕИС 27.09.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТК Медтехника НН» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002919001608 на поставку медицинского оборудования (зажимы).

Суть жалобы ООО «ТК Медтехника НН» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что его заявке было неправомерно отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Ввиду того, что документация о данной закупке не содержала инструкцию по заполнению заявок, показатели товаров, установленные в описании объекта закупки, были представлены в том виде, в котором содержались в документации о закупке.

На жалобу ООО «ТК Медтехника НН» от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

Согласно п.п. б) п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **конкретные показатели товара**, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Участником закупки в нарушение требований инструкции по заполнению заявки не указано одно конкретное значение по каждому из установленных показателей товаров.

Кроме того, в заявке подателя жалобы в нарушение требований инструкции по заполнению заявок были использованы слова «например», «могут иметь», «могут комплектоваться», «или», которые несут за собой двусмысленность.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика, пояснения представителя заказчика, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Заказчик в соответствии с п. 13 Правил использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 08.02.2017 N 145 включил в описание объекта закупки информацию о потребительских свойствах и иные характеристиках товара.

Установленные в описании объекта закупки требования в отношении таких показателей как, например, «конфигурация губ зажима», «материал», «внешний вид», «сфера применения» и т.д. были представлены в виде нескольких значений либо с использованием слов, однозначно не указывающих на наличие у конкретного показателя только одного значения, а именно, с использованием слов «в основном», «обычно», «как правило».

Пункт 19 документации о данной закупке содержит инструкцию по заполнению первых частей заявок, в которой указывается на обязанность участников при заполнении заявок использовать стандартные показатели, условные обозначения и терминологию. Указание значений показателей с использованием слов «не более», «не менее» допустимо только при условии, что такое предусмотрено параметрами предлагаемого товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание на необходимость указания конкретных значений по показателям товаров из данной инструкции не следует, однако следует из нормы Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Подпункт б) п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ безусловно обязывает при заполнении заявки на участие в закупке представить конкретные значения показателей товаров.

Заявка подателя жалобы не содержала конкретных значений по ряду показателей товаров описания объекта закупки, а именно, «конфигурация губ зажима», «материал», «внешний вид», «сфера применения» и т.д.

Ввиду указанного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в действиях аукционной комиссии заказчика по отказу в допуске заявке № 105975776 нарушений ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТК Медтехника НН» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона № 0351100002919001608 на поставку медицинского оборудования (зажимы) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.