

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/33-211/2020

10.06.2020

г.

Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика – муниципального бюджетного учреждения г. Магадана «Городское эксплуатационно-линейное управление дорог» (далее – МБУ г. Магадана «ГЭЛУД») <...> (директора учреждения), <...> (дов. б/н от 08.06.2020), <...> (дов. б/н от 08.06.2020), представителя заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Востоксервистрейд» (далее – ООО «ВСТ») <...> (решение № 3 от 07.02.2020), без участия представителей уполномоченного органа – мэрии города Магадана, извещенного надлежащим образом о времени и месте заседания, рассмотрела жалобу ООО «ВСТ» на действия заказчика – МБУ г. Магадана «ГЭЛУД», уполномоченного органа – мэрии города Магадана при проведении электронного аукциона «Поставка битума нефтяного дорожного вязкого марки БНД 100/130, расфасованного в среднетоннажные контейнеры (спецупаковка)» (реестровый номер извещения № 0347300000520000176).

Жалоба подана в установленный частью 4 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком при составлении аукционной документации требований Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного

управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 22.05.2020 уполномоченным органом – Комитетом экономического развития мэрии города Магадана на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка битума нефтяного дорожного вязкого марки БНД 100/130, расфасованного в среднетоннажные контейнеры (спецупаковка)» (реестровый номер извещения № 0347300000520000176).

Начальная (максимальная) цена контракта 16 282 001,40 руб.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 03.06.2020 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 04.06.2020; дата проведения аукциона – 05.06.2020.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе 0347300000520000176 от 04.06.2020 единственная поданная заявка участника – ООО «КОЛЫМАНЕФТЕПРОДУКТ» признана аукционной комиссией соответствующей требованиям аукционной документации и Закона о контрактной системе.

2. Согласно доводу жалобы, Заказчик определил описание объекта закупки в части описания упаковки поставляемого товара с нарушением требований законодательства о контрактной системе. По мнению заявителя, требования в техническом задании к упаковке поставляемого товара, а именно, картон марки КГ (гильзовый), антиадгезионная силиконизированная бумага, противоречат пунктам 5.3, 5.3.1, 5.3.2 проекта контракта, в части невозможности выполнения указанных условий контракта, а также противоречат требованиям ГОСТа 15846-2002.

Так, проектом контракта установлено следующее:

«5.3. Товар отгружается со склада силами и средствами Поставщика в количестве и качестве в соответствии Техническим заданием (Приложение № 1). Вывоз Товара со склада Поставщика на место поставки, указанному в п. 1.4. Контракта, осуществляется транспортом Заказчика. Товар должен быть затарен

надлежащим образом, обеспечивающим его сохранность от всякого рода повреждений, утраты товарного вида, а также предохранять товар от воздействия экстремальных температур, соли и осадков во время перевозки, а так же открытого хранения, при транспортировке всеми видами транспорта с учетом перевалок в районы Крайнего Севера. При поставке товара тара должна быть соответствующим образом опарирована с указанием об этом в сопроводительных (товарно-транспортных) документах.

5.3.1. Поставка товара должна осуществляться в упаковке, обеспечивающей сохранность товара во время перевозки (транспортировки) и хранения.

5.3.2. Упаковка должна соответствовать санитарным нормам и ГОСТам и обеспечивать сохранность и качество товара при перевозке (транспортировке) воздушным, морским, автомобильным, железнодорожным транспортом, при погрузочно-разгрузочных работах, а также при хранении (ГОСТ 15846-2002 «Продукция, отправляемая в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение»).

Как указывает заявитель, оспариваемые материалы не позволяют выполнить требования заказчика в части обеспечения сохранности товара от всякого рода повреждений, утраты товарного вида, а также в части предохранения товара от воздействия экстремальных температур, соли и осадков во время перевозки, а также открытого хранения, при транспортировке всеми видами транспорта с учетом перевалок в районы Крайнего Севера, сохранности товара во время перевозки (транспортировки) воздушным, морским, автомобильным, железнодорожным транспортом, при погрузочно-разгрузочных работах, а также при хранении (ГОСТ 15846-2002 «Продукция, отправляемая в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение»).

Рассмотрев представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия приходит к следующему.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются

другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

При составлении описании объекта закупки Заказчик должен использовать показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (пункт 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе).

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Исходя из смысла пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о контрактной системе не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований к товару, являющихся значимыми для заказчика; требованию к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару.

Учитывая изложенное, Заказчик вправе включить в аукционную документацию такие характеристики и требования к товару, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций. При этом, заказчик вправе в необходимой степени детализировать предмет закупки. Условия аукционной документации, исключающие определенный круг участников закупки, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в торгах.

Согласно «ГОСТ 15846-2002. Межгосударственный стандарт. Продукция,

отправляемая в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности. Упаковка, маркировка, транспортирование и хранение» (введен в действие Постановлением Госстандарта России от 24.03.2003 № 91-ст) (далее - ГОСТ 15846-2002) транспортная тара и упаковка для продукции (битумы нефтяные дорожные вязкие, строительные, изоляционные), отправляемой в районы Крайнего Севера и приравненные к ним местности и из этих районов, должны соответствовать следующим требованиям:

«Бочки стальные тонкостенные вместимостью 200 дм³.

Барабаны стальные по ГОСТ 5044 или по другим нормативным документам.

Контейнеры металлические специализированные.

Между горловиной бочки и пробкой должны быть проложены прокладки из бензостойкого материала.

Бочки деревянные заливные по ГОСТ 8777, закрытые деревянными пробками, со стальными обручами в количестве четырех - при вместимости не более 150 дм³, шести - при вместимости 150 - 250 дм³.

Бочки стальные по ГОСТ 13950».

Согласно пояснениям Заказчика, ГОСТ 15846-2002 был использован Заказчиком в пункте 5.3.2 проекта контракта, так как он является единственным действующим ГОСТом, устанавливающим требования к упаковке товара, поставляемого в районы Крайнего Севера. В связи с тем, что данный ГОСТ не учитывает появление новых, улучшенных видов упаковки, Заказчик в техническом задании указал требования к упаковке, которая лучше сохраняет товар во время транспортировки хранения. При этом, указанные установленные характеристики не противоречат ГОСТу 15846-2002.

В соответствии с пунктом 3.3 ГОСТа 15846-2002 допускается по согласованию между изготовителем (поставщиком), грузополучателем и транспортными ведомствами применять другие виды упаковки, обеспечивающие сохранность продукции при транспортировании и хранении.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии противоречий между установленными заказчиком требованиями к упаковке и требованиями, установленными ГОСТом 15846-2002.

Доводы заявителя о том, что невозможно обеспечить сохранность товара от всякого рода повреждений, утраты товарного вида, а также в части предохранения товара от воздействия экстремальных температур,

соли и осадков во время перевозки, а также открытого хранения, при транспортировке всеми видами транспорта с учетом перевалок в районы Крайнего Севера, сохранности товара во время перевозки (транспортировки) воздушным, морским, автомобильным, железнодорожным транспортом, при погрузочно-разгрузочных работах, а также при хранении товара, не могут быть признаны обоснованными ввиду отсутствия доказательств заявленных выводов.

Приказ Минтранса РФ от 22.10.1997 № 129 «Об утверждении и введении в действие Правил морской перевозки бумаги, картона и целлюлозы», на положения которого ссылается Заявитель, не применим к рассматриваемым обстоятельствам, поскольку определяет правила перевозки груза на судах (палубах, грузовых помещениях), тогда как в данном случае предусмотрена контейнерная перевозка.

В силу пункта 5.3 проекта контракта приемка товара производится Заказчиком в день его доставки Поставщиком. Таким образом, требование о сохранности товара с учетом хранения (в том числе открытого) относится к обязанностям поставщика только в период до отгрузки товара на транспорт Заказчика.

В соответствии с пояснениями Заказчика, битум в упаковке из оспариваемого материала уже закупался учреждением, указанная упаковка выдерживает воздействия экстремальных температур, соли и осадков, устойчива к атмосферным осадкам как во время транспортировки, так и во время хранения.

С учетом изложенного, доводы заявителя не нашли своего подтверждения, признаются Комиссией неподтвержденными и необоснованными.

3 . На заседании Комиссии представителем Заявителя был заявлен довод о заинтересованности Заказчика в ограничении количества участников процедуры и создании преимуществ для единственного поставщика – ООО «КОЛЫМАНЕФТЕПРОДУКТ», который является постоянным единственным участником аукционов, объявляемых Заказчиком на поставку битума, даже при изменении МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» требований к упаковке. Указанный факт, а также требования Заказчика в части сроков поставки, по мнению заявителя, может свидетельствовать о наличии битума, затаренного в упаковку, требования к которой установлены Заказчиком, у ООО «КОЛЫМАНЕФТЕПРОДУКТ» до момента размещения Заказчиком извещения о проведении электронного аукциона.

Заявленный довод указывает на нарушение МБУ г. Магадана «ГЭЛУД» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите

конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), следовательно, не может быть предметом рассмотрения Комиссии в рамках рассмотрения жалобы в порядке главы 6 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, заявитель не лишен возможности обратиться с соответствующим заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке, предусмотренном Законом о защите конкуренции и административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339.

4 . На заседании Комиссии представителем Заявителя был заявлен довод о завышенной цене контракта.

В силу части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Анализ приведенных положений закона позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статья 22 Закона о контрактной системе).

Таким образом, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении указанного довода жалобы без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Востоксервистрейд» на действия заказчика – МБУ г. Магадана «ГЭЛУД», уполномоченного органа – мэрии города Магадана при проведении электронного «Поставка битума нефтяного дорожного вязкого марки БНД 100/130, расфасованного в среднетоннажные контейнеры (спецупаковка)» (реестровый номер извещения № 0347300000520000176) необоснованной.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.