

## РЕШЕНИЕ № 190-16/гз

### о признании жалобы необоснованной

21 июня 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

1. - вр.и.о. руководителя управления, председатель Комиссии;
2. - и.о. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
3. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии:

- представителя Министерства здравоохранения Саратовской области (доверенность 03-33/4605 от 20.06.2016);
- представителя Министерства здравоохранения Саратовской области (доверенность 03-33/4651 от 21.06.2016);
- представителя ГКУСО "Государственное агентство по централизации закупок" (доверенность б/н от 10.01.2015),

рассмотрев жалобу ООО «Компания АльфаМедикалГрупп» на действия заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области и уполномоченного органа - ГКУ СО "Государственное агентство по централизации закупок" при проведении электронного аукциона № 0860200000816002312 на определение поставщика товара «Реанимобиль» для нужд министерства здравоохранения Саратовской области,

### УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «Компания АльфаМедикалГрупп» (далее – Заявитель, Общество) на действия заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области (далее - Заказчик) и уполномоченного органа - ГКУ СО "Государственное агентство по централизации закупок" (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0860200000816002312 на определение поставщика товара «Реанимобиль» для нужд министерства здравоохранения Саратовской области (далее – Аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Аукционе утверждена с нарушениями Законодательства о контрактной системе.

Представители Заказчика, уполномоченного органа относительно доводов, изложенных в жалобе, пояснил, что Документация об Аукционе утверждена с соблюдением требований Законодательства о контрактной системе.

*Изучив представленные сведения и документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и проведя внеплановую проверку, Комиссия Саратовского УФАС России пришла к следующим выводам.*

30.05.2016 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) были размещены извещение о проведении Аукциона и Документация об Аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 406 666 ,67 рублей.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [ст. 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, из положений Закона о контрактной системе следует, что определение, характеристик товара относится к компетенции Заказчика.

Из жалобы следует, что Заказчик при описании объекта закупки в пункте 1 раздела 8 "Техническая часть" установил характеристики "Сигнально-громкоговорящее устройство светодиодная встроенная в крышу", которые не соответствует техническому регламенту Таможенного союза "О безопасности колесных транспортных средств", принятого решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 года № 877 (далее – Технический регламент), в части угла видимости в 360 градусов.

Требованиями к цветографическим схемам, опознавательным знакам, надписям, специальным световым и звуковым сигналам транспортных средств оперативных служб (п. 2.4.1 Технического регламента) распространяются на транспортные средства оперативных служб, в том числе: скорой медицинской помощи.

В разделе 8 Технического задания документации об аукционе установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки "Сигнально-громкоговорящее устройство светодиодная встроенная в крышу", а именно: его наличие.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что в соответствии с п. 2.4.3.1.3. "Требования к специальным световым и звуковым сигналам" не ограничивает число сигнально-громкоговорящих устройств, установленных на крыше. При этом, установка 2-х и более устройств создает угол видимости 360 градусов, что отражено в технической документации в пункте 1.18. "Задние повторители спец. сигналов светодиодные". Сигнально-громкоговорящее устройство, встроенная в крышу, обладает рядом преимуществ таких как: меньшая, по сравнению с обычной балкой, хрупкость, так как находится ниже или на уровне крыши, что позволяет реже производить её замену, менее подвержена повреждениям, простота в эксплуатации из-за расположения ниже крыши или на ее уровне, уменьшение сопротивления воздуха во время движения, что влияет на экономию топлива, уменьшает габаритные размеры автомобиля по высоте.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа также пояснили, что установленные характеристики Заказчиком в документации об аукционе не ограничивают конкуренцию и предлагаются не одним производителем, что подтверждается "Одобрение типа транспортного средства" № E.RU.MT.20B.00381.P.1, а также "Одобрение типа транспортного средства" № RU № 0004966.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что Заказчик при описании объекта закупки в пункте 1 раздела 8 "Техническая часть" установил характеристики "Фонари наружного освещения над боковой и задней дверьми медицинского салона в формовочном корпусе", которые не соответствует Техническому регламенту.

В разделе 8 Технического задания документации об аукционе установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки "Фонари наружного освещения над боковой и задней дверьми медицинского салона в формовочном корпусе", а именно: его наличие.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что установленные характеристики Заказчиком в документации об аукционе обеспечивают безопасную их эксплуатацию, так как они практически не выступают за корпус автомобиля, следовательно, они менее подвержены разрушению во время эксплуатации. В случае поломки которого, осколки остаются внутри него, а не осыпаются на персонал и пациента.

Представителями Заказчика, Уполномоченного органа на обозрение Комиссии представлено подтверждение того, что оборудование не является эксклюзивным и широко представлено на рынке ЗАО "Торгово-транспортная компания" официальный дилер ОАО "ГАЗ" в Республике Коми, официальный дилер Peugeot в Омске.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что Заказчик при описании объекта закупки в пункте 1 раздела 8 "Техническая часть" установил характеристики "Задняя складывающаяся подножка", которые не соответствует Техническому регламенту.

В разделе 8 Технического задания документации об аукционе установлены функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки "Задняя складывающаяся подножка", а именно: его наличие.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данная конструкция позволяет эксплуатировать автомобиль в зимний период, так как препятствует возможности оледенения подножки.

Представителями Заказчика, Уполномоченного органа также пояснили, что данный товар также представлен на рынке ООО "ИНВЕСТАВТО", официальный дилер Peugeot в Омске.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Дефибрилятор-монитор с характеристикой "Мощность разряда в ручном режиме" "Не менее 1-200 Дж" представлены на рынке в ином диапазоне.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Дефибриллятор-монитор в ином диапазоне Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что характеристики к Дефибрилляторному монитору относительно характеристики "Мощность разряда в ручном режиме" "Не менее 1-200 Дж" позволяет подобрать врачу правильный режим дефибрилляции от 1-200Дж, а также правильный режим восстановления сердечного ритма, в то время как включение сразу разряда 5 может привести к ухудшению состояния пациента.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Дефибриллятор-монитор с характеристикой "Настройки тревог частоты сердечных сокращений (ЧСС) "Минимум: 30-300 ударов/минуту" представлены на рынке в ином диапазоне.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Дефибриллятор-монитор в ином диапазоне Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что характеристики к Дефибрилляторному монитору относительно характеристики "Настройки тревог частоты сердечных сокращений (ЧСС) "Минимум: 30-300 ударов/минуту" обеспечивает возможность предупредить врача об изменении частоты сердечных сокращений, сокращение данного параметра, не позволит поставить правильный диагноз пациенту, что затруднит оказание медицинской помощи.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Дефибриллятор-монитор с характеристикой "Емкость" "Не менее 100 разрядов (по 200Дж) или не менее 3,5 часов мониторинга за состоянием пациента" имеют меньшую емкость.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Дефибриллятор-монитор в ином диапазоне Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данный параметр необходим для длительной эксплуатации при транспортировке пациентов, учитывая, что пациенты могут в тяжелом состоянии перевозиться силами реанимационной бригады из различных населенных пунктов Саратовской области.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Дефибриллятор-монитор с характеристикой "Время визуального отображения ЭКГ" "Не менее 5 сек." имеют иное время визуального отображения ЭКГ.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Дефибриллятор-монитор в ином диапазоне времени визуального отображения ЭКГ Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данный параметр необходим для длительной эксплуатации при транспортировке пациентов, учитывая, что пациенты могут в тяжелом состоянии перевозиться силами реанимационной бригады из различных населенных пунктов Саратовской области.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Дефибриллятор-монитор с характеристиками "Вывод ЭКГ" "Возможные типы отображения: 3,5 каналов 1 кривая отображения", "Перфузия" "Не более 0.2%" изложены не корректно.

При этом, пояснений, доказательств на основании чего Заявителем сделан данный вывод не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данные параметры позволяют снимать ЭКГ по 3 и 5 каналам и соответственно позволяет с высокой точностью определить параметры дыхательной недостаточности или явного подозрения на нее, тогда как увеличение данного параметра не приведет к желаемому результату.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа также пояснили, что описание характеристик Дефибрилляторного монитора является необходимой потребностью Заказчика, которое необходимо ему для оказания экстренной медицинской помощи пациентам, попавшим в аварию и иные экстренные ситуации.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

Из жалобы следует, что технические требования документации об аукционе соответствуют только одной модели Дефибриллятор-монитор Bene Heart D3 (Китай).

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа на обозрении Комиссии представили письма, подтверждающие, что характеристики Дефибриллятор-монитора представленные в документации имеются у двух производителей – Dixon ER-5 (Ю.Корея), а также ZOLL (США).

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Пульсоксиметра с характеристикой "диапазон измерения SpO<sub>2</sub>" "не шире 35-99%" представлены на рынке в более широком диапазоне.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Пульсоксиметра в более широком диапазоне Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что диапазон измерения SpO<sub>2</sub> не шире 35-99% это основной диапазон в котором лежат основные параметры физиологии человека, измерение диапазона ниже 35% не имеет смысла, так как 35% кислорода в крови человека свидетельствует об очень тяжелом состоянии и возможном летальном исходе.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что большинство моделей Пульсоксиметра с характеристикой "диапазон измерения частоты пульса" "не уже 25-250 ударов/мин." имеют диапазон измерения частоты пульса в диапазоне 30-240 ударов/мин.

При этом, доказательств присутствия на рынке модели Пульсоксиметра в диапазоне 30-240 ударов/мин. Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данный параметр обеспечивает возможность предупреждения врача об изменении частоты сердечных сокращений, сокращение данного параметра не позволит поставить правильный диагноз пациенту, что отрицательно скажется на качестве оказания медицинской помощи.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Пульсоксиметра с характеристиками "точность измерений SpO<sub>2</sub>" "не менее 70%" изложены не корректно.

При этом, пояснений, доказательств на основании чего Заявителем сделан данный вывод не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что 70% подразумевает сатурацию, то есть усредненный процент насыщения молекулами кислорода молекул гемоглобина, при снижении уровня сатурации снижается точность измерения, поэтому если указать точность  $\pm 3$ , не будет понятно при каком уровне пульсоксиметр будет измерять процент насыщения молекулами кислорода молекул гемоглобина.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что основные модели Пульсоксиметра с характеристиками "точность измерений ЧСС" "30 – 235 ударов/мин" изложены не корректно. Пульсоксиметр не имеет возможности измерять частоту сердечных сокращений (ЧСС). По мнению Заявителя Пульсоксиметр измеряет насыщение гемоглобина артериальной крови кислородом, частоту пульса, также точность измерения ЧП не может быть указана в диапазоне 30 – 235 ударов/мин.

При этом, пояснений, доказательств того, что Пульсоксиметр измеряет насыщение гемоглобина артериальной крови кислородом, частоту пульса, также точность измерения ЧП не может быть указана в диапазоне 30 – 235 ударов/мин. Заявителем не представлено.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что данный параметр обеспечивает возможность предупреждения врача об изменении частоты сердечных сокращений. Сокращение данного диапазона не позволит поставить правильный диагноз пациенту, учитывая параметр п. 2 (диапазон измерения частоты пульса), врачи реанимации смогут более точно определить состояние пациента.

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа также пояснили, что данные технические параметры присутствуют в паспортах следующих производителей Пульсоксиметров: Армед (Китай), а так же Niksy (Китай).

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Из жалобы следует, что в нарушении требований Приказа Минздрава России от 20.06.2013 N 388н "Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи" (далее - Приказ) Заказчиком при описании характеристик Пульсоксиметра не установлено требование "Пульсоксиметр портативный транспортный в комплекте со взрослым и детским датчиком".

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа пояснили, что указание в техническом задании "Пульсоксиметр портативный транспортный в комплекте со взрослым и детским датчиком" не целесообразно, так как данные требования уже закреплены в Приказе.

Представитель Заявителя на заседание Комиссии Саратовского УФАС России не явился, доводы Заказчика, уполномоченного органа не опроверг.

При таких обстоятельствах, Комиссия Саратовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

# РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания АльфаМедикалГрупп» на действия заказчика - Министерства здравоохранения Саратовской области и уполномоченного органа - ГКУ СО "Государственное агентство по централизации закупок" при проведении электронного аукциона № 0860200000816002312 на определение поставщика товара «Реанимобиль» для нужд министерства здравоохранения Саратовской области необоснованной.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.*

Председатель  
Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

Члены Комиссии:

\_\_\_\_\_  
(подпись)

\_\_\_\_\_  
(подпись)