

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 15А-03/16

12 июля 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) \*\*\*, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 15А-03/16, возбужденного в отношении МУП «Водоканал Роза», зарегистрированного по адресу: 456543, Челябинская область, г. Коркино, р.п. Роза, ул. 50 лет Октября, 29, ИНН 7430021460, КПП 743001001, дата регистрации – 16.10.2014, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило заявление ООО «Горводоканал» на действия МУП «Водоканал Роза», выразившиеся в уклонении от заключения договора холодного водоснабжения.

По результатам рассмотрения данного заявления установлено следующее.

Постановлением Администрации Розинского городского поселения от 08.10.2014 № 191 было создано МУП «Водоканал Роза» для решения вопросов местного значения в сфере обеспечения жизнедеятельности Розинского городского поселения.

По договору о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения от 1 ноября 2014 года Муниципальное образование Розинское городское поселение в лице Администрации Розинского городского поселения передало МУП «Водоканал Роза» на праве хозяйственного ведения муниципальное имущество - сети холодного водоснабжения и водоотведения.

Постановлением ГК «Единый тарифный орган Челябинской области» от 26 ноября 2014 года № 49/134 с 1 января 2015 года были установлены тарифы на питьевую воду и водоотведение для МУП «Водоканал Роза», оказывающего услуги холодного водоснабжения и водоотведения потребителям Розинского, Коркинского городских поселений Коркинского муниципального района и Копейского городского округа Челябинской области.

ООО «Горводоканал» является ресурсоснабжающей организацией,

осуществляющей хозяйственную деятельность на территории Коркинского муниципального района.

В силу особенностей единого технологического комплекса сетей водоснабжения, пролегающих от «Сосновских водозаборных сооружений» по водоводу «Сосновка-Коркино» через станцию Дубровка, далее по территории города Коркино до территории поселка Роза, ООО «Горводоканал» является основным и единственным поставщиком питьевой воды на территории Розинского городского поселения.

ООО «Горводоканал» 30 декабря 2014 года в адрес МУП «Водоканал Роза» направило договор холодного водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г, соответствующий форме типового договора водоснабжения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения».

МУП «Водоканал Роза» 29 января 2015 года направило в адрес ООО «Горводоканал» протокол разногласий к договору холодного водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г, согласно которому предприятие предлагало исключить обязательные пункты, содержащиеся в типовом договоре водоснабжения.

Антимонопольным органом установлено, что действия МУП «Водоканал Роза», выразившиеся в уклонении от заключения договора холодного водоснабжения с ООО «Горводоканал», содержат признаки нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Челябинским УФАС России было выдано предупреждение от 07.07.2015 № 12-03/15 о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства путем заключения с ООО «Горводоканал» договора водоснабжения. Срок исполнения предупреждения установлен до 15.08.2015. Предупреждение МУП «Водоканал Роза» исполнено не было.

Приказом Челябинского УФАС России от 17.09.2015 № 290 в отношении МУП «Водоканал Роза» возбуждено дело по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представитель ООО «Горводоканал» доводы заявления поддержал, пояснив, что на дату рассмотрения дела договор холодного водоснабжения с МУП «Водоканал Роза» не заключен, задолженность за услугу водоснабжение с 01.01.2015 по 07.08.2015 составляет 10 813 571 рубль.

*Изучив материалы дела, заслушав доводы и объяснения представителя заявителя, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях МУП «Водоканал Роза» нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.*

Законом о защите конкуренции устанавливаются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции. Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и

создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (статья 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам (ст. 5 Закона о защите конкуренции).

Доминирующим в силу законодательства также признается положение хозяйствующего субъекта, являющегося субъектом естественной монополии на товарном рынке.

В силу статьи 4 Закона о естественных монополиях к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги по водоснабжению.

МУП «Водоканал Роза» является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по водоснабжению на территории Розинского городского поселения Коркинского муниципального района Челябинской области.

Следовательно, предприятие подпадает под сферу регулирования Закона о защите конкуренции.

В силу своего доминирующего положения на указанном рынке МУП «Водоканал Роза» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ООО «Горводоканал» 30 декабря 2014 года в адрес МУП «Водоканал Роза» направило договор холодного водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г, соответствующий форме типового договора водоснабжения, утвержденного постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения».

МУП «Водоканал Роза» 29 января 2015 года направило в адрес ООО «Горводоканал» протокол разногласий к договору холодного водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г, согласно которому предприятие предлагало исключить обязательные пункты, содержащиеся в типовом договоре водоснабжения.

Так МУП «Водоканал Роза» в протоколе разногласий к договору холодного водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г предлагало исключить пункты договора, регламентирующие порядок осуществления коммерческого учета поданной холодной воды. В частности предлагалось исключить пункт 18 договора: «Количество поданной (переданной) холодной воды определяется стороной, осуществляющей коммерческий учет воды, в соответствии с данными учета фактического потребления холодной воды по показаниям приборов учета, в случае отсутствия приборов учета, количество поданной (переданной) воды осуществляется расчетным способом в соответствии с правилами организации коммерческого учета воды и сточных вод, утверждаемыми Правительством Российской Федерации».

МУП «Водоканал Роза» предлагало указанный пункт договора изложить в следующей редакции: «До установки прибора учета количество поданной холодной воды определяется абонентом согласно утвержденной схемы водоснабжения и водоотведения Розинского городского поселения и составляет 32.46 тысяч куб.м в месяц.»

Согласно пункту 4 статьи 20 Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон о водоснабжении) коммерческий учет осуществляется в узлах учета путем измерения количества воды и сточных вод приборами учета воды, сточных вод или в случаях, предусмотренных настоящей статьей, расчетным способом.

Осуществление коммерческого учета расчетным способом допускается, в том числе при отсутствии прибора учета (пункт 10 статьи 20 Закона о водоснабжении).

При этом в пункте 15 Правил организации коммерческого учета воды, сточных вод, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.09.2013 №776, установлено, что при расчетном способе коммерческого учета воды применяются:

- а) метод учета пропускной способности устройств и сооружений, используемых для присоединения к централизованным системам водоснабжения;
- б) метод расчетного среднемесячного (среднесуточного, среднечасового) количества поданной (транспортируемой) воды;
- в) метод гарантированного объема подачи воды;
- г) метод суммирования объемов воды.

Таким образом, предложенная МУП «Водоканал Роза» редакция положений, регламентирующих порядок осуществления коммерческого учета поданной холодной воды, противоречит типовому договору водоснабжения, а также статье 20 Закона о водоснабжении.

Согласно статье 13 Закона о водоснабжении по договору горячего или холодного водоснабжения (далее - договор водоснабжения) организация, осуществляющая

горячее водоснабжение или холодное водоснабжение, обязуется подавать абоненту через присоединенную водопроводную сеть горячую, питьевую и (или) техническую воду установленного качества в объеме, определенном договором водоснабжения, а абонент обязуется оплачивать принятую воду и соблюдать предусмотренный договором водоснабжения режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении водопроводных сетей и исправность используемых им приборов учета. Договор водоснабжения является публичным договором. При этом в пункте 5 данной статьи указаны существенные условия договора водоснабжения, которым в том числе является порядок осуществления учета поданной воды.

Публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий её обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

В соответствии со статьей 426 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров ( типовые договоры, положения и т.п.). При этом условия публичного договора, не соответствующие требованиям, обязательным для сторон при заключении и исполнении публичных договоров, ничтожны.

Согласно пункту 9 Правил холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 29.07.2013 № 644 (далее - Правила водоснабжения), при направлении организацией водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующей организацией после выбора такой организации) абоненту предложения о заключении договора холодного водоснабжения, договора водоотведения, единого договора холодного водоснабжения и водоотведения организация водопроводно-канализационного хозяйства (гарантирующая организация) направляет абоненту в 2 экземплярах проект соответствующего договора, отвечающий условиям [ТИПОВЫХ ДОГОВОРОВ](#), утверждаемых Правительством Российской Федерации.

Абонент в течение 30 дней со дня поступления проектов договора холодного водоснабжения, договора водоотведения или единого договора холодного водоснабжения и водоотведения обязан подписать оба экземпляра каждого проекта договора и направить 1 экземпляр подписанного договора организации водопроводно-канализационного хозяйства с приложением к такому договору документов, подтверждающих правомочия лица, действующего от имени абонента и подписавшего договор.

В случае если по истечении 30 дней со дня поступления абоненту от организации водопроводно-канализационного хозяйства проектов указанных договоров абонент не представил подписанные договоры либо предложение об изменении представленных проектов договоров в части, не противоречащей положениям [закона](#) о водоснабжении, Правилам водоснабжения и условиям [ТИПОВЫХ ДОГОВОРОВ](#), утверждаемых Правительством Российской Федерации (в части

условий договора, определяемых организацией водопроводно-канализационного хозяйства и абонентом), такие договоры считаются заключенными на условиях, содержащихся в договорах, представленных организацией водопроводно-канализационного хозяйства (пункт 12 Правил водоснабжения).

С учетом изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что МУП «Водоканал Роза» обязано заключить договор водоснабжения, соответствующий типовому договору водоснабжения, в свою очередь невключение в договор условий, содержащихся в соответствующих утвержденных типовых договорах, является неправомерным и может служить основанием для признания такого договора недействительным.

На дату рассмотрения дела Комиссией Челябинского УФАС России договор между ООО «Горводоканал» и МУП «Водоканал Роза» не был заключен.

Кроме того, в письме от 19.10.2015 ООО «Горводоканал» указало, что задолженность за услуги водоснабжения у МУП «Водоканал Роза» за период с 01.01.2015 по 07.08.2015 составляет 10 813 751 рубль. Следовательно, предприятие пользуется услугой водоснабжения без договора водоснабжения, заключенного надлежащим образом, а также не производит оплату за данную услугу.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что МУП «Водоканал Роза» в нарушение требований антимонопольного законодательства РФ, злоупотребило своим доминирующим положением и необоснованно уклонилось от заключения с ООО «Горводоканал» г. Коркино договора водоснабжения от 01.11.2014 № 805-Г.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссией антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Решение Челябинского УФАС России вступило в законную силу 23 октября 2015 года, что в соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ является основанием для возбуждения дела об административном правонарушении по статье 14.31 КоАП РФ.

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 23 октября 2015 года исчисляется годичный срок давности привлечения к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не

были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Формы вины юридического лица КоАП РФ не выделяются.

Следовательно, в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Доказательств, подтверждающих принятие предприятием всех зависящих от него, достаточных и своевременных мер для предотвращения правонарушения, соблюдения требований законодательства, как и доказательств отсутствия возможности и наличия объективных обстоятельств, препятствующих своевременному выполнению требования законодательства, предприятием представлено не было, что свидетельствует о наличии вины МУП «Водоканал Роза».

Место совершения административного правонарушения – Розинское городское поселение Челябинской области.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам

(тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, МУП «Водоканал Роза» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, т.е. совершило действия, признанные злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством.

Документы, на основании которых построены доказательства, подтверждающие наличие административного правонарушения:

- решение Челябинского УФАС России по делу № 27-03/15 от 23 октября 2015 года;
- материалы дела № 27-03/15.

14.04.2016 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России \*\*\* по делу об административном правонарушении № 15А-03/16 в отношении МУП «Водоканал Роза» был составлен протокол об административном правонарушении по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

На рассмотрение дела МУП «Водоканал Роза» представлены письменные пояснения, согласно которым с 15.06.2015 на территории Коркинского городского поселения гарантирующей организацией, осуществляющей водоснабжение, является МП «Коркинское управление водоснабжения и водоотведения», в связи с чем МУП «Водоканал Роза» не могло заключить договор водоснабжения с ООО «Горводоканал» г. Коркино.

Рассмотрение материалов дела приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к выводу о наличии оснований для признания правонарушения, совершенного МУП «Водоканал Роза», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

С 07.08.2015 на территории Коркинского городского поселения гарантирующей организацией, осуществляющей водоснабжение, является МП «Коркинское управление водоснабжения и водоотведения» (Постановлением МТРИЭ Челябинской области от 07.08.2015 № 36/2 МП «Коркинское управление водоснабжения и водоотведения» установлен тариф на услуги водоснабжения и водоотведения).

Таким образом, с 07.08.2015 у МУП «Водоканал Роза» отсутствует возможность заключить договор водоснабжения с ООО «Горводоканал».

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В силу пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса РФ об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющих существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, указанное бездействие общества, хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, тем не менее, учитывая отсутствие существенной угрозы нарушения охраняемых общественных отношений, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность (статья 4.3 КоАП РФ), действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Прекратить производство по делу № 15А-03/16 об административном правонарушении, возбужденному в отношении МУП «Водоканал Роза», в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения;

2. В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить МУП «Водоканал Роза» за нарушение части 2 статьи 14.31 КоАП РФ устное замечание;

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Резолютивная часть постановления объявлена 12 июля 2016 года в присутствии:

- \*\*\* - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий,

ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

Постановление в полном объеме изготовлено 13.07.2016.