

ООО «ППМТ»

Вернадского пр-кт, дом 41, строение 1,
г. Москва, 119991

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,
г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,
г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12096/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

ОАО «РЖД»: ,

в отсутствие представителя ООО «ППМТ», извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 22.07.2020 № ПО/41179/20,

рассмотрев жалобу ООО «ППМТ» (далее - Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 336/ОКЭ-ЦДЗС/20 на право заключения договоров поставки подбоек для путевых машин (реестровый № 32009188691, лот № 2) (далее - Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заявитель указывает на несоответствие, предлагаемого победителем (ООО «Оптимум») к поставке, товара, а также на необъективность оценки заявок участников по показателю «Опыт участника». Также Заявитель оспаривает положения Конкурсной документации Заказчика в части объективности установления критерия оценки заявок участников «Квалификация участника».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи

заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из доводов жалобы Заявитель указывает на несоответствие, предлагаемого победителем к поставке товара. В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на ранее проведенные Заказчиком процедуры закупок в части того, что ООО «Оптимум» в разных процедурах указывало разные параметры спорного товара, в частности по ширине лопатки. В этой связи Заявитель предполагает, что победитель каждый раз предлагает характеристики товара в соответствии с установленными Заказчиком характеристиками в технических заданиях. Вместе с тем установить реальные характеристики спорного товара, предлагаемого ООО «Оптимум» для Заявителя не представляется возможным.

Пунктом 2 Технического задания установлены следующие параметры характеристики «Ширина подбойки»:

для подбойки CU30.1 1540-FR-VIII или эквивалент — 76 мм (+/- 10мм),

для подбойки CU30.10840-FR-V-RU или эквивалент — 94,5 мм (+/- 10мм),

для подбойки CU30.1 1540-FR-VI-RU или эквивалент — 99 мм (+/- 10мм).

Установлено, что ООО «Оптимум» в составе заявки был предложен необходимый к поставке товар собственного производства со следующими спорными характеристиками:

для подбойки CU30.1 1540-FR-VIII или эквивалент — 77 мм,

для подбойки CU30.10840-FR-V-RU или эквивалент — 99 мм ,

для подбойки CU30.1 1540-FR-VI-RU или эквивалент — 99 мм.

Комиссия обращает внимание, что ООО «Оптимум» является производителем предлагаемого к поставке товара, в связи с чем Комиссия полагает возможным производство победителем подбоек под конкретную потребность Заказчика.

При этом, учитывая, что победитель в заявке указал на то, что им необходимый товар будет произведен в соответствии с установленными в техническом задании характеристиками, а при рассмотрении заявок участников действует презумпция добросовестности участников закупки, если иное, то есть несоответствие или

недостоверность сведений не будут выявлены и доказаны лицом, сомневающимся в подлинности таких сведений.

Между тем, Заявителем доказательств, свидетельствующих о невозможности производства подбоек в соответствии с предложенными победителем параметрами ширины лопатки таких подбоек не представлено.

В свою очередь, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Из вышеизложенного следует, что Заявителем невозможность производства подбоек с предложенными победителем характеристиками в рассматриваемом случае доказан не был. Между тем, несогласие Заявителя с результатами процедуры не может однозначно свидетельствовать о нарушении действующего законодательства Российской Федерации со стороны Заказчика.

Также в жалобе Заявитель просит Комиссию оценить правомерность начисления Заказчиком баллов участникам по показателю «Опыт участника».

Согласно пункту 2.1 Приложения № 1.4 к Конкурсной документации оценка заявок участников по показателю «Опыт участника» осуществляется следующим образом.

Оценивается путем деления стоимости выполненных каждым (j-ым) участником поставок запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин на максимальную из предложенных участниками стоимость опыта поставки запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин, по формуле:

$$B_j = C_j^{\text{опыт}} / C_{\text{max}} * 20$$

где:

B_j – количество баллов j-го участника;

$C_j^{\text{опыт}}$ – стоимость выполненных j-ым участником поставок запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин (без учета НДС);

C_{max} – максимальная стоимость опыта поставок запасных частей для выправочно-подбивочно-рихтовочных путевых машин, из всех предложенных участниками (без учета НДС).

20 – максимально возможное количество баллов.

Комиссией были рассмотрены и оценены, представленные в заявках участников в качестве подтверждения наличия у таких участников аналогичного опыта договоры установлено, что ООО «Оптимум» были представлены договоры на общую сумму 1 677 422 719,70 руб., участником ООО «Мегавольт» были представлены договоры

на общую сумму 807 144 750,68 руб, участником ООО «ППМТ» (в составе консорциума с ООО «Сириус Д») договоры на общую сумму 760 664 998,82 руб.

В этой связи Комиссия пришла к выводу, что оценка заявок участников по показателю «Опыт участника» осуществлена Заказчиком правомерно.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованными рассмотренных доводов жалобы Заявителя.

В части обжалования Заявителем положений Конкурсной документации Комиссия отмечает следующее.

Обжалование в антимонопольном органе осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции и происходит с учетом особенностей, установленных названной статьей, а также в соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно указанной норме, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Таким образом, из буквального толкования приведенной нормы права следует, что законодателем разделены возможные к оспариванию действия организаторов закупки на совершенные до окончания срока подачи заявок и совершенные после этого срока. При этом, действия, совершенные организатором закупки до окончания такого срока, могут быть оспорены в антимонопольном органе абсолютно любыми лицами вне зависимости от факта подачи ими заявок на участие в закупке.

В свою очередь, действия, совершенные уже на стадии рассмотрения заявок, допустимы к обжалованию исключительно лицами, подавшими заявки на участие в закупке.

Кроме того, из положений части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что для обжалования подобных действий лицо, обращающееся в антимонопольный орган с жалобой, должно доказать нарушение оспариваемыми действиями своих законных прав и интересов либо прав и законных интересов неопределенного круга лиц – потенциальных участников закупки.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения Конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после его поражения в этой закупке.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Также следует отметить, что нарушения при составлении закупочной документации могут быть подразделены на явные и скрытые, проявляющиеся только при злоупотреблении организаторами закупок своими правами при совершении тех или иных действий в рамках их проведения и не выявляемые при общей проверке закупочной документации на предмет ее соответствия требованиям законодательства Российской Федерации о закупках. Скрытые нарушения в составе закупочной документации могут быть выявлены и устранены контрольным органом при рассмотрении им жалобы участника закупки на последствия таких нарушений, что не будет являться злоупотреблением правом со стороны последних и не будет свидетельствовать о выходе административного органа за пределы предоставленных ему полномочий и доводов поданной жалобы (часть 13 статьи 3 Закона о закупках).

В то же самое время, оценивая содержание нарушения, на которое ссылается в настоящем случае Заявитель, следует признать, что подобное нарушение (в случае его действительного наличия в действиях Организатора закупки) являлось явным и не могло не быть обнаружено Заявителем при изучении им Конкурсной документации.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Конкурсной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Конкурсной документации.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Кроме того, Заявитель как было указано ранее конклюдентно согласился (пункт 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия Конкурсной документации в момент подачи им заявки на участие в Конкурсе.

В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной Конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке.

Резюмируя изложенное, Комиссия приняла решение об оставлении без рассмотрения доводов жалобы Заявителя в части оспаривания Конкурсной документации.

На основании изложенного и в соответствии со статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ППМТ» (ИНН: 7729375811, ОГРН: 1027700236299) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Конкурса необоснованной в части оспаривания заявок других участников, в части обжалования положений Конкурсной документации оставить без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 22.07.2020 № ПО/41179/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).