



(подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Конкурсной документацией установлен, в том числе нестоимостной критерий оценки заявок:

«Определение лучшего предложения участника по показателям данного критерия осуществляется в соответствии с пунктом 23 Правил оценки заявок.

Начисление баллов предложениям участников закупки по нестоимостному критерию осуществляется по показателю качественные характеристики - оценивается описание участником закупки оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик. Участник закупки представляет детализированное описание оказываемых услуг в виде комментариев по соответствующим пунктам Технического задания (часть III настоящей конкурсной документации).

Оценка по нестоимостному критерию производится следующим образом: максимальное количество баллов присваивается участнику закупки, который наиболее полно и с максимальной степенью детализации раскрыл условия оказания услуг в сравнении с условиями, заданными в Техническом задании, с точки зрения достижения наилучшего результата. Показатели остальных участников закупки оцениваются в процентном соотношении баллов от максимального количества баллов.

При оценке заявок по нестоимостному критерию лучшим условием исполнения контракта признается предложение участника конкурса набравшего наибольшее количество баллов по показателям данного критерия.

Для осуществления оценки заявок по показателям данного критерия используется максимальный совокупный балл – 100.

Оценка заявок по нестоимостному критерию осуществляется на основании сведений, представленных в заявке Участника согласно формам, приведенным в Приложении 1 к заявке на участие в конкурсе.

Содержание показателей нестоимостного критерия, предметы и значимость оценки:

#### 2.1. Оценка заявок по показателю нестоимостного критерия «качественные характеристики объекта закупки»

Данный показатель оценивается 100 баллами.

Предмет оценки: описание участником закупки оказываемых услуг, которые являются предметом конкурса, их количественных и качественных характеристик, представленных в форме «Предложения участника открытого конкурса в отношении объекта закупки».

Заявка с наиболее детализированным и содержательно проработанным подробным предложением по оказанию услуг в соответствии с техническим заданием, получает максимальное значение показателя.

Далее присуждение баллов производится пропорционально относительно лучших показателей.

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$R_{ki} = K3 \times 100 \times (R_{ki} / R_{kmax})$$

где:

K3 - коэффициент значимости показателя;

R<sub>ki</sub> - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

R<sub>kmax</sub> - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки.»

На основании изложенного, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по нестоимостному критерию не позволяет выявить лучшее условие выполнения контракта, в связи с отсутствием установленной пропорциональной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанным показателям.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 50 конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 5 Технического задания по Лоту № 1, пункту 4.16 Технического задания по Лоту № 2 агент оказывает услуги по дизайну, верстке, производству и доставке на стенд Федерального агентства по туризму информационных материалов на турецком и английском языках (объем издания не менее 24 полос, формат А5, печать полноцветная – 4/4, обложка не менее 200 гр/м<sup>2</sup>, внутри не менее 130 гр/м<sup>2</sup> иллюстрации – не менее половины объема издания, общий тираж - 4000 экз.).

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Заказчиком в один предмет закупки объединены услуги технологически не связанные между собой и при этом продукция печатная и носители информации (код 22 Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД)) входят в перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р.

Таким образом, Заказчиком неправомерно объединены в один предмет закупки услуги по формированию стенда Федерального агентства по туризму на международных туристских выставках в Турции и Индии и печати информационных материалов на английском и турецком языках, что не соответствует пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе и нарушает пункт 1 часть 1 статьи 50.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, разработавшим Конкурсную документацию, является начальник Управления международного сотрудничества Федерального агентства по туризму XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

Таким образом, в действиях должностного лица - начальника Управления международного сотрудничества Федерального агентства по туризму XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, выразившихся в разработке Конкурсной документации, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: Москва, ул. Мясницкая, д. 47.

Временем совершения административного правонарушения, является дата утверждения Конкурсной документации: 08.12.2014.

Протокол по делу об административном правонарушении № К-1977/14/АК729-15 составлен 12.10.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы XXXXXXXXXXXXX с участием XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX пояснил, что вину в совершении административного правонарушения признает, а также просил производство по делу об административном правонарушении прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

Рассмотрение дела об административном правонарушении № К-1977/14/АК729-15 состоялось 16.10.2015 с участием XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

XXXXXXXXXXXX поддержал доводы изложенные им при составлении и подписании протокола по настоящему делу об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях начальника Управления международного сотрудничества Федерального агентства по туризму XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, частей 7, 13 статьи 34, пунктов 1, 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившихся в разработке Конкурсной документации, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Тем самым, Корвкин В.А. совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина Корвкина В.А. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина Корвкина В.А. в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Относительно ходатайства XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения Конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного XXXXXXXXXXXXXXX административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность совершенного XXXXXXXXXXXXXXX административного



