

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/07/3-394/2020

25.11.2020

Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, (далее – Комиссия) с участием в дистанционном режиме представителя ПАО «Магаданэнерго» (далее – Заказчик) <...> (дов. № 151 от 31.12.2019), представителя ООО «Востокэлектрооборудование» (далее – Заявитель, Общество) генерального директора <...> (имеющего право действовать от имени лица без доверенности), рассмотрела жалобу (вх. № 02/3522 от 16.11.2020) на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки «Выключателей элегазовых колонковых» (реестровый номер извещения 32009403746).

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области: <http://magadan.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерный отказ в допуске к участию в конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области,

УСТАНОВИЛА:

1. 14.08.2020 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки «Выключателей элегазовых колонковых» (реестровый номер извещения 32009403746).

01.09.2020, 02.09.2020, 03.09.2020, 07.09.2020, 25.09.2020, 09.10.2020, 19.10.2020, 02.11.2020, 09.11.2020, 20.11.2020 Заказчиком вносились изменения в извещение.

Начальная (максимальная) цена договора: 14 185 663,77 рубля.

Дата начала срока подачи заявок: 14.08.2020. Дата и время окончания подачи заявок: 15.09.2020. Дата подведения итогов: 02.12.2020.

Согласно протоколу заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок участников № 20/2.8.1-90 от 11.11.2020 на участие в закупке было подано четырнадцать заявок участников; девять заявок были приняты к дальнейшему рассмотрению, пять заявок признаны не соответствующими условиям конкурса и отклонены, в том числе отклонена заявка ООО «Востокэлектрооборудование».

2. Согласно доводу жалобы закупочная комиссия неправоммерно признала заявку Общества не соответствующей требованиям конкурсной документации и не допустила Общество к участию в конкурсе.

В силу пункта 4.9.6 документации о закупке по результатам рассмотрения заявок (проведения отборочной стадии) закупочная комиссия отклоняет несоответствующие заявки, в частности, по следующему основанию: несоответствие предлагаемой продукции требованиям документации о закупке, в том числе порядка описания такой продукции.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок участников № 20/2.8.1-90 от 11.11.2020 заявка ООО «Востокэлектрооборудование» была отклонена по следующему основанию: «участником в пункте 3.8.4 представленного технического предложения указаны сведения «Вид привода – пружинно-гидравлический», что не

соответствует требованиям пункта 3.8.4 Технического требования (Приложение № 1 к документации о закупке), в котором указано «Вид привода – пружинный».

Согласно представленной в материалы дела заявке Общества для поставляемого выключателя элегазового колонкового 220 кВ для ПС 220 кВ «Оротукан» участником в составе выключателя предложен к поставке пружинно-гидравлический привод.

В то же время для данного выключателя Техническими требованиями Заказчика, являющимися частью документации о закупке, предусмотрен тип привода – пружинный (пункт 3.8.4).

Вместе с тем, в пункте 1.9 Технических требований (Приложение № 1 к документации о закупке) указано, что участник должен принять во внимание, что ссылка на ТУ, марку (тип) продукции, носит описательный, а не обязательный характер. В случае, если Участником предлагаются эквиваленты требуемой Заказчику продукции или ее составных частей, в составе своего предложения, он должен, в обязательном порядке предоставить подробное техническое описание предлагаемого к поставке эквивалента, в объеме, не менее установленных в документации о закупке требований.

Эквивалентная продукция - это продукция, которая по техническим и функциональным характеристикам не уступает характеристикам, заявленным в документации о закупке, в том числе, по гарантийным срокам и срокам эксплуатации.

Согласно доводам Заявителя, изложенным в жалобе и поддержанным представителем Заявителя на заседании Комиссии, пружинно-гидравлический привод по техническим и функциональным характеристикам не уступает заявленным в документации о закупке требованиям (что подтверждается руководством по эксплуатации в составе приложения № 1 к заявке ООО «Востокэлектрооборудование»). По мнению Заявителя, данные обстоятельства указывают на то, что предложенный участником пружинно-гидравлический привод является эквивалентом требуемому Заказчиком пружинному приводу, по данному основанию отклонение заявки Общества неправомерно.

23.11.2020 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области поступил отзыв Заказчика (вх. № 02/3638) на рассматриваемую жалобу. Согласно изложенным в отзыве доводам предложенный к поставке пружинно-гидравлический привод не является эквивалентом пружинного привода по следующим причинам.

В пружинно-гидравлическом приводе применена гидравлическая система, содержащая насосный агрегат с гидравлической жидкостью. Длительное прекращение электропитания обогрева пружинно-гидравлического привода в условиях низких температур приведет к загустеванию гидравлической жидкости, что сделает в свою очередь невозможным включение выключателя. Кроме того, применение пружинно-гидравлического привода нецелесообразно, так как любой его ремонт, согласно руководству по эксплуатации, необходимо производить в заводских условиях.

Также Заказчик указывает, что в филиалах ПАО «Магаданэнерго» эксплуатируются элегазовые выключатели только с пружинными приводами, которые зарекомендовали себя надежными в эксплуатации в условиях Крайнего Севера.

На основании изложенного Заказчик считает отклонение заявки Общества закупочной комиссией правомерным.

На заседании Комиссии представителю Заявителя был задан вопрос о возможности возникновения проблем с эксплуатацией выключателя, связанных с необходимостью подогрева пружинно-гидравлического привода. Представитель Заявителя затруднился дать ответ относительно подогрева привода. Вместе с тем, представитель Заявителя указал, что пружинно-гидравлические приводы предложенного участником типа широко используются в электроэнергетике и в авиации, в том числе в условиях низких температур. При этом документальных подтверждений этим фактам в материалы дела представлено не было.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу. Также представитель Заказчика указал, что покупаемый элегазовый выключатель 220 кВ предполагается к установке в Оймяконском улусе Республики Саха (Якутия), известном крайне низкими температурами в зимний период, что влечет недопустимые риски при эксплуатации пружинно-гидравлических приводов. На вопрос, какие типы приводов Заказчик полагает эквивалентными требуемым в документации пружинным, представитель Заказчика пояснил, что эквивалентными в отношении данного оборудования являются пружинные приводы иной конструкции.

В отношении довода Заказчика о том, что ремонт пружинно-гидравлического привода может осуществляться только в заводских условиях, представителем Заказчика не было приведено доказательств. Комиссия указывает, что в заявке Общества таких данных не приведено, и полагает данный довод Заказчика не подтвердившимся.

Изучив материалы дела, доводы Заказчика и Заявителя, Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области приходит к следующему.

Согласно пункту 1.5.8 руководства по эксплуатации привода пружинно-гидравлического типа ППрГ-12УХЛ1 (далее – Руководство), представленному в составе заявки Общества, конструкцией привода предусмотрен антиконденсатный подогрев мощностью 100 Вт. Таким образом, доводы Заказчика о наличии в составе привода электроподогрева, прекращение электропитания которого может приводить к неработоспособности элегазового выключателя в целом, находят свое подтверждение.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

В соответствии с частью 3.1 статьи 3 Закона о закупках конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с пунктом 1 части 6.1 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать предмет закупки в описании которого указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Целью осуществления рассматриваемой закупки является удовлетворение потребности Заказчика в поставке оборудования, которое отвечает требованиям Заказчика по функциональным, эксплуатационным и конструктивным характеристикам. Такие требования были установлены Заказчиком в документации о закупке в том числе в виде условия о типе используемых в составе элегазовых выключателей колонковых приводов – пружинных.

При проведении закупок в рамках Закона о закупках описание предмета закупки находится в компетенции Заказчика. Заказчиком приведены обоснования выбора именно такого типа приводов с учетом условий эксплуатации при низких температурах. По данным же основаниям Заказчик не считает пружинно-гидравлические приводы эквивалентными пружинным.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области приходит к выводу о том, что потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом о закупках не предусмотрено ограничений по включению в документацию о закупке требований к товару, являющихся значимыми для заказчика. Вместе с тем, Заявителем не приведены

достаточные доказательства эквивалентности предлагаемых им к поставке пружинно-гидравлических приводов пружинным приводам, требование об использовании которых установлено Заказчиком, следовательно, закупочная комиссия отклонила заявку Общества и не допустила Общество к участию в конкурсе правомерно. Довод жалобы не нашел подтверждения.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Востокэлектрооборудование» на действия заказчика – ПАО «Магаданэнерго», при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора поставки «Выключателей элегазовых колонковых» (реестровый номер извещения 32009403746) необоснованной.

Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.