Ответчик:

ПАО «МРСК Сибири»

ул. Боград, 144а, г. Красноярск, 660021

Филиал ПАО «МРСК Сибири» - «Хакасэнерго»

ул. Пушкина, 74, г. Абакан, 655000

Заинтересованное лицо:

<…> ООО «Строительное управление № 29»

655153, Республика Хакасия,

г. Черногорск, <…>

РЕШЕНИЕ

по делу № 019/01/10-3/2019

Резолютивная часть решения оглашена 26.09.2019 года

В полном объеме решение изготовлено 26.09.2019 года г. Абакан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:	<…> – временно исполняющий обязанности руководителя управления
	<…> – начальник отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий;
Члены комиссии:	<…> - специалист - эксперт отдела антимонопольного законодательства и рекламы – отсутствует, в связи с нахождением на больничном;
	<…> - главный специалист–эксперт отдела товарных, финансовых рынков и естественных монополий,

Кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции.

При участии:

- <…> - представителя ПАО «МРСК Сибири» по доверенности от 07.12.2018 года № 00/189/16820884,

- <…>– представителя заинтересованного лица – <…> ООО «Строительное управление № 29»,

рассмотрев дело № 019/01/10-3/2019 по признакам нарушения ПАО «МРСК Сибири» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О

защите конкуренции», комиссия

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 3.49 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Так, согласно информации с официального сайта Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-13825/2018, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление №29» о взыскании 707 632 руб., в том числе 690 929 руб. 57 коп. стоимости безучетного потребления по акту от 30.05.2018 №18.3-05-01; 16 702 руб. 43 коп. пени, начисленной за период с 19.06.2018 по 31.07.2018 и пени, начисленной на сумму задолженности с 01.08.2018 по день фактической уплаты долга.

02.11.2018 Арбитражным судом Республики Хакасия вынесено решение по указанному иску, в котором, учитывая представленные доказательства, доводы и пояснения сторон, суд пришел к выводу, что истцом не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о безучетном потреблении со стороны потребителя, вследствие чего в удовлетворении исковых требований ПАО «МРСК Сибири» отказано.

Оценив документальные доказательства, Хакасское УФАС России пришло к выводу о неправомерном составлении ПАО «МРСК Сибири» в отношении ООО «Строительное управление № 29» акта о неучтенном потреблении электроэнергии при выявлении факта безучетного потребления (для юридических лиц) № 18.3-05-01 от 30.05.2018 и наличии в действиях ПАО «МРСК Сибири» признаков нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения указанных сведений приказом Хакасского УФАС России от 19.02.2019 № 34 в отношении ПАО «МРСК Сибири» возбуждено дело № 019/01/10-3/2019 и создана комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением от 19.02.2019 (исх.№ 05-1008/МД от 19.02.2019) дело назначено к рассмотрению на 11.03.2019. Комиссией в целях полного и всестороннего его рассмотрения истребована необходимая для этого информация.

03.03.2019 в адрес Управления поступила копия заявления ПАО «МРСК Сибири» в Арбитражный суд Республики Хакасия о признании незаконным приказа о возбуждении дела № 019/01/10-3/2019 и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 19.02.2019 № 34.

07.03.2019 Арбитражным судом Республики Хакасия вынесено определение по делу А74-2526/2019 о зачете государственной пошлины, о принятии заявления к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству, о назначении

предварительного судебного заседания и о приостановлении действия ненормативного правового акта, согласно которому удовлетворено ходатайство ПАО «МРСК Сибири» о принятии обеспечительных мер в виде приостановления действия приказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия от 19.02.2019 № 34 о возбуждении дела № 019/01/10-3/2019 и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения дела № А74-2526/2019.

Предварительное судебное заседание назначено на 13 часов 30 минут 28 марта 2019 года.

11.03.2019 в адрес Управления поступило ходатайство ПАО «МРСК Сибири», в котором общество просит приостановить рассмотрение дела № 019/01/10-3/2019 до вступления в силу решения суда по делу А74-2526/2019; а также пояснения ООО «Строительное управление № 29»: заинтересованное лицо полагает ПАО «МРСК Сибири» нарушившим антимонопольное законодательство в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в части проведения проверки приборов учета электроэнергии, установленных на объекте ООО «Строительное управление № 29», без предварительного уведомления руководства и неправомерного составления акта о неучтенном (безучетном) потреблении электроэнергии для юридических лиц.

В соответствии с положениями пункта 1 части 3 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия может приостановить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае и на срок рассмотрения антимонопольным органом, судом, органами предварительного следствия другого дела, имеющего значение для рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением о приостановлении рассмотрения дела № 05-1875/АО от 11.03.2019 рассмотрение дела № 019/01/10-3/2019 было приостановлено до вступления в законную силу решения Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-2526/2019.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.04.2019 по делу А74-2526/2019 ПАО «МРСК Сибири» отказано в удовлетворении заявления о признании незаконными действий Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по изданию приказа от 19.02.2019 № 34, о признании недействительным приказа от 19.02.2019 № 34, в связи с их соответствием Федеральному закону от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Поскольку Третьим арбитражным апелляционным судом 15.08.2019 было вынесено постановление по делу А74-2526/2019, которым решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 24.04.2019 по делу А-74/2526/2019 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения, имелись основания для возобновления рассмотрения дела № 019/01/10-3/2019.

В соответствии с частями 3, 4, 5 статьи 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия приняла решение возобновить рассмотрение дела № 019/01/10-3/2019.

Определением о возобновлении рассмотрения дела от 20.08.2019 № 052-8127/АО заседание назначено на 26 сентября 2019 года в 10 часов 30 минут.

В заседании 26.09.2019 представитель сетевой организации <…> указала, что с учетом ранее высказанной позиции ООО «Строительное управление № 29», которой третье лицо полагает свои права ненарушенными, а также на основании имеющегося судебного акта, подтверждающего, что задолженность, предъявленная обществу на основании составления акта о безучетном потреблении, не была взыскана, в отсутствие наступления или угроза наступления ущемления интересов и прав указанного лица в предпринимательской деятельности, учитывая, что в ходе рассмотрения гражданско-правового спора в Арбитражном суде Республики Хакасия стороны отстояли свои права и отношения на данный момент урегулированы, ПАО «МРСК Сибири» полагает, что в настоящее время имеются основания для прекращения производства по делу, в связи с чем общество просит прекратить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Представитель ООО «СУ-29» поддержал позицию, изложенную юридическим лицом в ходатайстве (вх. № 3642 от 19.07.2019), пояснил, что у общества не имеется претензий к сетевой организации. По его словам, заявление, представленное ранее в материалы дела представителем общества <…> (вх. № 1343 от 11.03.2019) не было согласовано с руководством организации, и не соответствует действительности.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия рассмотрела представленные материалы, заслушала доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/10-3/2019 о нарушении антимонопольного законодательства и установила следующее.

Согласно информации с официального сайта Арбитражного суда Республики Хакасия по делу № А74-13825/2018 ПАО «МРСК Сибири» обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Строительное управление №29» о взыскании 707 632 руб., в том числе 690 929 руб. 57 коп. стоимости безучетного потребления по акту от 30.05.2018 №18.3-05-01; 16 702 руб. 43 коп. пени, начисленной за период с 19.06.2018 по 31.07.2018 и пени, начисленной на сумму задолженности с 01.08.2018 по день фактической уплаты долга.

Из решения Арбитражного суда по данному делу установлено следующее.

Между истцом (гарантирующий поставщик) и ответчиком (потребитель) 25.04.2018 заключен договор энергоснабжения № М47290, по условиям которого гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), а также через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и услуги, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителю, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги.

В соответствии с пунктом 4.1 договора определение объёма потребления электрической энергии (мощности) осуществляется на основании данных, полученных:

- с использованием указанных в договоре приборов учёта электрической энергии, в том числе включенных в состав измерительных комплексов, систем учёта;

- при отсутствии приборов учёта и в определённых в Основных положениях функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, случаях – путем применения расчетных способов, предусмотренных указанным нормативным документом и приложением № 3 к нему.

Согласно пункту 3.1.5 договора гарантирующий поставщик имеет право взыскивать стоимость безучетного объема электрической энергии (мощности) с ответчика на основании акта о неучтенном потреблении, составленного в соответствии с Основными положениями № 442.

При этом в силу пункта 4.6 договора потребителем обеспечивается сохранность и целостность приборов учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, установленных гарантирующим поставщиком или Сетевой организацией.

В отношении точки поставки № 4, указанной в приложении № 1 к договору, ПАО «МРСК Сибири» составлен акт о неучтенном (безучетном) потреблении электрической энергии от 30.05.2018 № 18.3-05-01 (с приложением соответствующего расчета объема безучетного потребления электроэнергии), в котором указано на срыв пломбы сетевой организации на двери отсека трансформаторов тока № 5988205.

В связи с этим истец в мае 2018 года произвел начисление за безучетное потребление электрической энергии по указанному акту в размере 690 929 руб. 57 коп., выставил счет и счет-фактуру от 31.05.2018 № 8/1/1/7975 на сумму 732 508 руб. 05 коп за потребленную в мае 2018 года электрическую энергию, в том числе и стоимость безучетного потребления – 690 929 руб. 57 коп.

27.07.2018 истец направил ответчику претензию от 25.07.2018 № 1.7/75.1.3/3660 с требованием об оплате задолженности за май 2018 года в размере 690 929 руб. 57 коп., составляющей стоимость безучетного потребления.

Ссылаясь на неоплату ответчиком стоимости безучетного потребления энергоресурса за спорный период, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав доводы и возражения сторон, оценив в порядке, предусмотренном главой АПК РФ, имеющиеся в материалах дела доказательства на предмет их относимости, допустимости, достоверности, а также достаточности по отдельности и взаимной связи в их совокупности, арбитражный суд пришёл к выводу о недоказанности истцом безучётного потребления ответчиком электроэнергии.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, отношения, сложившиеся между истцом и ответчиком, являются отношениями по снабжению электрической энергией, следовательно, регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также специальными нормами, предусмотренными Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В силу статьи 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления.

Пунктом 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Пунктами 3, 4 статьи 539 ГК РФ предусмотрено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным упомянутым Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. К отношениям по договору снабжения электрической энергией правила настоящего параграфа применяются, если законом или иными правовыми актами не установлено иное.

Абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией (пункт 1 статьи 543 ГК РФ).

Как следует из материалов дела, 30.05.2018 на объекте ответчика, расположенном по адресу: Республика Хакасия, г. Черногорск, ул. Космонавтов, 38, представителем филиала ПАО «МРСК Сибири»-«Хакасэнерго» <…> в ходе плановой проверки установлен срыв пломбы сетевой организации на двери отсека трансформаторов тока № 5988205.

По результатам указанной выше проверки составлен акт от 30.05.2018 №18.3-05-01 о безучетном потреблении.

Расчёт объёма потребленной электрической энергии определен истцом на основании пункта 195 Основных положений «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее - Основные положения № 442).

В силу абзаца 3 пункта 145 Основных положений № 442 обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, возлагается на собственника такого прибора учёта.

При этом под эксплуатацией прибора учета для целей названного документа понимается выполнение действий, обеспечивающих функционирование прибора учета в соответствии с его назначением на всей стадии его жизненного цикла со дня допуска его в эксплуатацию до его выхода из строя, включающих в том числе осмотры прибора учета, техническое обслуживание (при необходимости) и проведение своевременной поверки.

Под безучётным потреблением электрической энергии в силу абзаца 13 пункта 2 Основных положений № 442 понимается её потребление с нарушением установленного договором энергоснабжения порядка учета электроэнергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся во вмешательстве в работу прибора учета (системы учета), обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого (которой) возложена на потребителя, в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета, а также в совершении потребителем (покупателем) иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребления электроэнергии (мощности).

Из смысла и содержания указанной нормы права следует, что безучетность потребления электрической энергии связана с вмешательством потребителя в работу прибора учета, совершении им иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребленной энергии.

Согласно пункту 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Требования по учету электроэнергии содержатся в Правилах технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (далее – Правила № 6).

В соответствии с пунктом 2.11.17 Правил № 6 обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков электрической энергии потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию. Персонал энергообъекта несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям. Нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

По смыслу указанных норм права нарушение пломб на расчетном счетчике лишает законной силы учет электроэнергии (то есть данные прибора учета не являются достоверными), и квалифицируется как безучетное потребление электрической энергии.

В обоснование факта безучетного потребления энергоресурса истцом представлены акт от 30.05.2018 №18.3-05-01, акт допуска от 21.08.2015, фотоматериалы.

Согласно акту от 30.05.2018 № 18.3-05-01 о безучетном потреблении электроэнергии представителем филиала ПАО «МРСК Сибири - «Хакасэнерго» <…> произведён осмотр вводно-распределительного устройства и приборов учёта, в результате которого выявлено отсутствие пломб на двери отсека трансформаторов тока № 5988205.

При этом арбитражным судом установлены существенные нарушения, допущенные при оформлении акта от 30.05.2018 № 18.3-05-01, исключающие надлежащее подтверждение факта безучетного потребления.

Как усматривается из названного акта, представитель потребителя при проведении проверки приборов учёта не присутствовал, сведения об уведомлении потребителя и привлечению к проверке для удостоверения соответствующих фактов и дачи объяснений отсутствуют (приложение № 4 к договору электроснабжения от 25.04.2018 № М47290); в акте не указаны причины отказа потребителя от его подписания.

В соответствии с пунктом 193 Основных положений № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться: данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

При составлении акта в отсутствие потребителя составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В этом случае акт составляется в присутствии двух незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации отказ представителя ответчика от подписания акта, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии, составленном в присутствии двух незаинтересованных лиц.

Как следует из материалов дела и пояснений ответчика, и не опровергнуто истцом надлежащими доказательствами, потребитель не был приглашён для составления акта (доказательства обратного отсутствуют).

Таким образом, потребитель не был надлежащим образом уведомлен о составлении акта, в связи с чем был лишен возможности представить исчерпывающие пояснения и доказательства, указать в акте свои замечания и возражения.

Подписи незаинтересованных лиц не подменяют присутствие потребителя, а только фиксируют отказ потребителя от подписания акта.

Аналогичное положение зафиксировано в Приложении № 6 «Регламент взаимодействия исполнителя и заказчика в процессе составления и оборота актов безучетного потребления» (пункт 7 предусматривает обязательное присутствие потребителя, и только отказ от подписи акта подтверждается подписями неаффилированных с исполнителем лиц).

Представленный в качестве доказательства безучетного потребления акт от 30.05.2018 № 18.3-05-01 не соответствует требованиям Основных положений № 442 и Регламента.

В акте не содержится информации о присутствии потребителя либо его представителя при составлении акта; не конкретизирована являющаяся частью печатного текста формуляра акта информация о факте отказа потребителя от подписания акта, либо о факте отказа от присутствия при его составлении. Отсутствует информация о вручении акта потребителем либо об отказе потребителя от получения акта.

Кроме этого, истцом не доказано, что рассматриваемый акт составлен на месте нахождения энергопринимающих устройств.

Так, не совпадают адреса спорной точки поставки, где, как указывает истец, ответчиком допущено безучетное потребление (г. Черногорск, ул. Красноярская, 97, стройплощадка жилых домов), и адрес объекта, где согласно акту выявлено нарушение (г. Черногорск, ул. Космонавтов, 38). Ответчик указал на составление и подписание акта в кабинете ПАО «МРСК Сибири», что истцом не опровергнуто.

Акт о безучетном потреблении электрической энергии, составленный не по месту нахождения энергопринимающих устройств, не может быть признан надлежащим доказательством факта и объема бездоговорного потребления, так как такой документ должен составляться непосредственно по месту нахождения энергопринимающих устройств при проведении проверки потребителя.

По общим правилам доказывания, установленным в главе 7 АПК РФ, истец должен доказать факт безучетного потребления, а также то, что указанное обстоятельство вызвано виновными действиями потребителя.

Вместе с тем документы, подтверждающие неисполнение ответчиком обязанности по обеспечению сохранности системы учета, а также доказательства, подтверждающие факт безучетного потребления и виновность потребителя, в материалах дела отсутствуют.

Акт безучетного потребления электроэнергии от 30.05.2018 №18.3-05-01, составленный с нарушением пункта 193 Основных положений № 442, не может являться допустимым и достоверным доказательством факта и объема безучетного потребления.

Кроме того, в акте указано на срыв пломбы сетевой организации на двери отсека трансформаторов тока, что в рассматриваемой ситуации не является безусловным доказательством безучетного потребления энергоресурса.

В акте от 30.05.2018 № 18.3-05-01 имеется ссылка на акт предыдущей проверки прибора учета от 11.08.2017 № 08-01-622А. Из акта от 11.08.2017 следует, что опломбированы только приборы учета, измерительные трансформаторы. Достоверная информация о том, что контрольные пломбы установлены на дверцах отсека трансформаторов тока, в указанном акте отсутствует. При этом фото, видеофиксация при составлении акта не производилась.

Кроме этого, в ходе рассмотрения дела ответчиком заявлено и не опровергнуто истцом, что по документам истца двери шкафа, в котором размещаются трансформаторы тока, опломбированы только с одной стороны, таким образом, сам гарантирующий поставщик не обеспечил надлежащий контроль за сохранностью системы учета. В этой связи суд констатирует, что обязанность пломбировать решетки и дверцы камер, где установлены трансформаторы тока, установленная абзацем 6 пункта 2.11.18 Правил № 6, не выполнена самим поставщиком.

Акт допуска прибора учета от 21.08.2015 № 08-09-406А, на который ссылается истец, не является актом предыдущей проверки, поскольку составлен значительно ранее акта от 11.08.2017 № 08-01-622А, кроме того, в акте 2015 года указано на установку контрольной пломбы на одной дверце отсека трансформаторов тока, тогда как соответствующая камера, где установлены трансформаторы тока, имеет несколько дверей.

Таким образом, доводы ответчика о пороках акта проверки истцом не опровергнуты, доказательства, достоверно подтверждающие иное, не представлены. В целом приведенные истцом доводы не опровергают выводы арбитражного суда о существенных нарушениях, допущенных при оформлении акта, исключающих доказанность факта безучётного потребления.

Доказательств, которые бы свидетельствовали об искажении ответчиком данных об объеме потребления электроэнергии, истец не представил, несмотря на неоднократные предложения арбитражного суда представить соответствующие документы.

Учитывая изложенное, арбитражный суд пришел к выводу, что истцом не представлено надлежащих доказательств, свидетельствующих о безучетном потреблении со стороны потребителя. Довод истца о том, что отсутствие пломбы на дверце отсека трансформаторов тока предполагает наличие доступа к вводно-распределительному устройству, электроизмерительным приборам, коммутационным аппаратам и разъемным соединениям, то есть у потребителя имеется возможность пользоваться электроэнергией в обход приборов учёта, основан на предположении. Кроме того, довод об отсутствии спорной пломбы не нашел надлежащего подтверждения материалами дела.

Изучив пояснения лиц, участвующих в деле № 019/01/10-3/2019 о нарушении антимонопольного законодательства, исследовав материалы дела, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к следующим выводам.

Отношения, сложившиеся между гарантирующим поставщиком и потребителем, являются отношениями по снабжению электрической энергией, следовательно, регулируются параграфом 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской

Федерации (далее – ГК РФ), а также специальными нормами, предусмотренными Федеральным законом от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В силу статьи 539 ГК РФ, по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления.

Согласно пункту 1 статьи 543 Гражданского кодекса Российской Федерации абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учета энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией.

Пунктом 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии с договором энергоснабжения абонент обязуется сообщать гарантирующему поставщику и в сетевую организацию обо всех нарушениях схем и неисправностях в работе приборов учета электрической энергии, обеспечивать беспрепятственный доступ уполномоченных представителей гарантирующего поставщика и сетевой организации к действующим электроустановкам и приборам учета, надлежащим образом обслуживать принадлежащие ему и находящиеся согласно акту разграничения в его зоне эксплуатационной ответственности энергопринимающие устройства и нести ответственность за их состояние.

Согласно пункту 154 Постановления № 442 в ходе процедуры допуска прибора учета в эксплуатацию проверке подлежат место установки и схема подключения прибора учета (в том числе проверка направления тока в электрической цепи), состояние прибора учета (наличие или отсутствие механических повреждений на корпусе прибора учета и пломб поверителя) и измерительных трансформаторов (при их наличии), а также соответствие вводимого в эксплуатацию прибора учета требованиям настоящего раздела в части его метрологических характеристик. Если прибор учета входит в состав системы учета, то проверке также подлежат связующие и вычислительные компоненты, входящие в состав системы учета. По окончании проверки в местах и способом, которые определены в соответствии с законодательством Российской Федерации об обеспечении единства измерений и о техническом регулировании, подлежит установке контрольная одноразовая номерная пломба (далее - контрольная пломба) и (или) знаки визуального контроля.

Согласно пункту 192 Основных положений № 442 по факту выявленного безучетного потребления электрической энергии составляется акт о неучтенном потреблении электрической энергии.

Требования по учету электроэнергии содержатся в Правилах технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом

Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 (далее – Правила № 6).

В соответствии с пунктом 2.11.17 Правил № 6 обо всех дефектах или случаях отказов в работе расчетных счетчиков электрической энергии потребитель обязан немедленно поставить в известность энергоснабжающую организацию. Персонал энергообъекта несет ответственность за сохранность расчетного счетчика, его пломб и за соответствие цепей учета электроэнергии установленным требованиям. Нарушение пломбы на расчетном счетчике, если это не вызвано действием непреодолимой силы, лишает законной силы учет электроэнергии, осуществляемый данным расчетным счетчиком.

По смыслу указанных норм права нарушение пломб на расчетном счетчике лишает законной силы учет электроэнергии (то есть данные прибора учета не являются достоверными), и квалифицируется как безучетное потребление электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2 Постановления №442 безучетное потребление - потребление электрической энергии с нарушением установленного порядка учета электрической энергии со стороны потребителя, выразившемся во вмешательстве в работу прибора учета, обязанность по обеспечению целостности и сохранности которого возложена на потребителя, в том числе в нарушении (повреждении) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесенных на прибор учета (систему учета), а так же в совершении потребителем иных действий, которые привели к искажению данных об объеме потребления электрической энергии.

Из смысла и содержания указанной нормы права следует, что безучетность потребления электрической энергии связана с вмешательством потребителя в работу прибора учета, совершением им иных действий (бездействия), которые привели к искажению данных об объеме потребленной электрической энергии (мощности).

При этом безучетное потребление электрической энергии при наличии признаков неисправности прибора учета должно характеризоваться виновностью, то есть намеренными действиями либо бездействием собственника прибора учета, результатом которых явилось искажение показаний прибора учета либо пренебрежительное отношение к возможному наступлению указанных негативных последствий.

В соответствии с пунктом 193 Основных положений № 442 в акте о неучтенном потреблении электрической энергии должны содержаться: данные о лице, осуществляющем безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии; о способе и месте осуществления безучетного или бездоговорного потребления электрической энергии; о приборах учета на момент составления акта; дате предыдущей проверки технического состояния объектов электросетевого хозяйства в месте, где выявлено бездоговорное потребление электрической энергии, - в случае выявления бездоговорного потребления; объяснения лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, относительно выявленного факта; замечания к составленному акту (при их наличии).

При составлении акта о неучтенном потреблении электрической энергии должен

присутствовать потребитель, осуществляющий безучетное потребление (обслуживающий его гарантирующий поставщик (энергосбытовая, энергоснабжающая организация)), или лицо, осуществляющее бездоговорное потребление электрической энергии.

При составлении акта в отсутствие потребителя составляющее акт лицо прикладывает к акту доказательства надлежащего уведомления потребителя о дате и времени составления акта. В этом случае акт составляется в присутствии двух незаинтересованных лиц или с использованием средств фотосъемки и (или) видеозаписи, при этом материалы фотосъемки, видеозаписи подлежат хранению и передаются вместе с актом о неучтенном потреблении.

Отказ лица, осуществляющего безучетное или бездоговорное потребление электрической энергии, от подписания составленного акта о неучтенном потреблении электрической энергии, а также его отказ присутствовать при составлении акта должен быть зафиксирован с указанием причин такого отказа в акте о неучтенном потреблении электрической энергии.

В пункте 172 Основных положений № 442, указано, что проверки расчетных приборов учета включают визуальный осмотр схемы подключения энергопринимающих устройств (объектов по производству электрической энергии (мощности)) и схем соединения приборов учета, проверку соответствия приборов учета требованиям основных Положений, проверку состояния прибора учета, наличия и сохранности контрольных пломб и знаков визуального контроля, а также снятия показаний приборов учета. Указанная проверка должна проводиться не реже одного раза в год и может проводиться в виде инструментальной проверки.

Результаты проверки приборов учета сетевая организация оформляет актом проверки расчетных приборов учета, который подписывается сетевой организацией и лицами, принимавшими участие в проверке.

Из анализа указанных выше норм права следует, что определение безучетного потребления электрической энергии связано с характеристикой действий покупателя (абонента) электрической энергии, направленных на нарушение порядка учета электрической энергии, установленного как основными положениями и договором энергоснабжения, в котором стороны четко регламентируют какие именно действия абонента в процессе учета электрической энергии, будут квалифицироваться как безучетное потребление, свидетельствующие в итоге об искажении данных о фактическом объеме потребления электрической энергии.

В соответствии с пунктом 2.11.18 Правил технической эксплуатации энергоустановок потребителей, утв. Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, для защиты от несанкционированного доступа электроизмерительных приборов, коммутационных аппаратов (к которым относятся рубильники) и разъемных соединений электрических цепей в цепях учета должно производиться их маркирование специальными знаками визуального контроля в соответствии с установленными требованиями.

Действующим законодательством на потребителей возложены обязанности по соблюдению установленных требований к техническим характеристикам приборов учета электрической энергии, порядку их установки и принятию в

эксплуатацию, периодичности поверки и сохранению средств маркировки, сохранности в ходе эксплуатации.

При оценке фактов, свидетельствующих о нарушении работы прибора учета (системы учета) электрической энергии, в каждом конкретном случае необходимо выяснять, являются ли указанные нарушения следствием действий абонента, направленных на искажение данных о фактическом потреблении ресурса, либо указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать.

При установлении обстоятельств, свидетельствующих о том, что указанные нарушения произошли по независящим от абонента причинам, о которых абонент не знал и не мог знать, установление одного факта нарушения в работе прибора учета (системы учета) является недостаточным для признания действий потребителя в качестве безучетного потребления.

Принимая во внимание совокупность представленных в дело материалов и сведений и вышеизложенные нормы законодательства, суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании суммы безучетного потребления.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях) услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

ПАО «МРСК Сибири» приказом Федеральной службы по тарифам от 28.05.2008 № 179-э включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, раздел I Реестра «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным номером 24.1.58, в отношении которых осуществляется государственное регулирование и контроль.

Учитывая изложенное, и в силу части 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях и части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции Общество является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в границах своих электрических сетей (зоны обслуживания), включая услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям. В соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (приказ ФАС России от 28.04.2010 года № 220) Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлено доминирующее положение Общества. В материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства имеется Обзор состояния конкурентной среды на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии. Доказательств того, что положение ПАО «МРСК Сибири» на данном товарном рынке не может быть признано доминирующим, в материалы дела не представлено.

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, установлено два способа защиты нарушенных (оспариваемых) прав - судебная защита и защита в административном порядке (юрисдикционная форма защиты гражданских прав).

Поскольку выбор конкретного способа защиты в рамках юрисдикционной формы

защиты в силу осуществления прав в своем интересе (пункт 2 статьи 1, пункт 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации), а также с учетом статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, принадлежит абоненту, последний вправе избрать любую законную форму защиты своих прав.

В рассматриваемом случае третьим лицом – ООО «Строительное управление № 29» был выбран судебный способ защиты нарушенных прав и, как следует из решения Арбитражного суда Республики Хакасия от 02.11.2018 по делу А74-13825/2018, постановления Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.06.2019, обществу удалось отстоять свои права.

Для признания ПАО «МРСК Сибири» нарушившим часть 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ антимонопольному органу было необходимо установить одновременное наличие: хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на товарном рынке, и совершение данным лицом действий (бездействия), направленных на злоупотребление доминирующим положением, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Вместе с тем, Комиссией Управления в действиях ПАО «МРСК Сибири» не установлено фактов ограничения или устранения конкуренции, ущемления прав неопределенного круга лиц, а также ущемления прав ООО «Строительное управление-29» в предпринимательской деятельности.

Учитывая установленные в ходе рассмотрения данного дела обстоятельства, а именно:

- Арбитражным судом Республики Хакасия решением по делу № А74-13825/2018 от 02.11.2018 оставлены без удовлетворения требования ПАО «МРСК Сибири» о взыскании с ООО «Строительное управление № 29» 707 632 руб., в том числе 690 929 руб. 57 коп. стоимости безучетного потребления по акту от 30.05.2018 №18.3-05-01; 16 702 руб. 43 коп. пени, начисленной за период с 19.06.2018 по 31.07.2018 и пени, начисленной на сумму задолженности с 01.08.2018 по день фактической уплаты долга;

- отсутствие ущемления интересов ООО «Строительное управление № 29» в сфере предпринимательской деятельности (с учетом упомянутого выше решения суда и ходатайства общества от 19.07.2019),

комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия считает, что в действиях ПАО «МРСК Сибири» отсутствует нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона о защите конкуренции рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства может быть прекращено в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) лица.

Руководствуясь частью 1 статьи 10, статьей 23, частью 1 статьи 39, статьями 41 и 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Хакасского УФАС России,

РЕШИЛА:

В связи с наличием основания для прекращения рассмотрения дела, предусмотренного пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», прекратить рассмотрение дела № 019/01/10-3/2019 в связи с отсутствием в действиях (бездействии) ПАО «МРСК Сибири» нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Настоящее Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия в Арбитражный суд Республики Хакасия.

Председатель комиссии: <…>

Члены комиссии: <…>

<…>

<…>