

ГУП МЦВДНТ «МОСКВА»

129223, Москва, пр-кт. Мира, д. 119, стр. 70

ООО «ЭНИГМА-ПРО»

125438, Москва, Лихачевский 4-й пер., д. 13, стр. 1, помещение 1А

ЭТП «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/01/00-207/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «ЭНИГМА-ПРО» (далее - заявитель) на действия ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (далее - заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по изготовлению, монтажу/демонтажу носителей изображений для нужд ГУП МЦВДНТ «МОСКВА» (реестровый № 31907593633), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заявитель в жалобе указывает на некорректность формирования заказчиком протокола рассмотрения вторых частей, что выразилось в неверном описании сведений об участниках закупки и их реквизитов, поскольку ИНН и юридические адреса участников закупки не совпадают со сведениями ЕГРЮЛ.

Также заявитель ставит под сомнение правомерность действий заказчика по определению победителя закупки в лице ООО «МС Студия» ввиду того, что исходя из сведений, размещенных в единой информационной системе закупок, такой участник закупки не может обладать опытом на заявленную сумму – 32 475 440, 50 рублей.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной в части.

На заседании Комиссии представитель заказчика подтвердил, что при формировании им протокола допущена техническая ошибка в части некорректного присвоения ИНН между участниками закупки, поскольку последние были перепутаны при формировании протокола.

В связи с чем комиссия Управления признает жалобу заявителя в указанной части обоснованной, а в действиях заказчика усматривает нарушение **пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках**.

Относительно довода заявителя о наличии у него сомнений в правильности выбора победителя представитель заказчика пояснил, что присвоенный победителю закупки бал по критерию «опыт» на сумму 32 475 440, 50 рублей, начислен заказчиком правомерно, поскольку ООО «МС Студия» подавало коллективную заявку на участие в закупке.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации указываются требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее - группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке, должна отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

В соответствии с критериями оценки заявок участников закупки, показатель C_1 : «Опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету запроса предложений» оценивается в следующем порядке. *Значимость показателя: 100% Коэффициент значимости показателя «опыт участника по успешному выполнению работ, аналогичных предмету запроса предложений» составляет 1,0.*

Оценивает (общую стоимость) успешно исполненных договоров (контрактов), заключенных в рамках Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и/или Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», аналогичных* предмету запроса предложений, за последние три года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в запросе предложений. Общая стоимость таких договоров Участника должна составлять, не менее 30% от начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, на заседании Комиссии Управления, установила, что учтенный заказчиком опыт соответствует требованиям документации, а представленные победителем закупки сведения об опыте соответствуют требованиям документации.

В связи с чем названный довод заявителя признается Комиссией Управления необоснованным.

Комиссия Управления не находит оснований для выдачи заказчику предписания, поскольку установленное Комиссией Управления нарушение не повлекло нарушение прав заявителя, а также не повлияло на результаты закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЭНИГМА-ПРО» на **действия** ГУП МЦВДНТ «Москва» при проведении закупки **обоснованной в части довода некорректного формирования протокола в части сведений об участниках закупки.**
2. **Признать в действиях** ГУП МЦВДНТ «Москва» **нарушение** п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2019 № ТФ/13729/19.