

1. Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «ГЕФЕСТ»  
(ООО «ИК «ГЕФЕСТ»)

Нагорный пр-зд, д. 10, корп. 2, стр. 4,  
г. Москва, 117105

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района  
Коптево»

(ГБУ «Жилищник района Коптево»)

Зои и Александра Космодемьянских ул.,  
д. 31, корп. 3, г. Москва, 125130

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»  
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2277/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ИК «ГЕФЕСТ»: «...» по доверенности от 13.12.2018 № б/н;

от ГБУ «Жилищник района Коптево»: «...» по доверенности от 10.12.2018 № 65;

рассмотрев жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (далее — Заявителя) на действия ГБУ «Жилищник района Коптево» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание электроизмерительных услуг в жилых домах, находящихся в управлении ГБУ «Жилищник района Коптево» в 2019 году (реестровый № 31807180718) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы Заказчиком при формировании НМЦД не были учтены работы, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием.

Также Заявитель ссылается, что Заказчиком установлен неправомерный порядок оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

**21.11.2018** в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение), дата размещения актуальной версии Извещения — 28.11.2018. Начальная (максимальная) цена договора составляет 3 022 519,64 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 06.12.2018, дата рассмотрения заявок — 07.12.2018, дата подведения итогов — 14.12.2018.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком при формировании НМЦД не были учтены работы, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием Заказчика.

Согласно протоколу согласования НМЦД цена договора в размере **3 022 519,64** руб. была определена Заказчиком по результатам применения сметного метода определения НМЦД.

Установлено, что при применении сметного метода определения НМЦД Заказчик руководствуется данными закрепленными в документации, включающую сметную стоимость работ, подлежащих выполнению на основании заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

В разделе VIII Технического задания Заказчиком установлен следующий перечень выполняемых работ:

1. Проверка наличия цепи между заземленными установками и элементами заземленной установки;
2. Измерение сопротивления изоляции мегаомметром кабельных и других линий напряжением до 1 кВ, предназначенных для передачи электроэнергии к распределительным устройствам, щитам, шкафам, и коммутационным аппаратам;

1.

3. Замер полного сопротивления цепи «фаза-нуль»;
4. Проверка устройств защитного отключения УЗО;
5. Составление однолинейных электрических схем;

6. Составление дефектной ведомости на основании испытаний и измерений, которые заносятся в протоколы и формируются в технические отчеты.

Также в Техническом задании Заказчиком закреплено, что Подрядчик должен оказать услуги в объеме и в сроки, установленные настоящим Техническим заданием, сметной документацией и контрактом.

Между тем, установлено, что в локальную смету включена стоимость исключительно трех видов работ, а именно проверка наличия цепи между заземлителями и заземленными элементами; измерение сопротивления изоляции мегаомметром кабельных и других линий напряжением до 1 кВ, предназначенных для передачи электроэнергии к распределительным устройствам, щитам, шкафам, и коммутационным аппаратам; замер полного сопротивления цепи «фаза-нуль». Итоговая сметная стоимость, включенных в состав сметы работ составляет 2 972 144,32 руб.

Таким образом, в сметную стоимость не включена стоимость работ по проверке устройств защитного отключения УЗО, по составлению однолинейных электрических схем, по составлению дефектной ведомости на основании испытаний и измерений, которые заносятся в протоколы и формируются в технические отчеты, выполнение которых предусмотрено техническим заданием Заказчика.

Из вышеизложенного следует, что Заказчиком при определении НМЦД не надлежащим образом применен сметный метод, что повлекло за собой нарушение порядка определения НМЦД поскольку в данном случае Заказчиком в сметный расчет не был включен полный перечень работ, выполнение которых предусмотрено Техническим заданием.

Также, указание в Конкурсной документации отличного количества вида выполняемых работ от включенных в локальную смету, свидетельствует о наличии противоречивых сведений относительно объема выполняемых работ, что в свою очередь, не соответствует требованиям, установленным в пункте 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Более того, Комиссия отмечает, что итоговая стоимость работ, отраженная в локальной смете в размере 2 972 144,32 руб. не соответствует НМЦД, отраженной в протоколе обоснования НМЦД, а также НМЦД объявленной Заказчиком при размещении Извещения о проведении закупочной процедуры, что, в свою очередь, не отвечает целям проведения закупочных процедур, установленных в части 1 статьи 1 Закона о закупках, а именно обеспечения прозрачности проведения процедуры.

При таких обстоятельствах данный довод жалобы признается обоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель ссылается на установление Заказчиком неправомерного порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг».

Согласно приложению № 1 к Информационной карте конкурса (далее — Приложение № 1) Заказчиком установлены следующие критерии оценки:

- Цена договора со значимостью 50%;
- Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг со значимостью 50%.

В соответствии с Приложением № 1 оценка по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» осуществляется в следующем порядке.

Участник закупки подает предложение по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» по форме отдельного приложения к закупочной документации.

По критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» оцениваются **дополнительные предложения участника по Техническому заданию**.

В Таблице № 1 приведены категории качественных, функциональных и экологических характеристик (далее - Категории качественных характеристик).

Участник закупки в Приложении №1 к Техническому предложению дает предложения по индикаторам Категорий качественных характеристик. Индикаторы являются показателями категорий, должны быть взаимосвязаны с категориями и заполняются участником закупки по своему усмотрению.

Содержание предлагаемых участником закупки индикаторов должно соответствовать наименованию соответствующей Категории.

В Таблице №1 Заказчиком установлены такие виды категорий как качественный и экологический менеджмент, технологии и методы выполнения работ, оказания услуг, контроль качества товаров, работ, услуг, внедрение инновационных решений.

Предложению участника закупки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» присваиваются баллы на основании Дополнительного проработанного предложения по Техническому заданию (Приложение №1 к критериям оценки).

0 баллов присваивается предложению участника, в составе которого не представлено дополнительное проработанное предложение по Техническому заданию.

По Категориям качественных характеристик, предложению участника присваиваются баллы в следующем порядке:

- 0 баллов присваивается предложению участника в случае, если нет предложений

по Индикаторам Категории;

- 5 баллов присваивается предложению участника в случае, если в предложении участника меньшее количество Индикаторов по Категории чем в предложении иного участника;

- 10 баллов присваивается предложению участника в случае если в предложении участника большее количество Индикаторов по Категории, чем в предложении иного участника, но менее максимального;

В случае, если у двух и более участников в предложении по Категории качественных характеристик одинаково большее количество Индикаторов по Категории, то предложениям данных участников присваивается 10 баллов.

- 25 баллов присваивается предложению участника в случае, если в предложении участника максимальное количество Индикаторов по Категории чем в предложении иного участника;

В случае, если по Категории качественных характеристик поступило предложение по Индикаторам Категории только от одного участника, то предложению данного участника по данной Категории присваивается 25 баллов;

В случае, если у двух и более участников в предложении по Категории качественных характеристик одинаково максимальное количество Индикаторов по Категории, то предложениям данных участников присваивается 25 баллов.

Рейтинг предложения по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» равен оценке в баллах, полученной участником закупки по результатам оценки по показателю оценки с учетом коэффициента значимости показателя оценки.

В Приложении № 1 к критериям оценки Заказчиком установлено примеры дополнительно проработанного предложения по техническому заданию.

п/п	Категории	Индикаторы категории (заполняются участником)
1	Качественный и экологический менеджмент	1.1 Пример: Сертификат системы менеджмента качества (ГОСТ Р, ISO) 1.2 Пример: Сертификат экологического менеджмента (ГОСТ Р, ISO) 1.3 ...
2	Технологии и методы выполнения работ, оказания услуг	2.1 Пример: Предлагается применение дополнительной технологии выполнения работ, оказания услуг _____. 2.2 Пример: Предлагается применение дополнительного метода выполнения работ, оказания услуг _____ 2.3 ...
3	Контроль качества	3.1 Пример: Предлагается повысить контроль качества

	товаров, работ, услуг	товаров путем _____. 3.2 Пример: Предлагается повысить контроль качества работ путем _____. 3.3 ...
4	Внедрение инновационных решений	4.1 Пример: Предлагается применение инновационной продукции _____. 4.2 Пример: Предлагается улучшить _____ показатели путем внедрения _____. 4.3 ...

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

При изучении Комиссией установленного Заказчиком порядка оценки по критерию: «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» выявлено, что такой порядок оценки имеет необъективный характер начисления соответствующих баллов, поскольку не позволяет получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявка, что не обеспечивает равные права и возможности участников Конкурса и равные условия его проведения и не коррелирует с требованиями, закрепленными в части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Так, например, Заказчиком установлено, что соответствующее количество баллов начисляется Заказчиком в случае предоставления в составе заявки дополнительного проработанного предложения по индикаторам.

Между тем, исходя из требований Приложения № 1 к критериям оценки не следует какое предложение в том числе по индикатору «Качественный и экологический менеджмент» будет расценено Заказчиком как дополнительно проработанное предложение и какое, в свою очередь, предложение не будет рассматриваться Заказчиком как дополнительное проработанное предложение с указанием обоснования такого несоответствия.

Таким образом, оценка заявок фактически сводится к количеству, а не качеству дополнительно проработанных предложений, что, в свою очередь, не позволяет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры.

В силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведения закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

Комиссия отмечает, что порядок оценки указанный в Конкурсной документации должен содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам с целью исключения субъективного правоусмотрения при начислении соответствующего балла и соблюдения принципов проведения закупочной

процедуры, установленных в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Заказчиком ненадлежащим образом установлен порядок оценки по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг», в связи с чем определение правомерности присвоения баллов участникам не представляется возможным.

Таким образом, действия Заказчика по установлению ненадлежащего порядка оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг» нарушает требования пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств, свидетельствующих об обратном Заказчиком в материалы дела не представлено.

Учитывая, что Заказчиком на заседании Комиссии не представлено объективного обоснования установления обжалуемого порядка оценки, данный довод жалобы признается обоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункта 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИК «ГЕФЕСТ» (ОГРН 5147746311202 ИНН 7708825114) на действия ГБУ «Жилищник района Коптево» (ОГРН 5147746368930 ИНН 7743946810) при проведении Конкурса обоснованной.
2. Установить в действиях ГБУ «Жилищник района Коптево» нарушение пункта 2 части 1, части 6 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ГБУ «Жилищник района Коптево» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Заместитель председателя Комиссии: «...»**

члены Комиссии «...»



«...»

1. Общество с ограниченной ответственностью «Инженерная компания «ГЕФЕСТ»  
(ООО «ИК «ГЕФЕСТ»)

Нагорный пр-зд, д. 10, корп. 2, стр. 4,  
г. Москва, 117105

2. Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района  
Коптево»  
(ГБУ «Жилищник района Коптево»)

Зои и Александра Космодемьянских ул.,  
д. 31, корп. 3, г. Москва, 125130

3. Акционерное общество «Единая электронная торговая площадка»  
(АО «ЕЭТП»)

Кожевническая ул., д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

1.

2.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-2277/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**13.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.12.2018 по делу № 1-00-2277/77-18,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ГБУ «Жилищник района Коптево» (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание электроизмерительных услуг в жилых домах, находящихся в управлении

ГБУ «Жилищник района Коптево» в 2019 году (реестровый № 31807180718) (**далее — Конкурс**):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом решения Комиссии от 13.12.2018 по делу № 1-00-2277/77-18.**
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в **Конкурсе** таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную **документацию** до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Конкурса**.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 15.02.2019.**
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 21.02.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение**

трех месяцев со дня его выдачи.

**Примечание:**

**1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**

**2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»