

РЕШЕНИЕ

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 20 октября 2015 года

полном объеме решение изготовлено 28 октября 2015 года

Сессия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/05-2015 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...>, заместитель руководителя – начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;
<...>, главный специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России;

Члены Комиссии:
<...>, ведущий специалист-эксперт отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России,

участии в заседании Комиссии:

Ответчика: (ПАО «Смолоблпассажиртранс») – <...> (доверенность от 08.06.2015, паспорт);

в отсутствие Заявителя и заинтересованных лиц (извещённых надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела),

рассмотрев дело № 04-01/05-2015 по признакам нарушения публичным акционерным обществом «Смоленское областное предприятие пассажирского транспорта» (214012, Смоленск, ул. Кашена, д. 13) (далее – ПАО «Смолоблпассажиртранс», Ответчик) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области (далее – Смоленское УФАС России) поступило заявление от <...> (далее – Заявитель), касающееся незаконного взимания с него платы за пользование туалетом, размещённого в здании автовокзала ПАО «Смолоблпассажиртранс», при наличии у него вступившего билета на проезд по маршруту регулярных перевозок.

Из заявления и приложенных к нему документов следует, что 03.05.2015 <...> приобрёл в кассе автовокзала ПАО «Смолоблпассажиртранс» проездной билет на регулярный маршрут «Смоленск-Брянск». За 10 минут до отправления автобуса Заявитель решил воспользоваться санитарно-гигиеническими услугами общественного транспорта, размещённого в здании автовокзала, предъявив указанный проездной билет на обозрение кассиру, осуществляющему приём наличных денежных средств от посетителей и пропуск их в помещение туалета, для пользования данными услугами бесплатно. Однако Заявителю было отказано в бесплатном пользовании туалетом, и он был обязан получить указанные услуги за плату. Согласно выданному Заявителю кассовому чеку услуга пользования туалетом оказывает ИП <Е...>.

Информации, представленной ПАО «Смолоблпассажиртранс» и ИП <Е...> по запросам Смоленского УФАС России, сделанным в ходе рассмотрения заявления <...>, Ответчик является собственником имущественного комплекса автовокзала «Смоленский автовокзал» (далее – Автовокзал), расположенного по адресу: г. Смоленск, ул. Кашена, 13.

Указанный имущественный комплекс используется Ответчиком для оказания услуг автовокзалов, включающих в

ия совокупность таких услуг, как продажа билетов на автомобильный (автобусный) транспорт, услуги по дварительному заказу билетов на автомобильный (автобусный) транспорт, услуги по предоставлению ормации на автовокзалах, услуги камер хранения багажа на автовокзалах, а также иные услуги, занные с деятельностью автовокзалов.

О «Смолоблпассажиртранс» заключило с ООО «Днепр» договор аренды от 07.03.2014 №14А/2014 (далее – овор аренды), согласно которому часть помещений, входящих в имущественный комплекс Автовокзала, в числе и помещение туалета, были переданы последнему в пользование на 10 лет, для использования их в юстоятельной предпринимательской деятельности, но с сохранением целевого назначения данных нежилых иещений и правом сдачи их в субаренду.

ую очередь ООО «Днепр» передало помещение туалета в пользование ИП <Е.> на основании люченного между ними договора субаренды от 01.10.2014 (далее – Договор субаренды).

<Е.> использует помещение данного туалета для предоставления гражданам платных санитарно-енических услуг, в том числе и пассажирам, имеющим действующий билет на проезд по маршруту улярных перевозок.

рассмотрении дела представителем Ответчика было указано, что в дополнение к Договору аренды ООО епр» письмом от 22.12.2014 обязалось предоставлять пассажирам, имеющим действующий билет на езд по маршруту регулярных перевозок, бесплатное пользование туалетами.

жду тем, Договоры аренды и субаренды заключены на условиях, допускающих возможность оказания эндатором и субарендатором пассажирам и перевозчикам за плату услуг автовокзала, в частности, зование туалетом.

ывая, что делом № 04-01/05-2015 рассматривался вопрос об оказании услуг автовокзала (пользование летом) исходя из имущества, переданного в аренду (субаренду) и являющегося частью имущественного плекса Автовокзала, и разрешение этого вопроса могло затронуть права и законные интересы эндаторов (субарендаторов) этого имущества (ООО «Днепр» и ИП <Е.>), данные хозяйствующие субъекты еделением об отложении рассмотрения дела от 24.09.2015 исх. № 2862/04 были привлечены Комиссией еленского УФАС России к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц.

0.2015 рассмотрение дела было продолжено.

:смотрев имеющиеся в деле материалы, выслушав доводы представителей Ответчика, Комиссия зновила следующее.

ответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане зические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и юем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в еделении любых не противоречащих законодательству условий договора.

ктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, едусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, зрые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского оводства порождают гражданские права и обязанности.

ответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, ществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление вом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а же злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

ласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон щтите конкуренции) настоящий Федеральный закон определяет организационные и правовые основы циты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

юнополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

едопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, анами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, ми осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также ударственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

ответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» лее - Закон о защите конкуренции) антимонопольное законодательство Российской Федерации

овывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона. Отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, иными правовыми актами федерального антимонопольного [органа](#) в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные бюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции под монополистической деятельностью понимается злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением.

Согласно части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) доминирующего хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться ограничение, опущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия факта и угрозы наступления) любого из перечисленных в данной норме последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Следовательно, для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции и Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок № 220), Смоленским УФАС России было проведено исследование состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов и составлен аналитический отчет от 19.10.2015.

Согласно частям 1, 2 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам. Доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации):

доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении [ударственного контроля за экономической концентрацией](#) не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

доля которого на рынке определенного товара составляет менее чем пятьдесят процентов, если доминирующее положение такого хозяйствующего субъекта установлено антимонопольным органом исходя из существенной или подверженной малозначительным изменениям доли хозяйствующего субъекта на товарном рынке, относительного размера долей на этом товарном рынке, принадлежащих конкурентам, возможности доступа на этот товарный рынок новых конкурентов либо исходя из иных критериев, характеризующих товарный рынок.

может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации), доля которого на рынке определенного товара не превышает тридцать пять процентов, за исключением указанных в [частях 3, 6](#) и [6.1](#) настоящей статьи случаев.

В результате анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг автовокзалов в географических границах административных границ городского округа город Смоленск в 2014 году установлены признаки наличия доминирующего положения ПАО «Смолоблпассажиртранс», имеющее долю на этом рынке в размере не менее чем 35%.

етчик, оставаясь собственником имущественного комплекса Автовокзала, изменил модель осуществления номической деятельности посредством использования данного имущества для оказания услуг через едачу имущества в аренду иным хозяйствующим субъектам, которые должны совместно действовать на ке оказания услуг автовокзала, образуя множественность лиц на стороне исполнителя услуг, однако само бе данное обстоятельство не повлекло изменение доли общества на рынке оказания услуг автовокзала.

им образом, на действия ПАО «Смолоблпассажиртранс» по оказанию пассажирам и перевозчикам услуг вокзала распространяются запреты и ограничения, предусмотренные антимонопольным онадательством и, в частности, установленные [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

ошения, возникающие при оказании услуг автомобильным транспортом, регулируются Федеральным оном от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического нспорта» (далее – Устав) и правилами перевозок пассажиров, которые представляют собой нормативные овые акты, регулирующие порядок организации различных видов перевозок пассажиров и багажа, а же условия перевозок пассажиров и багажа и предоставления транспортных средств для таких перевозок тьи 1 и 2 Устава).

ласно статье 26 Устава пассажир имеет право бесплатного пользования залами ожидания, туалетами, мещенными на объектах транспортной инфраструктуры. Порядок такого бесплатного пользования еделяется [правилами](#) перевозок пассажиров.

лу пункта 21 Правил перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным ктрическим транспортом, утвержденных постановлением Правительства РФ от 14.02.2009 № 112 (далее – хвила), пассажир имеет право на бесплатное пользование залами ожидания и туалетами, размещенными в ниях автовокзала, автостанции, при наличии билета, подтверждающего право проезда по маршруту улярных перевозок, в состав которого включен остановочный пункт, расположенный на территории этого вокзала или автостанции.

им образом, Уставом автомобильного транспорта, Правилами перевозок не предусмотрено какое либо мание с пассажирами платы за посещение туалета, размещенного в здании Автовокзала, при наличии у них иствующих билетов на проезд по маршрутам регулярных перевозок.

запрос Смоленского УФАС России о доведении ПАО «Смолоблпассажиртранс» до пассажиров оормации в отношении оказываемых услуг Автовокзалом (комплекс услуг), в частности, правом пассажира бсплатное пользование общественным туалетом, расположенном в здании Автовокзала, а также об ществлении контроля за исполнением своих обязанностей по предоставлению пассажирам возможности ьзоваться данным общественным туалетом на безвозмездной основе, Ответчик ответил, что пассажиры лежащим образом информируются. Данная информация доводится путём размещения информационных личек соответствующего содержания, указателей и аудио объявлений. Контроль за соблюдением прав :сажиров на бесплатное посещение туалетов со стороны Ответчика осуществляется просмотром «Книги об и предложений» арендаторов (субарендаторов), информационных бесед и переписки между ними.

нако, как следует из письма ИП <Е...>, представленного в адрес Смоленского УФАС России, каких-либо оворённостей между индивидуальным предпринимателем и Ответчиком о порядке пользования :сажирями общественным туалетом не имеется.

иссией Смоленского УФАС России установлено и подтверждено материалами дела, что по Договору нды Ответчик передал ООО «Днепр» часть помещений, входящих в имущественный комплекс Автовокзала, в числе и помещение туалета, для использования их в самостоятельной предпринимательской деятельности авом сдачи их в субаренду.

зою очередь ООО «Днепр» передало помещение туалета в пользование ИП <Е...> на основании лючённого между ними Договора субаренды.

<Е...> использует помещение данного туалета для предоставления гражданам платных санитарно- гиенических услуг, в том числе и пассажирам, имеющим действующий билет на проезд по маршруту улярных перевозок.

кольку помещение общественного туалета является частью транспортной инфраструктуры Автовокзала, ественные туалеты для пассажиров являются бесплатными и пользование санитарно-гигиеническими угами входит в комплекс услуг автовокзала, действия Ответчика по предоставлению хозяйствующим ъектам во временное владение и пользование помещения общественного туалета для пассажиров вело к использованию последними этого имущества за плату, взимаемую с пассажиров, что :ценивается Комиссией Смоленского УФАС России как нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите куренции.

иссией Смоленского УФАС России рассмотрение дела № 04-01/05-2015 было отложено для получения от

етчика дополнительных документов и информации, а также для привлечения ООО «Днепр» и ИП <Е...> к стию в рассмотрении данного дела в качестве заинтересованных лиц.

заседание Комиссии Смоленского УФАС России от представителя Ответчика были представлены копия юлнительного соглашения к Договору аренды от 07.07.2015 и копия договора субаренды нежилого ещения от 01.09.2015, заключенного между ООО «Днепр» и ИП <Е...>.

представленных документов следует, что Ответчиком и ООО «Днепр» были внесены изменения в Договор ынды, в результате чего стало обязательным условием договора предоставление арендатором :сажирам с действующими билетами на автобус права бесплатного пользования туалетами.

зою очередь ООО «Днепр» и ИП <Е...> заключили новый договор субаренды от 01.09.2015, согласно зрому общество передало индивидуальному предпринимателю помещение туалета на условиях азательного предоставления субарендатором пассажирам ПАО «Смолоблпассажиртранс» права на :платное пользование туалетом Автовокзала, по предъявлению последними действующего билета, ,тверждающего право проезда по маршруту регулярных перевозок.

им образом, Ответчиком и заинтересованными лицами была устранена неопределенность относительно овий Договора аренды и субаренды, допускающих оказание арендатором и субарендатором :сажирам платных услуг автовокзала - пользование туалетом.

и таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Ответчиком добровольно устранено нарушение имонопольного законодательства.

зводствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-2 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 ьдерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России,

•

ризнать действия ПАО «Смолоблпассажиртранс» по заключению с ООО «Днепр» договора аренды :илых помещений, расположенных по адресу: г. Смоленск, ул. Кашена, д. 13 (задание автовокзала), от 03.2014 № 14А/2014, не предусматривающего условий обеспечения пассажиров арендатором бесплатным ьзованием туалетами автовокзала г. Смоленска, злоупотреблением доминирующим положением и ,пустимыми в соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите ьренции».

ассмотрение дела № 04-01/05-2015 прекратить, в связи с добровольным устранением ПАО :олоблпассажиртранс» нарушения антимонопольного законодательства, предписание не выдавать.

ль Комиссии: _____ <...>	
_____ <...>	
_____ <...>	

ление может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

чевыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьёй 19.5 Кодекса

оссийской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.