

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалоб ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект», ООО «Энерго-С» на действия аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области (дело № 222-з)

15.09.2010г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии,

в присутствии:

представителя администрации Хохольского муниципального района Воронежской области: <...>;

представителя ООО «Волна»: <...>;

представителя ООО СК «Аспект»: <...>;

представителя ЗАО «Стройтехпроект»: <...>;

в отсутствие уведомленных представителей ООО «Энерго-С»,

рассмотрев жалобы ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект», ООО «Энерго-С» на действия аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение капитального ремонта здания МОУ «Гремяченская СОШ» (детский сад), **установила:**

08.09.2010 года, 09.09.2010 года, 14.09.2010 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступили, соответственно, а жалобы ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект», ООО «Энерго-С» (далее – Заявитель 1, 2, 3, 4) на действия аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение капитального ремонта здания МОУ «Гремяченская СОШ» (детский сад) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя 1, 2, 3, аукционной комиссией — администрации Хохольского муниципального района было незаконно отказано в допуске на участие в аукционе ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект» по причине отсутствия в предоставленном в заявке на участие в аукционе свидетельстве СРО допуска к работам по устройству кровель.

Заявитель 4, полагает, что аукционной комиссией также было незаконно отказано в допуске на участие в аукционе ООО «Энерго-С» по причине не предоставления в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

Представитель администрации Хохольского муниципального района Воронежской области с доводами Заявителей 1, 2, 3, 4 не согласен и полагает, что их действия соответствуют законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательств, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия) пришла к следующим выводам.

13.08.2010 года уполномоченным органом — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области по заданию заказчика — Отдела по образованию, молодежной политике, культуре и спорту администрации Хохольского муниципального района было размещено и опубликовано соответственно на официальном сайте в сети Интернет и в официальном печатном издании извещение о проведении открытого аукциона на выполнение капитального ремонта здания МОУ «Гремяченская СОШ» (детский сад).

Предметом аукциона являлось выполнение работ по капитальному ремонту здания детского сада, в связи с чем в порядке статьи 11 Закона о размещении заказов, аукционной документацией было предусмотрено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

В частности участник размещения заказа должен был предоставить свидетельство о допуске к работам по строительству, реконструкции капитальному ремонту, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства на ремонтные работы, указанные в технической части аукционной документации, в том числе на устройство кровель.

07.09.2010 года по результатам рассмотрения заявок участников аукциона аукционной комиссией — администрации Хохольского муниципального района было принято решение об отказе в допуске на участие в аукционе ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект» по причине отсутствия в свидетельстве СРО допуска к работам по устройству кровель.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее.

01.07.2010 года вступил в силу Приказ Министерства регионального развития РФ от 30.12.2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее — Перечень).

Согласно пункту 13 Перечня определены виды работ по устройству кровель, а именно:

- устройство кровель из штучных и листовых материалов;
- устройства кровель из рулонных материалов;
- устройство наливных кровель.

При этом, указанные виды работ отмечены знаком «*», который означает, что работы отмеченные таким знаком требуют получения свидетельства о допуске на виды работ на объектах, указанных в статье 48.1 Градостроительного кодекса РФ, а именно при выполнении работ на особо опасных, технически сложных и уникальных объектах.

В частности к таким объектам относятся:

- объекты использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ);
- гидротехнические сооружения первого и второго классов, устанавливаемые в соответствии с законодательством о безопасности гидротехнических сооружений;
- линейно-кабельные сооружения связи и сооружения связи, определяемые в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- линии электропередачи и иные объекты электросетевого хозяйства напряжением 330 киловольт и более;
- объекты космической инфраструктуры;
- аэропорты и иные объекты авиационной инфраструктуры;
- объекты инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования;
- метрополитены;
- морские порты, за исключением морских специализированных портов, предназначенных для обслуживания спортивных и прогулочных судов;
- тепловые электростанции мощностью 150 мегаватт и выше;
- опасные производственные объекты, на которых:

а) получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества в количествах, превышающих предельные. Такие вещества и предельные количества опасных веществ соответственно указаны в приложениях 1 и 2 к Федеральному закону от 21 июля 1997 года N 116-ФЗ "О промышленной безопасности опасных производственных объектов" (далее - Федеральный закон "О промышленной безопасности опасных производственных объектов"). Не относятся к особо опасным и технически сложным объектам газораспределительные системы, на которых используется, хранится, транспортируется природный газ под давлением до 1,2 мегапаскала включительно или сжиженный углеводородный газ под давлением до 1,6 мегапаскала включительно;

в) получают расплавы черных и цветных металлов и сплавы на основе этих расплавов;

г) ведутся горные работы, работы по обогащению полезных ископаемых, а также работы в подземных условиях;

д) используются стационарно установленные канатные дороги и фуникулеры.

- объекты высота которых более чем 100 метров;

- пролеты более чем 100 метров;

- наличие консоли более чем 20 метров;

- заглубление подземной части (полностью или частично) ниже планировочной отметки земли более чем на 10 метров;

- наличие конструкций и конструктивных систем, в отношении которых применяются нестандартные методы расчета с учетом физических или геометрических нелинейных свойств либо разрабатываются специальные методы расчета.

В ходе рассмотрения дела Комиссией было установлено, что ни к одному из перечисленных объектов здание детского сада МОУ «Гремяченская СОШ» не относится, что позволяет сделать вывод об отсутствии необходимости наличия в свидетельстве СРО разрешение на выполнение работ по устройству кровель на объекте, являющемся предметом Аукциона.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов, отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов не допускается.

Следовательно, аукционная комиссия — Администрации Хохольского муниципального района, отказав в допуске на участие в аукционе ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект» по основаниям не предусмотренным законодательством о размещении заказов, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что по аналогичным основаниям (отсутствие допуска к работам по устройству кровель) было также отказано ООО «МЕГА-Строй».

Помимо указанного, Комиссией был также рассмотрен вопрос об отказе в допуске на участие в аукционе участнику размещения заказа ООО «Энерго-С» по причине не предоставления в составе заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии такого решения.

В соответствии с подпунктом подпунктом д) пункта 1 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказа заявка участника размещения заказа должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в торгах, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой.

При этом, в совместном письме от 19 августа 2009 г. N 13613-АП/Д05 ФАС России и Министерства экономического развития РФ закреплено, что указанными положениями Закона о размещении заказов установлена обязанность участника размещения заказа предоставления в составе заявки на участие в торгах решения об одобрении или о совершении крупной сделки только в тех случаях, если указанные действия являются для участника размещения заказа крупной сделкой, в иных случаях представление такого решения не требуется.

Следовательно, аукционная комиссия — Администрации Хохольского муниципального района, отказав в допуске на участие в аукционе ООО «Эерго-С», по основаниям не предусмотренным законодательством о размещении заказов, нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки было установлено, что по аналогичным основаниям (не предоставление решения об одобрении или совершении крупной сделки) было также отказано ООО «Капитал-Проект» и ООО «Нефта-Камень».

На основании изложенного, учитывая цели Закона о размещении заказов об эффективном расходовании бюджетных средств, руководствуясь частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов **решила:**

1. Признать жалобы ООО «Волна», ООО СК «Аспект», ЗАО «Стройтехпроект», ООО «Энерго-С» на действия аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона на выполнение капитального ремонта здания МОУ «Гремяченская СОШ» (детский сад) обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области нарушения части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов (7 фактов), в части незаконного отказа в допуске на участие в торгах по основаниям не предусмотренным законодательством о размещении заказов.

3. Выдать аукционной комиссии — администрации Хохольского муниципального района Воронежской области предписание об устранении нарушений части 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

4. Передать ответственному должностному лицу отдела контроля размещения государственного заказа материалы дела для рассмотрения вопроса о проведении административного расследования и возбуждения административного дела по выявленным фактам нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 15.09.2010 года.

В полном объеме решение изготовлено 17.09.2010 года.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член Комиссии