

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/10/18.1-161/2021

01.06.2021

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Комиссия) при участии представителя индивидуального предпринимателя Т. (далее – Заявитель) <...> (дов. № 49АА 0326254 от 01.04.2021), представителей Министерства природных ресурсов и экологии Магаданской области (далее – Министерство, Организатор торгов) <...> (дов. б/н от 20.05.2021), <...> (дов. б/н от 31.05.2021), <...> (дов. б/н от 24.05.2021), <...> (дов. б/н от 28.05.2021), представителя участника торгов ООО «Богурчан» <...> (дов. № 5 от 30.05.2001), рассмотрела жалобу индивидуального предпринимателя Т. (вх. № 01/1692 от 14.05.2021) на действия Организатора торгов - Министерства природных ресурсов и экологии Магаданской области, при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 070421/1499951/01).

Определением № 123 от 24.05.2021 на основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) срок рассмотрения дела № 049/10/18.1-161/2021 был продлен до 02.06.2021, рассмотрение жалобы было назначено на 01.06.2021.

Информация о поступившей жалобе, в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области: <http://magadan.fas.gov.ru>.

В жалобе Заявитель указал на неправомерные положения аукционной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством

Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. 07.04.2021 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов torgi.gov.ru размещено сообщение о проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 070421/1499951/01).

06.05.2021 Организатором торгов вносились изменения в извещение.

Дата и время начала приема заявок: 09.04.2021 10:00. Дата и время окончания приема заявок: 19.05.2021 17:00. Дата и время проведения аукциона: 25.05.2021 10:00.

Согласно протоколу заседания комиссии по проведению аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения от 25.05.2021 на участие в аукционе было подано три заявки, которые были признаны соответствующими условиям аукциона. Победителем аукциона признан участник ООО «Богурчан», предложивший в ходе аукциона цену за право заключения охотхозяйственного соглашения 103 633,67 рубля.

2. Согласно доводу жалобы ориентир, используемые при описании границ охотничьих угодий, должны быть указаны на схеме (карте), которая должна быть приложена к аукционной документации.

По мнению Заявителя, данные обстоятельства не позволяют потенциальному участнику определить предмет торгов.

24.05.2021 от Организатора торгов поступили письменные возражения на жалобу (вх. № 01/1803), в которых Организатор торгов выражает несогласие с доводами жалобы по следующим основаниям.

В отношении предоставления в составе аукционной документации

карты-схемы участка, Министерство полагает, что это не предусмотрено положениями статьи 28 Федерального закона от 24.07.2009 № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте).

Приказом Минприроды РФ от 06.08.2010 № 306 «Об утверждении требований к описанию границ охотничьих угодий» в целях реализации статьи 32 Закона об охоте утверждены «Требования к описанию границ охотничьих угодий» (далее – Требования).

Согласно статье 11 Требованиям все ориентиры, используемые при описании границ охотничьих угодий, должны быть указаны на схеме (карте), являющейся неотъемлемой частью описания.

Статья 32 Закона об охоте определяет полномочия органов государственной власти Российской Федерации в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов.

Вместе с тем, статья 28 Закона об охоте, определяющая порядок организации и проведения аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения, не содержит прямого требования наличия в составе извещения и аукционной документации (части 6 и 7 статьи 28 Закона об охоте) карты охотничьих угодий.

Согласно пояснениям представителей Организатора торгов, в извещении и в документации полностью описаны границы угодий, при этом карта может быть предоставлена участникам по их запросам.

Комиссия приходит к выводу о том, что отсутствие карты в составе аукционной документации не является препятствием для участия в торгах и не ограничивает круг участников. Довод жалобы не нашел подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы в описании границ охотничьих угодий в качестве ориентира неправомерно указана тракторная дорога.

В соответствии с пунктом 4 Требованиям описание границ охотничьих угодий без использования навигационных приборов возможно только по четко видимым на местности и долго сохраняющимся ориентирам: береговым линиям или фарватерам внутренних постоянных и внешних водоемов, действующим железнодорожным путям, автомобильным дорогам с твердым покрытием или дорогам, имеющим дорожные кюветы, горным хребтам и вершинам, действующим высоковольтным линиям электропередач.

По мнению заявителя, тракторная дорога не является дорогой с

твердым покрытием, по этой причине не может использоваться в описании границ охотничьих угодий.

В своих пояснениях от 24.05.2021 Министерство указывает, что описание границ ведется по смежной территории с охотпользователем, которому ранее был предоставлен охотничий участок в соответствии с постановлением администрации Магаданской области № 380-па от 06.08.2009 «О предоставлении территорий, необходимых для осуществления пользования объектами животного мира», где участок описан именно с использованием указанных ориентиров, нанесенных, в том числе на картографический материал. В связи с чем, с целью исключения неясности и недопустимости наложения смежных границ, участок описывается с учетом нанесенных ранее границ, указанных в нормативно правовом акте Магаданской области.

В силу части 1 статьи 71 Закона об охоте право долгосрочного пользования животным миром, которое возникло у юридических лиц, индивидуальных предпринимателей на основании долгосрочных лицензий на пользование животным миром в отношении охотничьих ресурсов до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, сохраняется до истечения срока действия указанных лицензий, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с постановлением администрации Магаданской области № 380-па от 06.08.2009 Магаданской областной общественной организации «Общество охотников и рыболовов» предоставлены территории, необходимые для осуществления долгосрочного пользования животным миром (объектами охоты), в границах согласно приложению № 1, площадью 3367,211 тыс. га сроком на 25 лет до 11 сентября 2026 года. В пункте 1 приложения № 1 к указанному постановлению описан участок «Ольско-Танонский», в описании границ которого имеется оспариваемая тракторная дорога.

Кроме того, в соответствии с пунктом 10 Требований смежные границы охотпользователей должны быть прописаны по единым ориентирам.

Таким образом, изменение границ (в части описания) участка «Ольско-Танонский» путем включения иных ориентиров в описание смежных границ участка в рассматриваемом аукционе в силу части 1 статьи 71 Закона об охоте невозможно. Действия Организатора торгов правомерны, довод жалобы не нашел подтверждения.

4. Согласно доводу жалобы в составе охотничьего угодья имеется лесной участок, при этом при его описании отсутствуют указания на лесничество и кварталы, в результате чего потенциальные участники лишены возможности установить, где расположен лесной участок, тем

самым, по мнению заявителя, создаются препятствия для участия в торгах.

Кроме того, Заявитель указал, что у него в аренде находится лесной участок, частично расположенный в пределах охотничьих угодий, которые являются предметом аукциона. Отсутствие указания лесничеств и кварталов, по мнению Заявителя, препятствует ему определить, где именно, принадлежащий ему на правах аренды, лесной участок пересекается с рассматриваемыми угодьями.

В силу пункта 2 части 6 статьи 28 Закона об охоте, извещение о проведении аукциона должно содержать, в частности, сведения о расположенных в его границах земельных участках и лесных участках.

В отношении данного довода Министерство пояснило, что вышеуказанная норма требует указания наличия в пределах охотничьих угодий лесных или земельных участков. В пределах всей площади выставленных на торги угодий имеются исключительно лесные участки, о чем указано в извещении. Вместе с тем, как пояснило Министерство, победителю аукциона предоставляется право на заключение охотхозяйственного соглашения без представления в аренду лесных участков, в связи с чем, описание лесных участков, включающее в себя указание лесничеств и лесных кварталов, не требуется в рамках рассматриваемого аукциона.

В своем доводе Заявитель ссылается на часть 1 статьи 23 Лесного кодекса РФ, согласно которой основными территориальными единицами управления в области использования, охраны, защиты, воспроизводства лесов являются лесничества, а также участковые лесничества, которые могут создаваться в составе лесничеств.

В рассматриваемых торгах использование лесов в виде осуществления деятельности в сфере охотничьего хозяйства, как пояснил организатор торгов, предусматривающей получение в аренду лесных участков, не предполагается, лесные участки не являются предметом аукциона. Таким образом, описание лесных участков с указанием лесничеств и лесных кварталов в данном случае не требуется.

Комиссия также критически относится к доводу Заявителя о том, что отсутствие описания лесничеств и лесных кварталов не позволяет Заявителю определить, где принадлежащий ему на правах аренды лесной участок пересекается с рассматриваемыми угодьями. В материалах дела имеется договор аренды лесного участка № 53/06-5 от 08.10.2009, заключенный индивидуальным предпринимателем Т. В данном договоре и в приложениях к нему имеются описания границ лесного участка, карта расположения лесного участка, перечень кварталов

Ольского участкового лесничества. С учетом наличия в извещении о проведении рассматриваемых торгов полного описания границ участка Комиссия не находит препятствий ни для Заявителя, ни для участников аукциона в разграничении охотничьих угодий и лесного участка в аренде у Заявителя. Довод жалобы не нашел подтверждения.

5. Согласно доводу жалобы на рассматриваемый участок имеются обременения в виде договоров аренды на осуществление деятельности в сфере охотничьего хозяйства. Лесные участки, предоставленные двум лицам в аренду, покрывают всю площадь угодий.

Таким образом, по мнению Заявителя, победитель аукциона будет лишен права, которое предусмотрено проектом охотхозяйственного соглашения, на ведение следующих видов деятельности в сфере ведения охотничьего хозяйства: проведение рубки лесов, создание объектов охотничьей инфраструктуры, содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, по причине того, что данные виды деятельности возможны только при аренде лесных участков.

Также на заседании Комиссии представитель Заявителя указала, что из положений аукционной документации и проекта охотхозяйственного соглашения, не представляется возможным достоверно установить, предоставляются ли лесные участки победителю аукциона в аренду либо нет, в связи с тем, что в документации имеются противоречия относительно данного вопроса.

В случае если предполагается передача в аренду лесных участков потенциальному победителю, то будут нарушены права Заявителя, так как один из лесных участков в пределах охотничьего угодья, находится в аренде у Т. по договору аренды № 53/06-05 от 08.10.2009, согласно п. 5 которого *«Лесной участок передается для ведения охотничьего хозяйства»*, а одновременное **предоставление в аренду лесных участков разным лицам для осуществления одного вида деятельности не допустимо, и влечет нарушение прав и интересов заявителя.**

Согласно пояснениям Министерства в соответствии с извещением о проведении торгов, с аукционной документацией, с проектом охотхозяйственного соглашения, являющимся частью аукционной документации, охотничьи угодья предоставляются для ведения следующих видов деятельности: спортивная и любительская охота, промысловая охота, охота в целях осуществления научно-исследовательской деятельности, образовательной деятельности, охота в целях регулирования численности охотничьих ресурсов, охота в целях акклиматизации, переселения и гибридизации охотничьих

ресурсов, охота в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания, охота в целях обеспечения ведения традиционного образа жизни и осуществления традиционной хозяйственной деятельности.

При этом с лицом, заключившем охотхозяйственное соглашение не заключается договор на аренду лесных участков, так как имеющиеся обременения (указанные в документации: договор аренды лесного участка с индивидуальным предпринимателем Т. от 08.10.2009 №53/06-5 и договор аренды лесного участка с ООО «Профессиональный охотник» от 08.10.2009 № 49/06-5) не допускают этого. В проекте охотхозяйственного соглашения данное условие установлено в пунктах 2.2.2 и 2.2.3, где указаны сведения о предоставляемых в аренду участках: «Земельный участок: нет» и «Лесной участок: нет».

Вместе с тем, Министерство указывает, что вышеуказанные договоры аренды действуют до 2058 года, а заключаемое соглашение действует до 2069 года, таким образом, договор аренды лесных участков может быть заключен после истечения сроков действия обременений. Кроме того, победитель аукциона имеет право заключить договор субаренды лесных участков с указанными арендаторами.

Представитель ООО «Богурчан» поддержал доводы Министерства и указал, что согласно проекту охотхозяйственного соглашения лесные участки в аренду не будут предоставлены, в связи с чем, на имеющихся условиях общество не намерено вести деятельность в сфере охотничьего хозяйства, требующую аренды лесных участков.

Комиссия, рассмотрев аукционную документацию, извещение, пояснения сторон, приходит к следующему.

В соответствии с частью 2 статьи 26 Закона об охоте на землях и земельных участках, которые расположены в границах охотничьих угодий и не предоставлены в аренду юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, заключившим охотхозяйственные соглашения, осуществляется охота в соответствии с охотхозяйственными соглашениями. Согласно статьи 36 Лесного кодекса РФ использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства осуществляется на основании охотхозяйственных соглашений с предоставлением или без предоставления лесных участков. Использование лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства без предоставления лесных участков допускается, если осуществление указанных видов деятельности не влечет за собой проведение рубок лесных насаждений или создание объектов охотничьей инфраструктуры.

Исходя из положений извещения о проведении торгов, аукционной документации, из пояснений Организатора торгов, предметом торгов является право на заключение охотхозяйственного соглашения на указанные в документации угодья (пункт 2.1 извещения, пункт 2.1 документации об аукционе).

В пунктах 2.5.2 извещения и в пункте 2.1.5 б документации указаны обременения на лесные участки в границах угодий. Данные обременения в виде действующих договоров аренды лесных участков занимают всю площадь угодий.

Как указывает организатор торгов, извещением и аукционной документацией не предусмотрено заключение с победителем аукциона, с которым заключается охотхозяйственное соглашение, договоров аренды на лесные участки в пределах угодий.

Таким образом, исходя из изложенного, в рамках охотхозяйственного соглашения предоставляется право исключительно на осуществление видов охоты определенных соглашением, а передача права на ведение иных видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства условиями аукциона не предполагается.

Согласно ч. 3 ст. 28 Закона об охоте орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, принявший решение о проведении аукциона, определяет начальную цену предмета аукциона (начальную цену права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (далее также - обеспечение заявки на участие в аукционе), и существенные условия охотхозяйственного соглашения.

Проект охотхозяйственного соглашения является неотъемлемой частью аукционной документации в соответствии с пунктом 6 части 7 статьи 28 Закона об охоте.

В силу части 28 статьи 28 Закона об охоте охотхозяйственное соглашение заключается на условиях, указанных в извещении о проведении аукциона. При заключении и исполнении охотхозяйственного соглашения изменение условий аукциона на основании согласия сторон такого соглашения или по требованию одной из его сторон не допускается.

Вместе с тем, проект охотхозяйственного соглашения (далее – Соглашение) содержит противоречивые положения, что вызывает двусмысленное толкование положений документации.

Так, в соответствии с пунктом 1.1 раздела 1 «Предмет соглашения»

проекта охотхозяйственного соглашения по настоящему Соглашению одна сторона – Охотпользователь, обязуется обеспечивать проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, **и создание охотничьей инфраструктуры**, а другая сторона – **Министерство обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия Соглашения, земельные участки, лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий согласно п. 2.1.2 главы II настоящего Соглашения.**

В пункте 2.1.2 проекта соглашения указаны границы охотничьего участка.

Таким образом, из предмета соглашения, который является существенным условием охотхозяйственного соглашения, следует, что лесные участки подлежат передаче в аренду охотпользователю. При этом, из положений проекта соглашения не следует, в какой период данные договоры подлежат заключению, учитывая действующие обременения.

Кроме того, учитывая, что в п. 1.1 указано, что «Министерство обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия Соглашения земельные участки, лесные участки» можно предположить, что договор аренды заключается и прекращает срок действия одновременно с охотхозяйственным соглашением.

Согласно п. 6.1.8 проекта соглашения Охотпользователь имеет право **создавать на полученных в установленном порядке земельных участках объекты охотничьей инфраструктуры в соответствии с действующим законодательством.**

В пункте 6.2.1 Соглашения определена обязанность охотпользователя, осуществлять **пользование предоставленными ему лесными участками, указанными в пункте 2.2.5 настоящего Соглашения, в соответствии с лесным законодательством».**

Согласно п. 6.2.8. Охотпользователь **обязан создавать и содержать охотничью инфраструктуру**, проводить мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания.

Пунктом 7.2.1 Соглашения предусмотрена обязанность Министерства **предоставить «Охотпользователю» в аренду земельный(ые) и (или) лесной(ые) участок(ки) и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий в соответствии с положениями раздела II настоящего Соглашения.**

Из положений указанных пунктов усматривается, что лесной участок передается охотпользователю для ведения охотничьего хозяйства.

Между тем, охотпользователь не получает указанных безусловных прав по факту заключения Соглашения, получение таких прав зависит от действий и воли третьих лиц или от срока истечения обременения.

Заключение договора аренды лесных участков невозможно со стороны соглашения, вследствие действующих обременений.

Организатор торгов пояснил, что условие о невозможности заключения договора аренды лесного участка содержится в разделе 2 «Сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках» в пунктах 2.2.2 и 2.2.3, где указаны сведения о предоставляемых в аренду участках: «Земельный участок: нет» и «Лесной участок: нет».

Вместе с тем, в пункте 2.2.5 указано: «Общая площадь лесных участков 246 435,0 га».

Таким образом, вышеуказанные пункты Соглашения противоречат условиям аукциона, согласно которым охотхозяйственное соглашение заключается без предоставления лесных участков.

На вопрос Комиссии о том будет ли соглашение заключено в том виде, и на тех же условиях, которые предусмотрены в проекте соглашения, либо в проект могут быть внесены изменения, представитель организатора торгов пояснил, что соглашение будет заключено на условиях, содержащихся в проекте соглашения без изменений.

Согласно ч. 4 ст. 27 Закона об охоте охотхозяйственное соглашение включает в себя следующие условия:

- 1) сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках;
- 2) сведения об охотничьих ресурсах в границах охотничьего угодья, а также о видах разрешенной охоты в его границах;
- 3) требования к размещению минимального количества и максимального количества охотничьих ресурсов в границах охотничьего угодья;
- 5) срок действия охотхозяйственного соглашения;
- 6) обязательства юридического лица или индивидуального предпринимателя, заключивших охотхозяйственное соглашение, проводить мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания, создавать охотничью инфраструктуру, обеспечивать

внутрихозяйственное охотустройство;

7) обязательство органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, заключившим охотхозяйственное соглашение, в аренду на срок действия охотхозяйственного соглашения без проведения торгов земельные участки и лесные участки;

8) обязательство органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, заключившим охотхозяйственное соглашение, право на добычу охотничьих ресурсов в порядке, установленном настоящим Федеральным законом;

9) ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение охотхозяйственного соглашения;

10) иные предусмотренные федеральными законами условия.

Как уже указывалось выше согласно ч. 3 ст. 28 Закона об охоте орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, принявший решение о проведении аукциона, определяет начальную цену предмета аукциона (начальную цену права на заключение охотхозяйственного соглашения), а также размер денежных средств, вносимых в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (далее также - обеспечение заявки на участие в аукционе), и существенные условия охотхозяйственного соглашения.

Согласно п.6 ч. 7 ст. 28 Закона об охоте организатор аукциона обязан подготовить документацию об аукционе, которая наряду со сведениями, указанными в извещении о проведении аукциона, должна содержать, в том числе проект охотхозяйственного соглашения.

Учитывая изложенное Комиссия приходит к выводу о том, что в проекте охотхозяйственного соглашения, который является неотъемлемой частью документации, и содержит существенные условия охотхозяйственного соглашения, содержатся противоречивые положения, несоответствующие условиям извещения о проведении торгов и аукционной документации, вызывающие двусмысленное толкование аукционной документации и вводящие в заблуждение потенциальных участников аукциона относительно предмета охотхозяйственного соглашения, прав и обязанностей, возникающих в связи с заключением Соглашения, в части ведения охотничьей деятельности и заключения договора аренды лесного участка.

Таким образом, в действиях Организатора торгов содержится

нарушение пункта части 3 статьи 28, пункта 6 части 7 статьи 28 Закона об охоте.

В отношении довода о предоставлении охотпользователю права на содержание и разведение охотничьих ресурсов в полувольных условиях и искусственно созданной среде обитания, что пересекается с таким правом, предоставленным Заявителю в соответствии с договором аренды лесного участка, Комиссия отмечает, что проектом охотхозяйственного соглашения охотпользователю предоставлено право на осуществление **охоты в целях содержания и разведения охотничьих ресурсов в полувольных условиях или искусственно созданной среде обитания**, что является иным видом деятельности.

6. Согласно доводу жалобы в извещении и документации Организатор торгов неверно указал площадь охотничьих угодий. По мнению Заявителя, площадь составляет не 246 435 га, а 242 206,1 га. Также Заявитель полагает, что неверное определение площади повлекло за собой ошибки в определении еще ряда условий аукциона, зависящих от площади угодий: годового размера арендной платы, начальной цена аукциона, шага аукциона, количества охотничьих ресурсов в границах угодья.

Заявитель при этом исходит из сведений, указанных в документации открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 290920/4663397/02), в котором одним из лотов на торги были выставлены эти же охотничьи угодья. В ходе проведения указанного аукциона организатором торгов - Департаментом по охране и надзору за использованием объектов животного мира и среды их обитания Магаданской области, были внесены изменения в документацию в части изменения описания границ участков в связи с ошибочным включением в участок части земель заповедника. При этом площадь участка - 246 435,0 га изменена не была. Заявитель считает, что указанная площадь участка соответствовала верному значению до внесения изменений в описание границ. Заявитель определил суммарное изменение площади в результате изменения границ и таким образом подсчитал верную, по его мнению, площадь участка. Представитель Заявителя на заседании Комиссии признала, что по этому вопросу имеет лишь косвенные доказательства.

В части претензий Заявителя к площади участка, Министерство указывает, что площадь участка установлена при помощи специализированной программы MapInfo Pro и соответствует указанной в документации. В материалы дела Министерством представлен скриншот из программы MapInfo Pro, который подтверждает определенную в данной программе площадь угодий в 246 435 га.

Таким образом, Заявителем не предоставлено достаточных доказательств тому, что площадь угодий была определена в извещении и в документации неверно. Довод жалобы не нашел подтверждения.

7. Согласно доводу жалобы Организатор торгов неправильно определил размер арендной платы за площадь лесного участка, необходимый для установления начальной цены аукциона. По мнению Заявителя, при установленной законодательством ставке арендной платы за 1 гектар в 0,03 рубля, арендная плата должна составлять 7393,05 рубля при площади угодий в 246 435 га.

Пунктом 4.3 извещения о проведении торгов установлено, что минимальный размер арендной платы по договорам аренды лесных участков составляет 17 373,67 рубля.

В соответствии с таблицей 8 Ставок платы за единицу объема лесных ресурсов и ставках платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, утвержденных постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310, минимальная ставка платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности, при осуществлении видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства составляет 0,03 рубля за гектар в год для территории Магаданской области.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.10.2019 № 1318 «О применении в 2021-2023 годах коэффициентов к ставкам платы за единицу объема лесных ресурсов и ставкам платы за единицу площади лесного участка, находящегося в федеральной собственности» ставки платы за единицу площади лесного участка для аренды лесного участка, находящегося в федеральной собственности, установленные постановлением Правительства РФ от 22.05.2007 № 310, применяются в 2021 году с коэффициентом 2,35.

Таким образом расчет начальной цены предмета аукциона составляет: $246\,435,0 * 0,03 * 2,35 = 17\,373,67$ рублей.

Комиссия приходит к выводу о том, что размер арендной платы установлен Организатором торгов верно. Довод жалобы не нашел подтверждения.

На основании изложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Т. на действия Организатора торгов – Министерства природных ресурсов и экологии Магаданской области, при проведении открытого аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения (номер извещения 070421/1499951/01) обоснованной в части нарушения Организатором торгов части 3 и пункта 6 части 7 статьи 28 Закона об охоте.
2. Признать в действиях Организатора торгов нарушение части 3, пункта 6 части 7 статьи 28 Закона об охоте.
3. Выдать Организатору торгов предписание об устранении выявленного нарушения.
4. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.