

Заявителю

<...>

Ответчикам

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 17-А-18

г. Абакан

Резолютивная часть решения оглашена 22 августа 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 30 августа 2018 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель
комиссии: <...>

;

Члены
комиссии: <...>

.

кворум комиссии имеется, комиссия правомочна осуществлять свои функции,

в отсутствии лиц, участвующих в деле, надлежащим образом уведомленных о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело № 17-А-18, возбужденное по признакам нарушения Федеральным казенным учреждением <...> и индивидуальным предпринимателем Главой крестьянского (фермерского) хозяйства <...> статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ИП <...> в заключении

государственных контрактов № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г. на поставку ячменя для сельскохозяйственных животных, с нарушением требований частей 1 – 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, без запроса коммерческих предложений для расчета и обоснования цен контрактов, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

Основанием для возбуждения дела послужили следующие обстоятельства.

28.12.2017 г. (вх. № 9543) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия из прокуратуры г. Черногорска Республики Хакасия поступили материалы проверки в отношении ФКУ <...> России по РХ при заключении государственных контрактов с ИП <...> для проведения проверки о наличии (отсутствии) в действиях данных лиц признаков нарушения Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Хакасское УФАС России, проанализировав представленные в ходе проверки документы, усмотрело в действиях ФКУ <...> и ИП <...> по заключению государственных контрактов № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г. на поставку ячменя для сельскохозяйственных животных признаки нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с Приказом Хакасского УФАС России от 28.03.2017 № 57 в отношении ФКУ <...> было возбуждено дело № 17-А-18 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Определением от 28.03.2018 г. о назначении дела № 17-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению дело назначено к рассмотрению на 27 апреля 2018 г.

Указанным определением у участников по делу также были истребованы документы и информация.

Во исполнение определения от 28.03.2018 г. о назначении дела № 17-

А-18 от ФКУ <...> 17.04.2018 г. (вх. № 2025) поступили учредительные и иные документы Учреждения: копия выписки из приказа от 16.03.2018 г. № 24-к о возложении на <...>. временного исполнения обязанностей начальника ФКУ <...>; копия свидетельства серия <...> о постановке на учет в МИФНС № 3 по Республике Хакасия; копия свидетельства серия <...> о государственной регистрации 28.08.2015 г. юридического лица ФКУ <...> в МИФНС № 3 по Республике Хакасия; копия приказа ФСИН России № 483 от 29.05.2015 г. об утверждении уставов федеральных казенных учреждения, подчиненных УФСИН по РХ; копия устава ФКУ <...>.

Также ФКУ <...> с вышеуказанными документами представило письменные пояснения по существу рассматриваемого дела.

На заседании комиссии 27.04.2018 г. представитель ФКУ <...> поддержала доводы, изложенные в письменных пояснениях.

Определением от 27.04.2018 г. рассмотрение дела № 17-А-18 было отложено на 30.05.2018 г.

Представитель прокуратуры г. Черногорска <...> поддержала доводы заявления прокуратуры, полагая, что рассматриваемыми действиями ФКУ <...> предоставило ИП <...> преимущество при заключении государственных контрактов.

На заседании комиссии 30.05.2018 г. представитель ФКУ И<...> поддержала позицию, изложенную в письменных пояснениях (вх. № 2025 от 17.04.2018 г.).

Определением от 30.05.2018 г. рассмотрение дела № 17-А-18 было отложено на 06.07.2018 г.

На заседании комиссии 06.07.2018 г. представитель ФКУ <...> также поддержала позицию, изложенную в ранее представленных письменных пояснениях (вх. № 2025 от 17.04.2018 г.)

06.07.2018 Комиссией Хакасского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах дела, рассмотрение дела было отложено на 22.08.2018.

Из анализа представленных документов и сведений комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия установлены следующие фактические и иные

обстоятельства дела.

15.03.2016 г. ФКУ <...> заключило с ИП <...> в соответствии с [пунктом 12 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе) государственный контракт № 25-ДФ на поставку ячменя в количестве 80 000 кг по цене 8,50 руб./кг., на общую сумму 680 000 рублей.

04.08.2016 г. ФКУ <...> заключило с ИП <...> в соответствии с [пунктом 12 части 1 статьи 93](#) Закона о контрактной системе государственный контракт № 119-ДФ на поставку ячменя в количестве 64 300 кг по цене 10 руб./кг., на общую сумму 643 000 рублей.

Исследовав материалы дела № 17-А-18 о нарушении антимонопольного законодательства, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия пришла к выводу об установлении в действиях ФКУ <...> и ИП <...> нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции на основании следующих доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию не допускается.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост

или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков регулируются Законом о контрактной системе.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок

товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями, за исключением федеральных государственных унитарных предприятий, имеющих существенное значение для обеспечения прав и законных интересов граждан Российской Федерации, обороноспособности и безопасности государства, перечень которых утверждается Правительством Российской Федерации по согласованию с Администрацией Президента Российской Федерации, либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 2.1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (часть 1 статьи 1 Закона).

В соответствии со [статьей 24](#) указанного Закона, заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) (конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). При этом способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбирает заказчик.

На основании [части 2 статьи 48](#) Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных [статьями 56, 57, 59, 72, 83, 84](#) и [93](#) названного Федерального закона.

[Статьей 93](#) Закона о контрактной системе предусмотрены случаи, когда возможно осуществление закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) без использования конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 12 части 1 [статьи 93](#) Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае заключения учреждением, исполняющим наказания, контракта на поставку товара для государственных нужд при приобретении указанным учреждением сырья, материалов, комплектующих изделий для производства товара, выполнения работы, оказания услуги в целях трудоустройства осужденных на основании договоров, заключенных с юридическими лицами, при условии, что приобретение указанным учреждением таких сырья, материалов, комплектующих изделий осуществляется за счет средств, предусмотренных этими договорами.

Нормы Закона о контрактной системе требуют от заказчика в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта ([часть 3 статьи 93](#)). При осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта ([часть 4 статьи 93](#)).

Согласно Методическим [рекомендациям](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (утверждены приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567), эти [рекомендации](#) разъясняют возможные способы определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), с применением методов, предусмотренных [частью 1 статьи 22](#) Закона о контрактной системе ([пункт 1.2](#)).

В силу [пункта 3.19](#) Методических рекомендаций в целях определения начальной (максимальной) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Цены государственных контрактов № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г., заключенных ФКУ <...> с ИП <...>, определялись в

соответствии с положениями частей 1 – 6 статьи 22 Закона о контрактной системе методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), то есть по наименьшей стоимости товара.

Такой способ подразумевает направление заказчиком самостоятельно определенному кругу хозяйствующих субъектов запросов коммерческих предложений для определения цены контракта и выбора поставщика товара, предложившего наименьшую цену контракта.

Цена контракта № 25-ДФ от 15.03.2016 г. ФКУ <...> рассчитана с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании следующих коммерческих предложений:

1. ИП <...>, предложившего цену контракта 8,50 руб./кг;
2. СХ <...>, предложившего цену контракта 9,20 руб./кг;
3. ООО «<...>», предложившего цену контракта 9 руб./кг.

Цена государственного контракта № 119-ДФ от 04.08.2016 г. ФКУ <...> рассчитана с применением метода сопоставимых рыночных цен на основании следующих коммерческих предложений:

1. ИП <...>, предложившего цену контракта 10 руб./кг;
2. СХ ООО <...>, предложившего цену контракта 10,20 руб./кг;
3. ООО <...>, предложившего цену контракта 11,50 руб./кг.

Согласно выпискам из единого государственного реестра юридических лиц хозяйствующие субъекты, за исключением ИП <...>, коммерческие предложения которых были положены в основу расчета и обоснования цены контракта, ранее прекратили свою деятельность:

- СХ ООО <...> - 28.07.2008 г. в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства;

- ООО <...> - 18.07.2013 г. в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ;

- ООО <...> - 29.05.2012 г. в связи с исключением из ЕГРЮЛ на основании пункта 2 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 г. № 129-ФЗ.

Кроме того, согласно данным выпискам, в каждом из вышеуказанных

обществ <...> состоял в числе учредителей, а также был директором ООО <...> и ООО <...>».

Хакасским УФАС России 12.01.2018 г. за исх. № 04-140/ИС ФКУ <...> направлен запрос о предоставлении документов и сведений, в том числе о предоставлении запросов о предоставлении вышеуказанных коммерческих предложений.

В установленный антимонопольным органом срок ФКУ <...> запросы о предоставлении коммерческих предложений ИП <...>, СХ ООО «<...>, ООО <...> и ООО <...> не представило.

Из анализа коммерческих предложений, положенных в основу расчета и обоснования цены соответствующих контрактов № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г. следует, что каждое поданное ИП <...> ценовое предложение оказывалось наименьшим по отношению к ценовым предложениям СХ ООО <...> ООО <...> и ООО <...>.

Совокупность вышеуказанных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что ФКУ ИК-29 УФСИН России по РХ при расчете и обосновании цен контрактов использовались коммерческие предложения одного лица - ИП <...>, который фактически по своему усмотрению устанавливал цену контракта.

Данные выводы Хакасского УФАС России также подтверждаются иными материалами дела № 17-А-18, а именно объяснениями от 05.10.2017 г. работника ФКУ <...>, которая в ходе оперативно-розыскных мероприятий отдела собственной безопасности УФСИН России по РХ пояснила, что коммерческие предложения ИП <...>, СХ ООО <...> и ООО <...> перед заключением государственного контракта № 25-ДФ от 15.03.2016 г. в ФКУ И<...> привез лично ИП <...>, как и коммерческие предложения ИП <...>, СХ ООО <...> и ООО «<...> перед заключением контракта № 119-ДФ от 04.08.2016 г.

В связи с чем, комиссия находит несостоятельными доводы ФКУ <...> о том, что Учреждением прекративших деятельность юридических лиц СХ ООО <...>, ООО <...>, ООО <...> в телефонном режиме запрашивались коммерческие предложения.

Таким образом, комиссией на основании имеющихся материалов дела № 17-А-18 установлено, что именно ИП <...>, будучи учредителем СХ ООО <...>, ООО <...>, ООО <...>, а также директором ООО <...> и ООО <...> заведомо зная, что данные общества прекратили свою

хозяйственную деятельность, преследуя цель заключения государственных контрактов по наиболее выгодной для себя цене, предоставлял ФКУ <...> коммерческие предложения от имени данных обществ.

Неоднократность осуществления вышеуказанных действий ФКУ <...> в предоставлении преимущественного права ИП <...> поставлять товар учреждению, выразившихся в сопоставлении рыночных цен на основании коммерческих предложений ИП <...>, СХ ООО <...>, ООО <...>, ООО <...>, свидетельствует о наличии признаков антиконкурентного соглашения как со стороны ФКУ <...>, так и со стороны ИП <...>.

В силу статьи 50 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства на основании решения по делу комиссия выдает предписание ответчику по делу. Предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства изготавливается одновременно с решением. Копия предписания немедленно направляется или вручается лицу, которому предписывается совершить определенные решением действия.

Ввиду того, что на момент принятия настоящего решения заключенные государственные контракты № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г. были исполнены и оплачены, у Комиссии Хакасского УФАС России отсутствуют основания для выдачи обязательного для исполнения предписания, поскольку в силу статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации предписание антимонопольного органа не может являться основанием для расторжения договора.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Федеральное казенное учреждение <...> и индивидуального предпринимателя Главу крестьянского (фермерского) хозяйства <...> нарушившими положения статьи 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения, направленного на предоставление преимущественного права ИП <...> в заключении

государственных контрактов № 25-ДФ от 15.03.2016 г. и № 119-ДФ от 04.08.2016 г. на поставку ячменя для сельскохозяйственных животных, с нарушением требований частей 1 – 6 статьи 22 Закона о контрактной системе, без запроса коммерческих предложений для расчета и обоснования цен контрактов, которые привели или могли привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

2. Предписание по настоящему делу не выдавать.

Председатель
комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения и предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.