

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской республике по контролю в сфере размещения заказов в составе:

редседатель Комиссии: <...> – заместитель руководителя Удмуртского УФАС России;

лены Комиссии: <...> – начальник отдела контроля размещения государственного заказа; <...> – старший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа, <...> – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа (отсутствует), <...> – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа, вorum соблюден,

присутствии представителей Заказчика – Министерства образования и науки Удмуртской Республики (далее – Заказчик) – <...> (доверенность б/н от 23.05.2013г.), <...> (доверенность б/н от 23.05.2013г.),

присутствии представителя Уполномоченного органа – Министерства экономики Удмуртской Республики (далее – Уполномоченный орган) <...> (доверенность №3 от 9.01.2013г.),

присутствии представителя Специализированной организации – АНО «Агентство конкурсных технологий Удмуртской Республики» (далее – Специализированная организация) <...> (доверенность №10-13 от 05.03.2013г.),

отсутствии заявителя <...> (далее – Заявитель) - о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлен надлежащим образом, получено ходатайство от 24.05.2013г. о рассмотрении жалобы в отсутствие Заявителя,

присутствии <...>, не являющегося представителем лиц участвующих в рассмотрении дела,

рассмотрев жалобу <...> на действия Заказчика – Министерства образования и науки Удмуртской Республики при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0113200000113001047) на право заключения государственного контракта на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов, Закон), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным Приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 (далее –

Административный регламент),

СТАНОВИЛА:

0.05.2013г. в Удмуртское УФАС России поступила жалоба <...> на действия Заказчика, в части утверждения документации об Аукционе, несоответствующей законодательству о размещении заказов, а именно:

по мнению Заявителя, условия технического задания документации об Аукционе одержат указание на конкретного производителя под товарным знаком «Sadko», что не позволяет участникам размещения заказа осуществить поставку программного обеспечения других производителей;

в части установления в документации об Аукционе сроков поставки оборудования – 0 рабочих дней и срока ввода в эксплуатацию оборудования – 10 рабочих дней, что по мнению Заявителя, учитывая объем поставляемого оборудования (566 комплектов), географию поставки (511 учебных заведений) фактически не представляется возможным, и влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа;

в части включения в один лот оборудования, не связанного друг с другом технологически и функционально, а именно: компьютер мобильный педагога, интерактивная доска, проектор, сетевой фильтр-удлинитель, цифровой микроскоп. Данные устройства являются самостоятельными единицами техники, вследствие чего Заказчик должен был выделить отдельные лоты в рамках одного заказа;

Заявитель указывает, что в извещении о проведении Аукциона отсутствует информация о том, что к предмету контракта относится не только поставка оборудования, но и выполнение работ по вводу оборудования в эксплуатацию, что является нарушением п.4 ч.4 ст. 41.5 Закона о размещении заказов;

в документации об Аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует положению ч.2 ст. 19.1 Закона о размещении заказов, так как отсутствует расчет начальной (максимальной) цены.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа, Специализированной организации с доводами жалобы не согласились, считают жалобу необоснованной, пояснили, что условия технического задания документации об Аукционе предусматривают возможность поставки программного обеспечения различных производителей: Adobe, VideoStudioPro X5, Serif, OLDI computers S0017, Sadko и другие. Срок поставки в соответствии со ст.506 ГК РФ является обязательным условием контракта. Установленный в документации об Аукционе срок поставки оборудования 30 рабочих дней, и 10 рабочих дней для выполнения работ по вводу в эксплуатацию обусловлен тем, что подготовка и оснащение оборудованием образовательных учреждений к новому учебному году должна завершиться до 1 сентября с целью реализации образовательного процесса с начала учебного года. Заказчик не может устанавливать более длительный срок исполнения контракта, поскольку общий срок

сполнения обязательств с учетом выходных и праздничных дней составляет около двух месяцев. При исполнении работ поставщик вправе привлечь к исполнению своих обязательств субподрядчиков. Разбивка предмета закупки на отдельные лоты приведет к приобретению оборудования технологически несовместимого между собой, которое не сможет использоваться в одном предметном кабинете и, как следствие, приведет к неэффективному использованию бюджетных средств. Предметом аукциона является поставка комплектов учебно-лабораторного оборудования в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования. В пункте 3.10 документации об Аукционе указано и проектом контракта также предусмотрено, что кроме поставки поставщик обязан обеспечить своими силами или привлеченной сторонней сервисной организации ввод товара в эксплуатацию – установку, монтаж, сборку, настройку и регулировку. В документации об Аукционе проведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта на основании двух коммерческих предложений и указаны фирменные наименования данных организаций. Отсутствие указания на исходящие реквизиты коммерческих предложений не может повлиять на возможность обращения к указанным организациям. На участие в Аукционе было подано 6 заявок от участников размещения заказа, что свидетельствует об отсутствии ограничения конкуренции.

рассмотрев жалобу, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, осуществив в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов неплановую проверку, Комиссия Удмуртского УФАС России установила следующее.

в соответствии с данными официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (<http://zakupki.gov.ru>) 30.04.2013г. заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на равно заключения государственного контракта на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования. Начальная (максимальная) цена контракта – 67 920 00,00 рублей.

1.05.2013г. на участие в Аукционе от участников размещения заказа поступило 6 заявок.

. Довод Заявителя, что условия технического задания документации об Аукционе содержат указание на конкретного производителя под товарным знаком «Sadko».

в соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Закона.

Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении эваров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на эварный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии

информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом сварки, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи.

Изучив документацию об Аукционе Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что в ней нет указания на товарный знак «Sadko».

Материалы дела Заказчиком представлены заявки от 6 участников размещения заказа, по которым установлено, что предложенный товар соответствует различным сварным знакам.

Таким образом, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что документация об Аукционе не содержит указание на конкретного производителя под сварным знаком «Sadko», довод жалобы Заявителя в этой части необоснован.

Довод жалобы в части установления Заказчиком сроков поставки оборудования – 10 рабочих дней и ввода в эксплуатацию оборудования – 10 рабочих дней, исполнение которых фактически не представляется возможным, что влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с пунктом 7 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными [частью 3](#) настоящей статьи сведениями должна содержать: место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг.

Заказчик в документации об Аукционе установил срок поставки товара в течение 30 рабочих дней и ввод в эксплуатацию оборудования в течение 10 рабочих дней с момента подписания получателем накладной и Акта приема-передачи товара. Комиссия Удмуртского УФАС России установила, что срок поставки и ввода в эксплуатацию товара обусловлен потребностью Заказчика, не нарушает требования действующего законодательства и не обеспечивает победу в Аукционе конкретному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с частью 2 статьи 58 Закона о размещении заказов участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.

Изучив, что Заявителем в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие невозможность поставить товар в срок указанный в документации об Аукционе, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о

еобоснованности указанного довода Заявителя.

. Довод Заявителя о том, что в состав закупаемого оборудования включены товары, связанные друг с другом технологически и функционально. Так как данные строения являются самостоятельными единицами техники, Заказчик должен был выделить отдельные лоты в рамках одного заказа.

соответствии с частью 3 статьи 10 Закона о размещении заказов, что решение о способе размещения заказа принимается заказчиком, уполномоченным органом в соответствии с положениями настоящего Федерального закона.

аким образом, специфика каждого заказа определяет необходимые требования к свару, работам, услугам, правомочия на их установление Законом о размещении заказов предоставлены Заказчику.

огласно Письму Минобрнауки РФ от 24.11.2011 № МД-1552/03 «Об оснащении общеобразовательных учреждений учебным и учебно-лабораторным оборудованием» оснащение образовательного учреждения строится по принципу конструктора, который предоставляет возможность использовать как весь набор оборудования, так и отдельные его составляющие. Оснащение учебных кабинетов должно обеспечиваться оборудованием автоматизированных рабочих мест педагога и обучающихся, а также набором традиционной учебной техники для обеспечения образовательного процесса. Автоматизированное рабочее место (АРМ) включает не только собственно компьютерное рабочее место, но и специализированное цифровое оборудование, а также программное обеспечение и среду сетевого взаимодействия, позволяющие педагогу и обучающимся наиболее полно реализовать профессиональные и образовательные потребности.

Оборудование - компьютер мобильный педагога, интерактивная доска, проектор, сетевой фильтр-удлинитель, цифровой микроскоп, согласно части 5 указанного письма является специализированным программно-аппаратным комплексом педагога и обучающегося.

на основании вышеизложенного, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу о том, что разделение предмета закупки на отдельные лоты может привести к несовместимости оборудования между собой и к невозможности использования оборудования в одном предметном кабинете. Таким образом, довод жалобы в этой части является необоснованным.

. Довод Заявителя о том, что в извещении о проведении Аукциона отсутствует информация, что к предмету контракта относится не только поставка оборудования, но и выполнение работ по вводу оборудования в эксплуатацию.

соответствии с [частью 1 статьи 41.6](#) Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34](#) Закона.

часть 6 статьи 34 Закона о размещении заказов устанавливает, что сведения, содержащиеся в документации об аукционе, должны соответствовать сведениям, указанным в извещении о проведении открытого аукциона.

в извещении о проведении Аукциона, в документации и в проекте контракта в качестве предмета закупки Заказчиком установлено: поставка комплектов учебно-

лабораторного оборудования в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования. В пункте 3.10 Информационных карт документации об аукционе, в пункте 2.10 проекта контракта кроме поставки комплектов учебно-лабораторного оборудования Заказчик установил обязательство по выполнению работ по вводу оборудования в эксплуатацию.

Нарушение части 6 статьи 34 Закона о размещении заказов сведения, содержащиеся в документации об Аукционе не соответствуют сведениям, указанным в извещении о проведении Аукциона.

Таким образом, Заказчик, установив в извещении об Аукционе только поставку оборудования без указания на выполнение работ по вводу оборудования в эксплуатацию, нарушил часть 1 статьи 1, [часть 1 статьи 41.6](#) Закона о размещении заказов, что содержит событие административного правонарушения, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На участие в Аукционе было подано 6 заявок, в связи с этим Комиссия Удмуртского ФАС России приходит к выводу, что выявленные нарушения не повлияли на итоги размещения заказа.

На основании вышеизложенного, довод жалобы Заявителя в этой части признается обоснованным.

Довод жалобы о том, что в документации об Аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта не соответствует положению части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, так как отсутствует расчет начальной (максимальной) цены.

В соответствии с частью 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети "Интернет" или иного указания.

Таким образом, в целях добросовестного исполнения данной нормы, Заказчику необходимо указывать в извещении обоснование начальной (максимальной) цены с использованным источником информации.

В соответствии с позицией ФАС России, изложенной в письме от 13.02.2012г. № А/4177 «О применении положений федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ в части обоснования начальной (максимальной) цены контракта», Заказчику необходимо учитывать следующее: в случае, если источником информации о ценах на товары, работы, услуги являются полученные от поставщиков сведения о ценах, заказчик (уполномоченный орган) указывает в обосновании начальной (максимальной) цены контракта реквизиты полученных от поставщиков ответов на запросы информации о ценах. При этом заказчик (уполномоченный орган) вправе не указывать в таком обосновании фирменное наименование (наименование), а также иные сведения об организациях, представивших соответствующую информацию.

полученные от поставщиков ответы должны храниться вместе с документацией о запросах, извещением о проведении запроса котировок.

в документации об Аукционе Заказчиком проведен расчет в обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В качестве источников информации указаны коммерческие предложения от двух поставщиков. При этом в документации об аукционе отсутствует указание на реквизиты полученных коммерческих предложений.

Согласно части 3 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) статьи 9.1 информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

Учитывая ненадлежащее исполнение требований части 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов, а именно отсутствие указания на реквизиты полученных коммерческих предложений, Комиссия Удмуртского УФАС России приходит к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя в этой части.

Уководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012г. № 498, Комиссия Удмуртского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

ЕШИЛА:

. Признать жалобу <...> на действия Заказчика - Министерства образования и науки Удмуртской Республики при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 0113200000113001047) на право заключения государственного контракта на поставку комплектов учебно-лабораторного оборудования в целях реализации комплекса мер по модернизации системы общего образования частично обоснованной.

. Признать Заказчика нарушившим часть 1 статьи 1, часть 1 статьи 41.6, часть 2 статьи 19.1 Закона о размещении заказов.

. Предписание об устранении нарушений не выдавать.

. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Удмуртского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суд, арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

Председатель Комиссии: _____ <...>

_____ <...>

Члены Комиссии: _____ <...>

_____ <...>