

РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/03-301
06 июля 2011 год г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

Бондаревской А.Г. – представитель ГУЗ «ВОКБ №1» (доверенность № 28 от 06.07.2011г.),

Гербеевой О.В. – представитель ГУЗ «ВОКБ №1» (доверенность № 27 от 06.07.2011г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/03-301, возбужденного по жалобе ИП Коваленкова М.В., в которой обжалуются действия заказчика – ГУЗ «ВОКБ №1» при проведении запроса котировок на оказание услуг по установке приборов учета тепловой энергии в корпусах №11, №8, №19 (средства областного бюджета),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 29.06.2011г. вх. № 4666 поступила жалоба ИП Коваленкова М.В., в которой обжалуются действия заказчика – ГУЗ «ВОКБ №1» при проведении запроса котировок на оказание услуг по установке приборов учета тепловой энергии в корпусах №11, №8, №19 (средства областного бюджета).

Из жалобы ИП Коваленкова М.В. следует, что протокол рассмотрения заявок не опубликован на официальном сайте в установленное законодательством время. Форма заявки включает в себя таблицу, заполнение которой предусматривает двоякое толкование и может быть истолковано оценочной комиссией субъективно. На заседании Комиссии УФАС, назначенном на 06 июля 2011г. 13 часов 30 минут, представители заказчика против удовлетворения жалобы возражали, просили признать жалобу необоснованной, пояснив, что комиссия при рассмотрении котировочных заявок действовала в соответствии с действующим законодательством о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Коваленкова М.В. является необоснованной по следующим основаниям:

Единая комиссия ГУЗ «ВОКБ №1» приняла решение о проведении запроса котировок на право заключения государственных контрактов на оказание услуг по установке приборов учета тепловой энергии в корпусах №№11,8,19 за счет средств областного бюджета на 2011 год, извещение № 0329200022511000152 от 07 июня 2011 года о проведении данного запроса котировок было размещено на «Официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов».

Комиссией УФАС установлено, что после окончания срока подачи котировочных заявок (20 июня 2011 года) была подана одна котировочная заявка.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 Федерального закона № 94 от 21.07.2005 года «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ №94), Единая комиссия по размещению заказа на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для ГУЗ «Волгоградская областная клиническая больница №1», Волгоград (далее - Единая комиссия) приняла решение о продлении срока подачи котировочных заявок. 21 июня 2011 года на официальном сайте было опубликовано извещение о продлении срока подачи котировочных заявок по 27.06.2011 г. до 16:30, рассмотрение 28.06.2011 в 10:00.

В период проведения запроса котировок согласно регистрации в журнале подачи котировочных заявок были поданы заявки:

- 1) заявка №1 09.06.2011 г. в 11:52 ИП Коваленков М.В.
- 2) заявка №2 27.06.2011 г. в 16:12 ИП Коваленков М.В.
- 3) заявка №3 27.06.2011 г. в 16:20 ООО «Теплоэнергосервис».

28 июня 2011 года Единая комиссия при рассмотрении котировочных заявок приняла решение отклонить две котировочные заявки, поданные от ИП Коваленкова М.В, так как это противоречит ч.1 ст. 46 ФЗ №94, согласно которой любой участник размещения заказа, в том числе, участник размещения заказа, которому не направлялся запрос котировок, вправе подать только одну котировочную заявку, внесение изменений в которую не допускается. Данное требование содержалось также в извещении о проведении запроса котировок.

Подача одним участником размещения заказа более одной котировочной заявки, не могут быть рассмотрены единой комиссией и подлежат отклонению, в соответствии с ч. 3 ст. 47 ФЗ № 94.

Согласно ч. 1 ст. 47 ФЗ № 94 котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с ч. 4 ст. 47 результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения о заказчике, о существенных условиях контракта, о всех участниках размещения заказа, подавших котировочные заявки, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения, предложение о наиболее низкой цене товаров, работ, услуг, сведения о победителе в проведении запроса котировок, об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение, о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий. Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, в день его подписания размещается на официальном сайте.

Комиссией УФАС установлено, что протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок был опубликован 28 июня 2011 года на официальном сайте РФ для размещения информации о размещении заказов, то есть на следующий день после дня окончания срока подачи котировочных заявок.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального

Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,
Комиссия УФАС по Волгоградской области
РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Коваленкова М.В. необоснованной.