

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 17 апреля 2012 г.

Изготовлено в полном объеме: 28 апреля 2012 г.
Черкесск

г.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <> ;

- <> ;

- <> ;

- <> ,-

рассмотрев дело N 1 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Черкесские городские электрические сети» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Красная, 19) и Главным управлением Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Международная, 176-а) статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося во включении в тариф на электрическую энергию для населения на 2012 год расходов на оплату услуг организаций по приему платежей,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Рассмотрение дела откладывалось для привлечения к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованных лиц ООО «Расчетно-кассовый центр» и ООО «Контролер». Представители этих организаций участвовали в рассмотрении дела.

Комиссией установлены следующие обстоятельства.

29.12.2010 г. постановлением № 136 Главного управления Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам (далее – ГУ по тарифам) установлены тарифы на электрическую энергию, отпускаемую населению Карачаево-Черкесской Республики на 2011 год, в размере 2,75 руб./кВт/час. Постановлением ГУ по тарифам от 11.11.2011 г. № 98 установлены тарифы на электрическую энергию, отпускаемую населению Карачаево-Черкесской Республики в период с 01 января по 30 июня 2012 года включительно в том же размере: 2,75 руб./кВт/час. При этом в соответствии с информацией, размещаемой ООО «Расчетно-кассовый центр» на счетах, рассылаемых жителям г. Черкесска, тариф в размере 2,75 руб.(в т.ч. НДС)

состоит из: средневзвешенной стоимости единицы электроэнергии (0,90 руб.), стоимости услуг по передаче электроэнергии (1,70 руб.) и сбытовой надбавки (0,15 руб., в т.ч. НДС). ОАО «Черкесские городские электрические сети» (далее - Горэлектросети) за счет этой сбытовой надбавки покрывает все свои расходы.

Постановлением ГУ по тарифам от 30.12.2011 N 185 "Об установлении сбытовой надбавки гарантирующего поставщика электрической энергии ОАО "Черкесские городские электрические сети" 2012 год" утвержден размер сбытовой надбавки для населения и приравненных к нему категорий потребителей без учета НДС в рублях за кВт.час на период с 1 января по 30 июня 2012 года - 0,10007 (0,11808, т.е. 12 копеек за 1 квт. час с НДС, а не 15 копеек, как указано в счетах, выставляемых ООО «Расчетно-кассовый центр» жителям г. Черкесска).

При рассмотрении дела была получена информация от ГУ по тарифам о том, что в структуре расходов Горэлектросетей на реализацию электроэнергии своим потребителям были предусмотрены средства на оказание услуг по приему платежей с физических лиц в размере ____ тыс. руб.- на 2009 год, ____ тыс. руб.- на 2010 год, что составляет 3 % и 2,62 % соответственно от плановых доходов от населения, а также о том, что эти средства не привязаны к какому-либо конкретному агенту по сбору денежных средств. Письмом от __.__.2012 № __ ГУ по тарифам сообщило, что при утверждении тарифов на электрическую энергию для населения на 2012 год в статьи затрат гарантирующих поставщиков не включены расходы на оплату услуг организаций по приему платежей.

Однако, расшифровка прочих расходов, входящих в себестоимость на 2012 год, представленная Горэлектросетями, содержит информацию о том, что в состав расходов на работы и услуги производственного характера предприятием включены услуги по ведению реестра потребителей и обслуживание программы «СТЭК-ЖКХ» в сумме по годам: 2010 – ____ тыс. руб., 2011 – ____ тыс. руб., 2012 – ____ тыс. руб. Программа «СТЭК-ЖКХ» передана в пользование и распоряжение ООО «Сбытовая энергетическая компания» (переименовано в ООО «Расчетно-кассовый центр», далее – ООО «РКЦ») с момента передачи ему функций по сбору платежей и учету потребителей. До настоящего времени абонентская база по населению находится у ООО «РКЦ», а с 2011 года - еще и у ООО «Контролер», которые используют ее в своей работе и распоряжаются ею как своей собственностью, что было подтверждено ООО «РКЦ» в арбитражном суде КЧР при рассмотрении дела № А25-464/2010. Следовательно, эти средства в виде расходов Горэлектросетей заложены в тариф для уплаты конкретным хозяйствующим субъектам.

В г. Черкесске создалась уникальная для Российской Федерации ситуация: вновь образованный хозяйствующий субъект в течение двух лет стал монополистом в сфере приема платежей за коммунальные услуги, вытеснив традиционную структуры: банки (в т.ч. Сбербанк РФ) и УФПС КЧР – филиал ФГУП «Почта России». Управлению ФАС по КЧР за несколько лет судебных разбирательств удалось доказать незаконность методов монополизации данной сферы ООО «РКЦ» и вынести соответствующие решения. Регулируемая организация (Горэлектросети), и регулирующий орган (ГУ по тарифам), зная о предпочтениях, оказываемых ООО «РКЦ» и ООО «Контролер» со стороны ресурсонабжающих организаций, из года в год предусматривают в составе расходов средства, которые при

сложившейся ситуации не будут переданы никому, кроме ООО «РКЦ» и ООО «Контролер». Эти вопросы были предметом рассмотрения не одного дела с участием ГУ по тарифам и Горэлектросетей, руководителем ГУ по тарифам и членом Правления по установлению тарифов в области электроснабжения является бывший руководитель ОАО «Водоканал», работники которого участвовали не в одном судебном заседании и рассмотрении дел в УФАС по КЧР по вопросу предоставления предпочтений ООО «РКЦ» и ООО «Контролер», которым переданы в ущерб их конкурентам полномочия по учету потребителей и сбору денежных средств с жителей г. Черкесска. В результате такого поведения Горэлектросетей и ГУ по тарифам не только ущемлены конкурентные права иных хозяйствующих субъектов на конкурентном рынке приема платежей, но и страдают интересы потребителей, т.к. в тариф заложены средства для оплаты услуг РКЦ за прием денежных средств (3 % - в 2009 году и 2,62 % - в 2010 году). Если эти средства вывести из состава тарифов, это окажет положительное влияние на конкуренцию. В результате этого не будут ущемляться конкурентные права банков, почты, как это происходит в настоящее время.

То, что Горэлектросети называют эти расходы «услугами по ведению реестра потребителей и обслуживание программы «СТЭК-ЖКХ», ГУ по тарифам квалифицирует расходами на оказание услуг по приему платежей с физических лиц. Понятно, что это те расходы, которые могут не возлагаться на потребителей в виде части тарифа, а уплачиваться самим потребителем при выборе платежного агента (банка, почты, кассы РКЦ...), что приведет к установлению между ними здоровой конкурентной борьбы за клиента путем установления более низких по сравнению с конкурентом процентов за оказание услуги по приему платежей. Это происходит во многих регионах России. От этого в выигрыше оказываются не только потребители, которые могут платить меньше, но и потенциальные конкуренты, которые работают на одном конкурентном рынке. Но для того, чтобы изменить ситуацию, необходимо, чтобы ГУ по тарифам строго выполняло нормы законодательства в области регулирования тарифов с целью соблюдения интересов потребителей, а не интересов Горэлектросетей, а опосредованно – РКЦ и ООО «Контролер».

В экспертном заключении в соответствии с п. 16 и 17 постановления Правительства РФ от 26.02.2004 г. № 109, утвердившего «Правила государственного регулирования и применения тарифов на электрическую и тепловую энергию в Российской Федерации» (далее – Правила) установлено, что регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении тарифов, назначает экспертов, которые выполняют экспертное заключение. Экспертное заключение может выполняться и сторонними организациями или физическими лицами. Это экспертное заключение приобщается к делу об установлении тарифов. Правилами установлено, что экспертное заключение помимо общих мотивированных выводов и рекомендаций должно содержать оценку достоверности данных, приведенных в предложениях регулируемой организации, анализ экономической обоснованности расходов по статьям расходов, а также сравнительный анализ динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования.

Экспертное заключение ГУ по тарифам оценки достоверности данных, приведенных в предложениях регулируемой организации, анализа экономической обоснованности расходов по статьям расходов, а также

сравнительного анализа динамики расходов и величины необходимой прибыли по отношению к предыдущему периоду регулирования не содержит. Экспертное заключение ГУ по тарифам только констатирует факты без указания, по какой причине снижена или увеличена сумма по конкретной статье. Горэлектросети включило в расчет расходов на 2012 – ____ тыс. руб. Эти расходы заявлены Горэлектросетями в составе расходов, связанных с производством и реализацией (п. 4.7.2. «работы и услуги производственного характера») и в полном объеме согласованы ГУ по тарифам.

В протоколе заседания правления (коллегии) регулирующего органа должны быть указаны не только основные показатели деятельности регулируемой организации (п. 21 Правил), но и основания, по которым отказано во включении в тариф отдельных расходов, предложенных регулируемой организацией (п.22). В Заключении ГУ по тарифам не указаны основания, по которым в меньшем объеме на _____ тыс. руб. согласованы другие прочие расходы, связанные с производством и реализацией, на каком основании в меньшем на _____ тыс. руб. объеме согласованы расходы, не учитываемые в целях налогообложения и какие из этих расходов исключены ГУ по тарифам, не указано, на каком основании снижена налогооблагаемая прибыль.

Заключение ГУ по тарифам выглядит как документ, выполненный методом «обратной подгонки»: ФСТ утвердило предельные величины тарифа, ГУ по тарифам их подтвердило.

[Методические указания](#) по расчету сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии, утвержденные приказом ФСТ от 24.11.2006 г. № 302-э/5 предусматривают, что размер сбытовой надбавки гарантирующего поставщика рассчитывается исходя из необходимости компенсации его расходов, связанных с регулируемой деятельностью - поставкой электрической энергии потребителям и обеспечения экономически обоснованной прибылью. Одна из составляющих его расходов - это оплата работ и услуг сторонних организаций (расходы на оплату услуг связи, вневедомственной охраны, коммунального хозяйства, юридических, информационных, аудиторских и консультационных услуг и др.) - исходя из необходимости проведения работ (оказания услуг), цен и тарифов на указанные работы и услуги, определяемых в соответствии с [пунктом 36](#) Основ ценообразования (использование регулирующим органом при установлении расходов регулируемых государством тарифов (цен); цен, установленных на основании договоров, заключенных в результате проведения конкурсов, торгов, аукционов и иных закупочных процедур, обеспечивающих целевое и эффективное расходование денежных средств; официально опубликованных прогнозных рыночных цен и тарифов, установленных на расчетный период регулирования, в том числе фьючерсных биржевых цен на топливо и сырье, а при отсутствии указанных данных применяются индексы в соответствии с прогнозом социально-экономического развития РФ).

В результате анализа общей информации в средствах массовой информации энергосбытовые организации России, например, ОАО «Мосэнергосбыт», выделили из структуры тарифа на электричество часть по приему и сбору платежей. В пресс-релизе компании (17.11.2010 г) отмечается, что размер комиссионного вознаграждения за проведение платежа определяется кредитными учреждениями и другими организациями, принимающими платежи за

электроэнергию, самостоятельно в рамках собственной тарифной политики, а также в соответствии с Федеральным законом от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Выведение из состава тарифа составляющей на сбор платежей может снизить тариф для населения более чем на 10 копеек, т.к. практически вся сбытовая надбавка по электроэнергии, проданной физическим лицам передается Горэлектросетями ООО «РКЦ» и ООО «Контролер» в виде оплаты их услуг по ведению учета потребителей и по сбору денежных средств. Аргументы Горэлектросетей о том, что это им выгодно, а значительную часть расходов по сбытовой деятельности для граждан возмещается за счет прочих потребителей Комиссией не принимается в качестве законного обоснования, т.к. приводит к перекрестному субсидированию населения за счет прочих потребителей, что является незаконным действием при установлении тарифов.

Не принимается в качестве обоснования законности действий ГУ по тарифам его отказ от уменьшения сбытовой надбавки за счет выведения из состава затрат расходов на сбор платежей (фактически имеет место расходы Горэлектросетей именно на сбор платежей, несмотря на завуалированность этих расходов их названием «услугами по ведению реестра потребителей и обслуживанию программы «СТЭК-ЖКХ») в связи с тем, что тариф может быть установлен только в интервале установленных ФСТ предельных минимальных и максимальных тарифов. Приказом ФСТ от 26.01.2007 г. № 12-э предусмотрены основания и процедура согласования решения органа исполнительной власти субъекта РФ об утверждении предельных индексов на уровне ниже минимального, следовательно, жестких запретов устанавливать тариф ниже минимального действующее законодательство не содержит.

В соответствии с нормами п. 40 «Порядка предоставления коммунальных услуг гражданам», утвержденного постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. N 307, гражданам предоставлено право выбора оплачивать коммунальные услуги наличными денежными средствами, в безналичной форме с использованием счетов в выбранных ими банках или переводом денежных средств без открытия банковского счета, а также почтовыми переводами, т.е. способ оплаты и агента, через которого он эту оплату производит, гражданин выбирает сам. Расходы на оплату услуг РКЦ и ООО «Контролер» для Горэлектросетей включены в тариф. Если гражданин будет оплачивать за электроэнергию через банк, он дополнительно к цене электроэнергии должен оплатить комиссию банка за платеж без открытия счета. В РКЦ этого дополнительного платежа нет. Следовательно, банки на рынке приема платежей поставлены в невыгодные по сравнению с РКЦ конкурентные условия.

Включение расходов на сбор платежей в состав тарифов на жилищно-коммунальные услуги не является оправданным и может привести к ограничению конкуренции, поскольку ставит хозяйствующие субъекты в преимущественное положение на соответствующем рынке по сравнению с конкурентами. Таким образом, Главное управление КЧР по тарифам и ценам и ОАО «ЧГЭС», не исключив из тарифа на электрическую энергию для населения на 2012 год расходов на оплату услуг организаций по приему платежей, нарушили статью 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать Главное управление Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам и Открытое акционерное общество «Черкесские городские электрические сети» нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать Главному управлению Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- пересмотреть размер сбытовой надбавки гарантирующего поставщика ОАО «Черкесские городские электрические сети», исключив из состава тарифа расходы на услуги третьих лиц, связанные с ведением учета потребителей и приемом платежей за оплату электрической энергии.

3. Выдать Открытому акционерному обществу «Черкесские городские электрические сети» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства:

- исключить из финансовых потребностей организации на осуществление регулируемой деятельности по продаже электрической энергии необоснованные затраты, связанные с приемом платежей за оплату электрической энергии и ведением учета потребителей электрической энергии.

4. Материалы данного дела направить в Прокуратуру КЧР для сведения и ходатайствовать об организации комплексной проверки деятельности Главного управления Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам, Открытого акционерного общества «Черкесские городские электрические сети» и иных лиц, осуществляющих деятельность по ведению учета потребителей, доставке счетов, приему платежей.

5. Материалы данного дела направить уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения

антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 3

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

28 апреля 2012 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - <> ,

Членов Комиссии:

- <>;

- <>;

- <>;

- <>,-

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 28.04.2012 года по делу № 1 о нарушении Открытым акционерным обществом «Черкесские городские электрические сети» (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Красная, 19) и Главным управлением Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам (369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Международная, 176-а) статьи 16 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Открытому акционерному обществу «Черкесские городские электрические сети» и Главному управлению Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам прекратить нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в осуществлении при установлении тарифов на сбытовую надбавку гарантирующего поставщика ОАО «Черкесские городские электрические сети» согласованных действий путем включения в тарифы

расходов на услуги третьих лиц, связанные с ведением учета потребителей и приемом платежей за оплату электрической энергии, которые привели к повышению тарифов на электрическую энергию для абонентов ОАО «Черкесские городские электрические сети».

В этих целях Главное управление Карачаево-Черкесской Республики по тарифам и ценам **обязано** пересмотреть размер сбытовой надбавки гарантирующего поставщика ОАО «Черкесские городские электрические сети» на 2012 год, исключив из состава тарифа расходы на услуги третьих лиц, связанные с ведением учета потребителей и приемом платежей за оплату электрической энергии.

В этих целях Открытое акционерное общество «Черкесские городские электрические сети» **обязано** исключить из финансовых потребностей организации на осуществление регулируемой деятельности по продаже электрической энергии необоснованные затраты, связанные с приемом платежей за оплату электрической энергии и ведением учета потребителей электрической энергии.

Срок исполнения - до 15 июня 2012 года.

Об исполнении настоящего предписания проинформировать в срок не позднее 18 июня 2012 года.

Председатель Комиссии

<>

Члены комиссии:

<>

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

