

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а

тел. 50-31-55

РЕШЕНИЕ

по делу № К 15/61-10

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Тюмень

Резолютивная часть решения объявлена 22.10.2015 года

Решение в полном объёме изготовлено 05.11.2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Полухин Д.А.

- заместитель руководителя - начальник отдела контроля за монополистической деятельностью

Члены Комиссии:

Иванова Л.В.

- заместитель начальника отдела контроля за монополистической деятельностью;

Петрачук А.Ю.

- специалист - эксперт отдела контроля за монополистической деятельностью,

в присутствии представителей: ответчика (ООО «Управляющая компания «Русь») - (доверенность б/н); заявителя (ООО «Интеллект Телеком») - доверенность №01-15 от 01.01.2015), заинтересованных лиц: ПАО «Ростелеком» - (доверенность №29/104-14 от 02.06.2014), ОАО «Мобильные ТелеСистемы» - Хижняка А.А. (доверенность 0122/15 от 01.05.2013), в отсутствие уведомлённых надлежащим образом заинтересованных лиц: ООО «Сибитекс», фл...и фл, рассмотрев дело №К15/61-10 по признакам нарушения ООО «Управляющая компания «Русь» (местонахождение: г.Тюмень, ул. Республики, 253; ОГРН 1087232024000; ИНН 7203218090) пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2008 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Дело по признакам нарушения пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Управляющая компания «Русь» возбуждено приказом Тюменского УФАС России от 09.06.2015 №307.

Основанием возбуждения дела послужило заявление ООО «Интеллект Телеком» (далее также – «Интеллект Телеком», Оператор, Заявитель) на действия ООО «Управляющая компания «Русь» (далее также – ООО УК «Русь», Управляющая компания, Ответчик), выразившиеся в отказе предоставления доступа в многоквартирные дома №165, №165, корп.1-8, №171 корп.1-9, №173, №173 корп.1-6, расположенные по ул. Широтная, дома №13,15,17,19, 21, 23, расположенные по ул. И.Словцова с целью размещения оборудования связи для подключения проживающих в них лиц к услугам связи.

В заявлении «Интеллект Телеком» просит антимонопольное управление признать действия Управляющей компании злоупотреблением доминирующим положением, ущемляющими интересы оператора связи и принять меры по устранению нарушения антимонопольного законодательства путём выдачи Ответчику предписания и обеспечения Оператору доступа в указанные многоквартирные дома.

В период рассмотрения заявления ООО «Интеллект Телеком» от Коллегии по информатизации и информационным технологиям Общественного совета г.Тюмени поступило заявление с жалобами обратившихся в организацию граждан на УК «Русь», направленными в связи с созданием оператору связи препятствий размещения оборудования (сетей) связи в многоквартирных домах по адресам: ул.Широтная, №171 и №190, ул.Словцова, №23 и ул. Н.Семенова, №25. и отсутствием возможности приобретать услуги связи у «Интеллект Телеком». В связи с чем, в рамках настоящего дела Комиссией также рассматривались действия Ответчика по ограничению доступа в многоквартирные дома, находящиеся по адресам: ул.Широтная, №190, ул.Словцова, №23 и ул.Н.Семенова, №25

В ходе рассмотрения дела участники сообщили Комиссии свою позицию по существу дела, представили подтверждающие документы, привели свои доводы, возражения, дали необходимые пояснения, которые состоят в следующем.

Представитель Заявителя подтвердил изложенные в заявлении требования и привел следующие доводы в обоснование своей позиции о наличии в действиях Ответчика нарушения антимонопольного законодательства.

ООО «Интеллект Телеком» является оператором связи и осуществляет свою деятельность на основании соответствующих лицензий, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи. Согласно лицензионным условиям при оказании услуг связи радиочастотный спектр не используется.

При строительстве сетей связи оператор использует *подвесной наружный способ*, предусмотренный Правилами применения кабелей связи, утверждёнными Приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 19.04.2006 №47, рабочего проекта «Реконструкция местной сети связи ООО

«Интеллект Телеком» в г. Тюмени», одобренного отраслевым центром мониторинга и развития в сфере инфокоммуникационных технологий», экспертное заключение №1089/14-Центр МИР ИТ-0114/02.

В связи с получением заявок на оказание услуг связи от собственников жилых помещений в многоквартирных домах №165, №165 корп.1-8, №171 корп.1-9, №173, №173 корп.1-6, расположенных по ул. Широтная и домам №13,15,17,19,21,23, расположенных по ул. И.Словцова, Заявитель обратился к осуществляющей управление данными многоквартирными домами УК «Русь», для согласования размещения оборудования связи внутри домов.

Возможность доступа в указанные многоквартирные дома Управляющая компания обуславливает необходимостью выполнения технических условий, устанавливающих два способа ввода волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) и размещение оборудования на жилых домах, а именно, путем прокладки кабеля по существующей канализации или подземным способом (проколом).

Установленные техническими условиями варианты прокладки (ввода) кабеля оператора в дом (до общедомовых сетей) для Заявителя ни экономически, ни технологически неприемлемы. Прокладка кабеля через имеющуюся канализацию требует значительных затрат на оплату договора с её собственником (ОАО «Ростелеком») и экономически нецелесообразна. При этом, ПАО «Ростелеком», являясь собственником расположенных в домах ЛКС, также оказывает услуги связи в данных домах, т.е. в приходе на рынок ещё одного участника - конкурента не заинтересовано.

Строительство собственной подземной канализации невозможно, в связи с наличием существенных ограничений по использованию земельных участков, плотности застройки, наличия скрытых подземных коммуникаций.

Не предоставляя возможность доступа к общим помещениям многоквартирного дома, Управляющая компания, по мнению Заявителя, нарушает требования Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя России от 27.09.2003 №170. Кроме того, Заявитель полагает, что, так как каждый из собственников помещений в многоквартирном жилом доме вправе пользоваться общим имуществом дома (в том числе с целью размещения телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи), управляющая компания не имеет права выставлять требование о заключении с ним возмездного договора в качестве условия предоставления оператору связи доступа к общему имуществу дома для размещения и обслуживания оборудования.

Устанавливая необоснованные технические требования по прокладке кабеля, Ответчик создаёт препятствия для осуществления деятельности на рынке услуг связи и ущемляет интересы ООО «Интеллект Телеком». Ответчик причиняет Заявителю ущерб, т.к. он лишен возможности оказывать услуги связи жильцам многоквартирных домов указанных в заявлении.

Представитель Ответчика на рассмотрении дела, а также в своих письменных

пояснениях, представленных Комиссии до заседания, факт нарушения хозяйствующим субъектом п.9 ч.1 ст.10 Федерального закона «О защите конкуренции» не признал. Ответчик считает, что возбуждённое дело, в связи с отсутствием состава нарушения, подлежит прекращению.

Доводы, приведённые ответчиком в свою защиту, заключаются в следующем.

ООО УК «Русь» осуществляет управление многоквартирными домами, расположенными по адресам: ул. Широтная дом №165, №165корп.1-8, №171, №171корп.1-9, №173, №173корп.1-6, №190; ул. И.Словцова дома №13,15,17,19, 21, 23; ул.Н.Семенова, №25.

Услуги связи собственникам помещений в многоквартирных домах, находящихся в управлении УК «Русь» предоставляются тремя операторами: ПАО «Ростелеком», ПАО «МТС» и ООО «Сибитекс». Условия прокладки операторами ВОЛС в многоквартирные дома (через кабельную канализацию) определены собственниками.

Выдавая Заявителю технические условия на размещение оборудования связи и прокладку оптико-волоконного кабеля в указанных многоквартирных домах, содержащие требования прокладки кабеля по существующей канализации или подземным способом (проколом), и определяя условия заключения договора о предоставлении права оператору на производство работ, размещение и обслуживания оборудования, управляющая компания руководствовалась решениями собственников.

Кроме того, Заявитель считает, что, устанавливая требования по доступу в общие помещения многоквартирных домов, Ответчик руководствуется позицией ФАС России, изложенной в информационном письме от 27.05.2015 №ИА/26126/15.

Заинтересованные лица: ПАО «Ростелеком», ПАО «МТС» и ООО «Сибитекс» (далее также – «Ростелеком», «МТС» и «Сибитекс») изложили свою позицию, представив письменно информацию по вопросам правомерности действий Управляющей компании.

Операторы заявили, что возможность получения права доступа в общие помещения многоквартирных домов обусловлена наличием *возмездного договора*, заключённого с Управляющей компанией.

ПАО «МТС», ПАО «Ростелеком» и ООО «Сибитекс» оказывают услуги связи собственникам многоквартирных домов, находящихся под управлением Ответчика. Взаимоотношения хозяйствующих субъектов и Управляющей компании оформлены договорами, в рамках которых, Управляющая компания за плату предоставляет операторам право на доступ в общие помещения многоквартирных домов для размещения и (или) обслуживания оборудования, используемого для оказания услуг связи собственникам (владельцам) помещений.

Заинтересованные лица считают, что если собственниками не принято легитимное решение об установлении платного порядка пользования организацией связи общим имуществом дома управляющие компании не вправе навязывать операторам связи плату за размещение и содержание средств и линий связи, необходимых для обеспечения доступа абонента к сети связи оператора.

ПАО «Ростелеком» и ООО «Сибитекс», ссылаясь на нормы Гражданского кодекса, считают, что достаточным основанием для размещения оператором связи телекоммуникационного оборудования и сетей связи является наличие заключённого договора с кем-либо из собственников помещений многоквартирного дома договора на оказание услуг связи.

В соответствии со ст.44-45 Федерального закона «О связи» и п.1 ст.426 Гражданского кодекса, договор оказания услуг связи является публичным и у оператора связи возникает обязанность по оказанию услуг связи перед каждым обратившимся к нему лицом. В силу ст. 718 и 783 Гражданского кодекса РФ у абонентов возникает встречное обязательство по содействию оператору связи в размещении средств и линий связи.

Заинтересованными лицами представлена информация о расходах операторов на оплату возможности доступа в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Ответчика, а также сведения о влиянии расходов операторов на получение права допуска оператора в многоквартирные жилые дома на себестоимость оказываемых услуг связи.

Общая сумма платежей, оплаченная ПАО «Ростелеком» за размещение оборудования связи, а также за право доступа к указанному оборудованию в многоквартирных домах, находящихся под управлением ООО УК «Русь», за 2014 год составляет 774 тыс. руб, за 8 месяцев 2015 года – 949,25 тыс. руб.

ПАО «МТС» выплатило УК «Русь» за 2014 год 481 тыс. руб., за период с января по август 2015 года – 708 тыс. руб. Расходы ПАО «МТС» на размещение сети связи составляет 7% от доходов.

Расходы ООО «Сибитекс», связанные с оплатой возможности доступа в многоквартирные дома, находящиеся в управлении Ответчика за 2014 год составили 1123 тыс.руб, за январь-август 2015 года – 763,9 тыс. руб.

ООО «Сибитекс» пояснило, что по правилам налогового и бухгалтерского учётов платежи по договорам на размещение оборудования связи (доступа к нему) учитываются в операционных расходах оператора связи. Затраты на получение права допуска, складывающиеся из стоимости размещения оборудования, строительства кабельных линий до клиентов внутри домового хозяйства, возможных единовременных платежей управляющим компаниям, связанных с выдачей технических условий и т.д. влияют на период окупаемости вложений и срок начала получения прибыли операторами связи. Чем выше указанные затраты, тем в более сложном финансовом положении оказывается компания, так как ежемесячные платежи поступают с момента размещения оборудования и складываются из расчёта стоимости за количество квартир в доме, вне зависимости от количества подключённых абонентов.

Таким образом, все операторы связи указали, что затраты, связанные с оплатой по заключённым с Управляющими организациями договорам на размещение оборудования связи, а также доступа к нему, *безусловно влияют на себестоимость оказываемых операторами услуг связи.*

Заслушав пояснения Заявителя и Ответчика, изучив представленные документы, Комиссия установила следующие обстоятельства дела.

ООО «Интеллект Телеком» (бренд «АБВ») осуществляет деятельность по предоставлению услуг связи на территории г. Тюмени. При прокладке кабельных линий Заявитель использует подвесной наружный способ, преимуществом которого является его низкая стоимость. Прокладка кабеля через имеющуюся кабельную канализацию связи приведёт к дополнительным значительным затратам Оператора на получение возможности пользования ЛКС (аренды), принадлежащего иному лицу (в данном случае, это ПАО «Ростелеком»). Таким образом, альтернатива прокладки кабеля связи подвесным способом отсутствует, прежде всего, по несопоставимости затрат, которые отражаются на расходах хозяйствующего субъекта и снижают его конкурентоспособность.

В связи с поступившими заявками на оказание услуг связи и с целью согласования доступа в находящиеся на обслуживании многоквартирные дома Оператор обратился к ООО УК «Русь» с письмом (исх.№229 от 01.12.2014), в котором изложил условия предоставления услуг связи и предложил ООО «УК «Русь» подключить находящиеся в управлении дома к мультисервисной сети для предоставления высококачественных услуг связи по технологии TriplePlay (когда пользователям по одному кабелю ШПД предоставляется одновременно три сервиса – высокоскоростной доступ в Интернет, цифровое телевидение и телефонная связь). Оператор просит Управляющую компанию выдать технические условия на размещение оборудования связи и прокладку ВОЛС в многоквартирных домах и условия заключения договора о предоставлении права на производство работ, размещение и обслуживание оборудования.

В ответ (12.12.2014) Управляющая компания направила Оператору Технические условия на ввод ВОЛС и размещение оборудования на жилых домах, расположенных по адресам: ул. Широтная №165, №165, корп.1-8, №171 корп.1-9, №173, №173 корп.1-6, ул. Слоцова №13,15,17,19, 21, 23, согласно которым ввод кабеля в дом может осуществляться по существующей канализации или подземным способом (проколом). В технические условия включено условие о необходимости заключения с управляющей компанией возмездного договора.

После получения технических условий Заявитель направил Управляющей компании (исх.240 от 19.12.2014) письмо, в котором сообщил, что предложенные Управляющей компанией способы прокладки сетей являются неприемлемыми и просит Управляющую компанию произвести корректировку выданных технических условий в соответствии с действующими строительными нормами и также просит предоставить документы, подтверждающие право управляющей компании на определение условий прокладки линий связи и расчёт стоимости размещения оборудования на жилом фонде.

После чего, Управляющая компания просит Оператора (письмо исх.№110 от 30.01.2015) предоставить копии документов (рабочий проект «Реконструкция местной сети связи ООО «Интеллект Телеком» в городе Тюмени», экспертное заключение №1089/14-Цент МИР ИТ-01 14/02 и выданные оператору лицензии).

В своем следующем письме (исх.№24 от 02.02.2015) Оператор сообщает Управляющей компании о направлении требуемых документов и повторно просит предоставить доказательства полномочий управляющей компании, в т.ч. на

заклучение договоров об использовании общих помещений домов и определения стоимости размещения оборудования на жилом фонде.

Отвечая (исх. №228/1 от 26.02.2015), Управляющая компания предлагает Оператору забрать запрашиваемые документы самостоятельно.

Затем, письмом от 04.02.2015 №27 Заявитель направил Управляющей компании протокол общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, расположенном по ул. Широтная, 165 корпус 1, состоявшегося 22.01.2015, и проект договора на право размещения оборудования на данном жилом доме. Протоколом зафиксировано решение собственников о предоставлении Оператору права размещать оборудование в данном доме и о заключении с Управляющей компанией соответствующего договора.

18.02.2015 Оператором оставлен акт по факту отказа Управляющей компании в доступе сотрудника оператора в технические помещения дома по ул. Широтная, 165 к.1 для проведения осмотра.

После чего, письмом от 18.03.2015 (исх.№282) Управляющая компания сообщила Оператору, что предложенный проект договора рассмотрению не подлежит, т.к. 20.02.2015 собственниками дома по ул.Широтная №165 к.1 принято решение об отказе Оператору в предоставлении права размещать оборудование в доме на безвозмездной основе.

На очередную просьбу Оператора (исх.№64 от 26.03.2015) направить условия договора и документы, подтверждающие полномочия управляющей компании, ООО УК «Русь» направило (исх.№373/1 от 03.04.2015) ООО «Интеллект Телеком» проект возмездного договора пользования общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме по ул.Широтная, 165 к.1, содержащий два указанных ранее варианта ввода ВОЛС в дом, который ООО «Интеллект Телеком» подписан не был.

В связи с отсутствием на обслуживаемых УК «Русь» жилых домах сетей Оператора, у него отсутствует возможность исполнять обязательства по договору о подключении абонентов (в течение 10 дней) и он вынужден отказывать в заключении договоров на оказание услуг связи. Поскольку Управляющая компания своими действиями создаёт оператору связи препятствия доступа на рынок, что приводит к ущемлению его интересов, ООО «Интеллект Телеком» 11.03.2015 обратилось в Тюменское УФАС России с заявлением.

ООО «Управляющая компания «Русь» создано 02.06.2008 и оказывает услуги управления многоквартирными домами, расположенными в г.Тюмени.

Общими собраниями собственников помещений в многоквартирных домах, расположенных по адресам: ул. Широтная дом №165, №165корп.1-8, №171, №171корп.1-9, №173, №173корп.1-6, №190; ул. И.Словцова дома №13,15,17,19, 21, 23; ул.Н.Семенова,№25 приняты решения о выборе формы управления многоквартирным домом и приняты решения о выборе ООО «УК «Русь» в качестве управляющей компании. В установленном порядке, на основании принятых

собранием решений, между собственниками помещений в перечисленных многоквартирных домах и ООО «УК «Русь» заключены договоры управления.

Факт принятия собственниками помещений в многоквартирных домах указанных решений подтверждён протоколами собраний собственников помещений, копии которых присутствуют в материалах дела.

Реквизиты решений принятых собственниками помещений на общих собраниях указаны в следующей таблице.

улица	№ дома	корп.	Реквизиты документа (протокола) содержащего решение о выборе УК	Решения собрания собственников помещений по операторам связи и условиям допуска к общим помещениям дома
Широтная	165		протокол ССП от 21.07.2008 (первый)	протокол ССП от 21.07.2008 (второй)
Широтная	165	1	протокол ССП от 21.07.2008 (первый)	протокол ССП от 21.07.2008 (второй)
				протокол ССП от 22.01.2015
				протокол ССП от 20.02.2015
Широтная	165	2	протокол ССП от 23.10.2008	протокол ССП от 16.10.2015
Широтная	165	3	протокол ССП от 21.07.2008 (первый)	протокол ССП от 21.07.2008 (второй)
Широтная	165	4	протокол ССП от 28.07.2008	протокол ССП от 08.08.2008
Широтная	165	5	протокол ССП от 21.07.2008 (первый)	протокол ССП от 21.07.2008 (второй)
Широтная	165	6	протокол ССП от 21.07.2008 (первый)	протокол ССП от 21.07.2008 (второй)
Широтная	165	7	протокол ССП от 24.07.2008	протокол ССП от 16.10.2015
Широтная	165	8	Решение собственника от 15.02.2010	Решение собственника (ТДСК) от 16.02.2010
				Решение собственника (ТДСК) от 17.02.2010
Широтная	171		протокол ССП от 28.10.2008	протокол ССП от 16.10.2015
Широтная	171	1	протокол ССП от 13.11.2008	Протокол ССП от 24.11.2008
Широтная	171	2	протокол ССП от 14.11.2008	протокол ССП от 25.11.2008
Широтная	171	3	протокол ССП от 09.11.2010	протокол ССП от 10.11.2010
Широтная	171	4	протокол ССП от 30.10.2008	протокол ССП от 10.11.2008
Широтная	171	5	протокол ССП от 11.11.2008	протокол ССП от 16.10.2015

Широтная	171	6	протокол ССП от 06.11.2008	протокол ССП от 17.11.2008
Широтная	171	7	протокол ССП от 03.11.2008	протокол ССП от 15.11.2008
Широтная	171	8	протокол ССП от 17.11.2008	протокол ССП от 27.11.2008
Широтная	171	9	Решение собственника от 15.02.2010	Решение собственника (ТДСК) от 16.02.2010
				Решение собственника (ТДСК) от 17.02.2010
Широтная	173		протокол ССП от 16.07.2009	протокол ССП от 27.07.2009
Широтная	173	1	Решение собственника от 21.09.2009	Решение собственника (ТДСК) от 22.09.2009
				Решение собственника (ТДСК) от 23.09.2009
Широтная	173	2	Решение собственника от 11.09.2009	Решение собственника (ТДСК) от 14.09.2009
				Решение собственника (ТДСК) от 15.09.2009
Широтная	173	3	протокол ССП от 09.10.2010	протокол ССП от 09.10.2010
Широтная	173	4	протокол ССП от 30.07.2009	протокол ССП от 07.08.2009
Широтная	173	5	Решение собственника от 10.09.2009	Решение собственника (ТДСК) от 11.09.2009
				Решение собственника (ТДСК) от 15.09.2009
Широтная	173	6	протокол ССП от 14.07.2009	Протокол ССП от 25.07.2009
Словцова	13		Решение собственника от 15.10.2009	Решение собственника (ТДСК) от 16.10.2009
				Решение собственника (ТДСК) от 19.10.2009
Словцова	15		Решение собственника от 15.10.2009	Решение собственника (ТДСК) от 16.10.2009
				Решение собственника (ТДСК) от 19.10.2009
Словцова	17		протокол ССП от 22.10.2009	протокол ССП от 22.10.2009
Словцова	19		протокол ССП от 01.12.2009	протокол ССП от 16.10.2015
Словцова	21		протокол ССП от 26.01.2010	протокол ССП от 26.01.2010
Словцова	23		Решение собственника (ТДСК) от 24.03.2010	Решение собственника (ТДСК) от 25.03.2010
				Решение собственника (ТДСК) от 26.03.2010
				протокол ССП от 28.09.2012

Широтная	190	протокол ССП от 28.09.2012	протокол ССП от 16.10.2015 (ТДСК и 4 СНЖП)
Н.Семенова	25	Решение собственника от 28.07.2011	Решение собственника (ТДСК) от 28.09.2011

На основании представленных Ответчиком протоколов общих собраний собственников многоквартирных домов установлено, что в период с 2008 по 2011 год собственниками помещений многоквартирных домов №165, №165корп.1,3,4,5,6,8; №171, №171корп.1,2,3,4,6,7,8,9, №173, №173корп.1-6, по ул.Широтная, и домов №13,15,17,21,23 по ул. И.Словцова, были приняты решения, определяющие условия допуска операторов связи в дом для размещения оборудования связи. Протоколами общих собраний собственников помещений в указанных многоквартирных домах зафиксированы одинаковые решения собственников, которые являются следующими.

Разрешить компаниям, предоставляющим телекоммуникационные услуги размещать телекоммуникационное оборудование и волоконно-оптические линии связи в местах общего пользования многоквартирного дома на следующих условиях: ввод ВОЛС выполнить через кабельную канализацию или подземным способом (проколом); запретить компаниям, предоставляющим телекоммуникационные услуги, в т.ч. услуги связи и Интернет-услуги, за исключением станций сотовой связи, размещать оборудование и ВОЛС на крыше и фасаде многоквартирного дома; поручить Управляющей компании осуществлять контроль за компаниями при размещении и эксплуатации линий связи и оборудования; пользование имуществом многоквартирного дома компаниям, предоставляющим телекоммуникационные услуги, предоставить на возмездной основе путём заключения договора с УК «Русь» на условиях, предусмотренных действующим законодательством и на условиях предусмотренных решением общего собрания; утвердить в качестве условия возмездного договора плату за пользование общим имуществом многоквартирного дома для компаний, предоставляющих телекоммуникационные услуги, в т.ч. услуги связи и Интернет-услуги, при размещении и эксплуатации оборудования и ВОЛС в размере 10,09 рублей за одну квартиру в месяц, в т.ч. НДС. Управляющей компании поручено заключать договоры об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Выбор ООО «УК «Русь» в качестве управляющей компании домов №165корп.8, №171корп.9, №173, №173корп.1,2,5, №190 по ул.Широтная, №13,15,23 по ул. И.Словцова, №25 по ул.Н.Семенова произвело ОАО «ТДСК», являвшееся в момент принятия данных решений застройщиком и собственником всех помещений домов. Решения по вопросу использования общего имущества перечисленных многоквартирных домов и наделению Управляющей компании полномочиями по решению вопросов доступа операторов связи в общие помещения домов также приняты ОАО «ТДСК».

Согласно протоколам, ОАО «ТДСК» в качестве 100%-ого собственника помещений в многоквартирных домах: №165корп.8, №171корп.9, №173, №173корп.1,2,5 по ул.Широтная, №13,15,23 по ул. И.Словцова, №25 по ул.Н.Семенова, приняты решения о предоставлении Управляющей компании права на заключение договоров с

операторами связи, на возмездной основе о запрете размещать сети и оборудование связи на крыше и фасаде здания, о способах ввода ВОЛС (через кабельную канализацию и ли подземным способом (проколом), об утверждении платы для операторов связи при размещении и эксплуатации сетей и оборудования для предоставления услуг связи в размере 10,09 коп. за 1 квартиру.

Протоколом от 28.07.2011 зафиксировано решение ОАО «ТДСК» и трёх собственников нежилых помещений в многоквартирном доме по **ул.Широтная №190** о наделении УК «Русь» полномочиями по заключению договора с операторами связи, а также правом о направлении денежных средств на содержание дома. Решения, определяющие порядок и условия допуска операторов в данный многоквартирный дом до 16.10.2015 собственниками не принимались.

Что касается многоквартирного дома **по ул.Широтной, №165,к.1**, то Управляющей компанией представлен протокол общего собрания собственников данного дома от 20.02.2015, в котором содержатся аналогичные принятым ОАО «ТДСК» решения. Именно по этому дому Заявителем предоставлен протокол собрания собственников (от 22.01.2015) с решением о предоставлении Оператору права доступа в дом и Акт о не допуске оператора в данный дом. Таким образом, по данному дому представлено два варианта протоколов собственников с противоположными решениями по вопросу допуска оператора в многоквартирный дом. На общем собрании, состоявшемся 22.01.2015, собственниками принято решение о допуске ООО «Интеллект Телеком» в многоквартирный дом, после чего 20.02.2015 принято решение о выдаче оператору связи технических условий, содержащих способ прокладки кабеля и размер платы за предоставление оператору права доступа в общие помещения многоквартирного дома.

Таким образом, на момент обращения Заявителя к Управляющей компании (декабрь 2014 года) решения собственников по вопросу определения порядка и условий доступа операторов в общие помещения многоквартирных домов **№165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190 по ул.Широтная и дома №19 по ул. И.Словцова** или решений о наделении управляющей компании полномочиями на установление условий, ограничивающих доступ операторов в указанные многоквартирные дома, отсутствовали.

Решения по вопросам доступа операторов связи в многоквартирные дома, собственниками помещений многоквартирных домов №165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190 по ул. Широтная и дома №19 по ул. И.Словцова, согласно протоколам собраний, приняты **16 октября 2015 года** (после возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства).

На основании представленных Ответчиком документов, установлено, что в многоквартирных домах (перечень адресов указан выше) расположены используемые для предоставления услуг связи собственникам, коммуникационное сети, которые принадлежат «Ростелеком», «МТС» и «Сибитекс», привлечённым к рассмотрению дела в качестве заинтересованных лиц.

Возможность размещения оборудования и сетей связи в многоквартирных домах предоставлена операторам связи в результате заключения с Управляющей компанией соответствующего договора (соглашения). Порядок и условия доступа операторов в многоквартирные дома аналогичны требованиям устанавливаемым Ответчиком к ООО «Интеллект Телеком».

Согласно условиям заключённых договоров Управляющей компанией установлены требования по условиям и порядку допуска операторов в многоквартирный дом: установлено *требование о выполнении технических условий*, определяющих способ ввода сетей связи операторов в многоквартирный дом (кроме «Ростелеком», имеющее в домах собственную ЛКС, проложенную на этапе строительства домов). Все заключённые Управляющей компанией с операторами связи договоры имеют **ВОЗМЕЗДНЫЙ** характер.

Заключённые договоры, содержат условия о внесении операторами связи ежемесячной платы: за размещение имущества и предоставление доступа в согласованное место размещения имущества в помещении для осуществления деятельности по использованию (договор № 176/09-51 от 18.06.2009 с «Ростелеком»); за пользование имуществом собственников помещений в многоквартирном доме (договор №456/13 от 26.08.2013 с «МТС»); за возможность размещения оборудования оператора в нежилых помещениях многоквартирного дома и обеспечения доступа к нему (договор №150/11 от 01.07.2011 с «Сибитекс»).

Размер оплаты установлен оператором из расчёта 10,09 руб. за квартиру. Получаемые Управляющей компанией суммы оплаты по договорам с операторами являются достаточно значительными.

Например, плата «Ростелеком» установленная, приложением №2 к договору №176 от 18.06.2009 в редакции дополнительного соглашения от 01.12.2014 составила 93 342 руб. в месяц (20 домов), размер платы «МТС», установленной дополнительным соглашением №5 к договору №456/13 от 01.12.2014, составила 81 142 руб. в месяц (30 домов). Дополнительным соглашением №12 от 01.02.2014 к договору №150/11 от 01.07.2011 для ООО «Сибитекс» установлена оплата в размере 93251 рублей в месяц (78 домов).

Так как на большинстве домов (из указанного Заявителем перечня), «присутствуют» все три оператора, а оплата зависит от количества квартир в доме, размер взимаемой Ответчиком платы по таким домам, является тройным.

Представленные в материалы дела копии договоров заключённых Ответчиком с операторами связи, свидетельствуют, что доступ в многоквартирные дома **№165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190 по ул.Широтная и дома №19 по ул. И.Словцова** был предоставлен ПАО «Ростелеком» (согласно дате заключения договоров) 18.06.2009, 02.11.2009 и 01.08.2010, договоры с «МТС» заключены 26.08.2013 и 01.12.2014, договоры, заключённые по данным с ООО «Сибитекс», домам датированы 01.07.2012.

Таким образом, Ответчиком самостоятельно, в отсутствии легитимного решения собственников, установлены ограничения доступа ООО «Интеллект Телеком» к общим помещениям многоквартирных домов №165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190 по ул.Широтная и дома №19 по ул. И.Словцова, а также

определены условия доступа в общие помещения указанных многоквартирных домов операторам связи: ПАО «Ростелеком», ПАО «МТС» и ООО «Сибитекс».

Порядок использования общего имущества собственников помещений в **№165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190 по ул.Широтная и дома №19 по ул. И.Словцов** при размещении и эксплуатации сетей и оборудования связи (условия договоров с операторами связи, способ прокладки ВОЛС, размер платы) определён собственниками на общем собрании в период рассмотрения дела_ 16.10.2015.

Согласно протоколам, при голосовании по вопросу предоставления оператором связи условий доступа в многоквартирный дом (в т.ч. способы ввода ВОЛС в дом, запрет монтажа линий связи на крыше и установка платы в размере 10,09 руб. за одну квартиру) часть собственников высказались «против». Например, доля не согласившихся с перечисленными условиями доступа операторов собственников в общем количестве принявших участие в голосовании, составила: в доме по ул.Широтная,165,к.2 - 16,1%, в доме по ул.Широтная,171 – 8%. Против предложенного проекта договора с операторами связи высказались, в зависимости от дома, от 0,6 до 12 процентов от участвующих в голосовании собственников, против передачи управляющей компании полномочий по заключению договоров с операторами, проголосовало от 0,6 до 14,5 процентов участвующих в собраниях собственников.

Представленные в ходе рассмотрения дела протоколы заочных собраний собственников помещений в указанных многоквартирных домах, прошедшие одновременно и содержащие решения собственников по вопросам доступа операторов связи, являющиеся единообразными и при этом совпадающими с условиям действующих договоров (соглашений), заключенных Ответчиком с операторами связи, указывает на наличие координирующих действий управляющей компании в процессе принятия решений собственниками. Оценка указанным действиям Ответчика будет дана в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, выделенного из данного дела.

Установив обстоятельства дела, изучив представленные документы, Комиссия пришла к выводу о нарушении ООО «УК «Русь» пункта 9 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, исходя из следующего.

1. ООО Управляющая компания «Русь» в период с ноября 2011 по июль 2015 года занимает *доминирующее положение* на рынке управления в части предоставления права доступа к общим помещениям многоквартирных домов для размещения и (или) обслуживания оборудования (средств) связи, расположенными в г.Тюмени многоквартирными домами, находящимися по адресам: ул. Широтная дома №165, №165корп.1-8, №171, №171корп.1-9, №173, №173корп.1-6, №190, ул. И.Словцова дома №13,15,17,19,21,23, ул.Н.Семенова, дом №25.

Комиссия пришла к выводу о доминировании ООО «УК «Русь», основываясь на результатах анализа состояния конкурентной среды, проведённого в рамках рассмотрения дела (аналитический отчёт от 01.07.2015). Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» положение

хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке превышает пятьдесят процентов, признается доминирующим. В ходе исследования рынка установлено, что доля, занимаемая ООО «УК «Русь» на товарном рынке составляет 100 процентов. Доказательств отсутствия доминирующего положения ООО «УК «Русь» на товарном рынке Ответчиком в ходе рассмотрения дела не представлено.

2. Основываясь на мнении операторов связи, оказывающих услуги связи (широкополосный доступ в сеть Интернет, фиксированная телефония, кабельное телевидение, услуги телефонной связи), установлено, что возможность предоставления услуг связи собственникам помещений в многоквартирном жилом доме, обусловлена необходимостью оборудования здания соответствующими устройствами и телекоммуникационными сетями, а также наличием права доступа к общему имуществу данного дома с целью получения возможности оборудования здания телекоммуникационным оборудованием и (или) его технического обслуживания. Таким образом, хозяйствующему субъекту, действующему в качестве поставщика на рынке оказания услуг связи, для реализации своей деятельности в рамках заключённых договоров, а так же оказания услуг связи потенциальным абонентам, необходимо разместить в доме, где находятся (живут) потребители услуг, оборудование (средства) связи, а также иметь доступ к нему для его обслуживания.

Получить право доступа в общие помещения конкретного объекта недвижимости операторы могут только у собственника (собственников), которому принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом (п. 1 ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации). В статье 36 Жилищного кодекса РФ (далее также - ЖК РФ) установлено, что права владения, пользования и распоряжения в установленных законом пределах общим имуществом в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений в многоквартирном доме.

На основании ч. 2 ст. 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом Управляющая организация по заданию собственников помещений в многоквартирном доме или органов управления ТСЖ в течение согласованного срока за плату обязана оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Согласно статье 44 ЖК РФ право принятия решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами и принятие решений об определении лиц, которые от имени собственников помещений в многоквартирном доме уполномочены на заключение договоров об использовании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме на условиях, определённых решением общего собрания, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Бремя расходов на содержание общего имущества соразмерно своим долям в праве общей собственности на это имущество обязаны нести собственники

помещений путём внесения, в случае управления многоквартирным домом управляющей организацией, платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме (ст. 158 Жилищного кодекса РФ, [п.28](#) Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006. №491).

Так как любая, направленная на достижение целей управления многоквартирным домом, деятельность управляющей организации полностью компенсируется вносимой собственниками жилых помещений платой за жилое помещение (ст. 154, п.1 ст.156, п. 3 ч. 3 ст.162 ЖК РФ), никаких дополнительных расходов, связанных с предоставлением оператору связи права размещать (обслуживать) своё оборудование в здании, управляющая компания не несёт.

На основании п.2.8 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 №491, в состав общего имущества входят помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование, включая сети проводного вещания, кабельного телевидения, линий телефонной связи и других подобных сетей, в границах внешних стен многоквартирного дома.

Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя России от 27.09.2001 №170, установлено, что они определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жилищного фонда собственниками жилищного фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

Требования названных Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда распространяются на управляющие компании, следовательно, в соответствии с п.5.6.24 указанных Правил, Управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи в помещения, в которых размещены средства и линии связи.

Установление специальных требований для допуска работников операторов связи Правилами и нормами технической эксплуатации, нормативно-правовыми актами Российской Федерации, не предусмотрены.

Общие требования к деятельности управляющей компании многоквартирным домом, определённые ст.161 ЖК РФ устанавливают также доступность пользования помещениями и иным имуществом в доме, соблюдения прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц.

Собственниками жилых помещений, путём обращения к оператору связи за заключением с ним публичного договора на предоставление телекоммуникационных услуг, реализовано право на использование общего

имущества, установленное ст.36 ЖК РФ. Собственники в данном случае могут рассматриваться как правомерные выгодоприобретатели от использования общего имущества многоквартирного дома, поскольку иное не установлено решениями общего собрания собственников, принятого в соответствии с положениями ст. 44-46 ЖК РФ.

Согласно уже приводимым нормам Жилищного кодекса (ч.1,ст.36) и Гражданского кодекса РФ (п.1, ст.290) права владения, пользования и распоряжения (в установленных законом пределах) общим имуществом в многоквартирном доме принадлежат собственникам помещений и к управляющей компании по договору управления не переходят. То есть каждый из собственников помещений в многоквартирном доме вправе пользоваться общим имуществом в доме, в том числе, в целях размещения на нем телекоммуникационного оборудования, которое необходимо для пользования данным собственником услугами связи выбранного этим собственником оператора связи. Управляющая компания не вправе совершать действия, которые препятствуют собственнику помещения в многоквартирном доме в реализации его права на пользование общим имуществом.

Согласно ч.1 ст.161 ЖК РФ, управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, проживающим в таком доме. В силу ст.304 Гражданского Кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения.

Из изложенного следует, что при управлении многоквартирным домом управляющей организацией, она несёт ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме.

Введение каких-либо ограничений, касающихся условий доступа операторов связи к общему имуществу дома с целью организации процесса оказания услуг связи, находится в исключительной компетенции общего собрания собственников, при этом ограничения не могут ущемлять интересы собственников, в части права на беспрепятственный доступ к услугам связи, а также приводить к нарушению антимонопольного законодательства.

Так как полномочия управляющей компании не могут превышать объем прав, предоставленных ей решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, она не вправе самостоятельно, без наличия легитимного решения собственников, ограничивать оператора связи в доступе в многоквартирные дома, цель деятельности которого – оказание услуг связи, а необходимость прокладки телекоммуникационных сетей обусловлена необходимостью организации процесса оказания услуг связи собственникам помещений данных многоквартирных домов.

На основании изложенного выше Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «УК «Русь» не вправе самостоятельно, без решения общего собрания собственников, устанавливать не предусмотренные законодательством, ограничения для допуска оператора связи в дом, в т.ч. обуславливать возможность размещения оборудования и сетей оператора связи внутри дома исполнением условий, устанавливающих способ прокладки кабеля до дома (ввода кабеля в дом), а также не вправе выдвигать требование о заключении возмездного договора в качестве условия предоставления оператору связи доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, в том числе для размещения и обслуживания на нем оборудования связи.

Устанавливая зависимость получения Заявителем возможности доступа в общие помещения многоквартирных домов, расположенных по **ул.И.Словцова, дом №19, по ул.Широтная, дом №165корп.2, №165корп.7, №171, №171корп.5 и №190** от выполнения оператором связи технических условий, предусматривающих способы прокладки сетей связи, и от наличия возмездного договора, при отсутствии решений собственников, устанавливающих данные требования, ООО УК «Русь» действует с превышением имеющихся полномочий, в нарушение ч.1 ст.161 Жилищного Кодекса РФ, требованиям Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя России от 27.09.2003 №170, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утверждённых постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 №49.

Действия управляющей компании по обуславливанию возможности доступа в многоквартирный дом для получения права размещения оборудования (средств) связи, исполнением технических условий, а также установление оплаты приводят к созданию барьеров входа оператора связи на рынок телекоммуникационных услуг.

Так как затраты операторов на оплату размещения оборудования на жилых домах, включаются в расходы хозяйствующих субъектов т.е. напрямую влияют на ценообразование на рынке услуг связи, заключение возмездного договора в качестве условия предоставления доступа к общему имуществу в многоквартирном доме, приводит к росту издержек оператора связи, и в конечном итоге к росту цен (тарифов) для абонентов..

Результатом действий управляющей компании» является (может являться) ущемление интересов ООО «Интеллект Телеком», поскольку Оператор лишён возможности исполнять свои обязательства по оказанию услуг связи.. Создавая препятствия в доступе оператора в многоквартирный дом УК «Русь», ограничивает собственников помещений в возможности реализовать своё право на использование общего имущества многоквартирного дома для получения услуг связи, что приводит к нарушению их законных прав и интересов и негативно влияет на процессы информатизации.

Создание Управляющей компанией препятствий при оборудовании оптоволоконными линиями связи указанных многоквартирных домов приводит к невозможности осуществления Заявителем деятельности по оказанию услуг связи собственникам помещений данных домов, соответственно приводит (могут привести) к сокращению числа действующих на товарном рынке хозяйствующих субъектов, т.е. в соответствии с п.17 ст.4 Закона «О защите конкуренции», является признаком ограничения конкуренции.

Увеличение количества участников рынка обуславливает наличие соперничества (конкуренции), результатом которого является исключение возможности каждого участника рынка в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке. Таким образом, действия управляющей компании по установлению барьеров входа на рынок препятствуют развитию конкуренции, поскольку ограничивается возможность входа на рынок нового участника.

Из указанного выше следует, что действия ООО УК «Русь» по созданию Заявителю препятствий доступу к общим помещениям многоквартирных домов **по ул.И.Словцова, дом №19, ул. Широтная, дома №165корп.2, 165корп.7, №171, №171корп.5, №190**, являющимся, в соответствии с Жилищным Кодексом Российской Федерации, объектами общей долевой собственности собственников помещений многоквартирных домов, являются неправомерными, приводят к ограничению конкуренции и ущемлению интересов иных лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействия) лиц, занимающих доминирующее положение, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе на создание препятствий доступу на товарный рынок.

Согласно пунктам 1 и 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются действия юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке. В случаях, когда закон ставит защиту гражданских прав в зависимость от того, осуществлялись ли эти права разумно и добросовестно, разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагаются.

В соответствии с п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений [статьи 10](#) ГК РФ и [статей 3](#) и [10](#) Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных [частью 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной части перечень не является исчерпывающим. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения [статьи 10](#) ГК РФ, [части 2 статьи 10](#), [части 1 статьи 13](#) Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются

на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Материалами дела установлено, что ООО «УК «Русь» осуществляет деятельность на рынке услуг управления многоквартирными жилыми домами и, обладая полномочиями на предоставление операторам связи права размещения и обслуживания оборудования (средств) связи в многоквартирном доме, занимает доминирующее положение. Доминирование позволяет управляющей компании ограничивать операторов связи в доступе в многоквартирные дома, т.е. позволяет хозяйствующему субъекту в одностороннем порядке влиять на общие условия обращения товара на рынке услуг связи путем создания оператору связи препятствия доступу на рынок услуг связи.

Достаточным основанием для размещения оператором и его обслуживания средств и линий связи на общем имуществе многоквартирного дома является договор об оказании услуги связи, заключенный с одним из собственников данного дома.

Устанавливая требования по выполнению технических условий по вводу кабеля оператора в дом и заключению возмездного договора на размещение оборудования связи, в качестве условий получения оператором связи права разместить оборудование и сети внутри многоквартирного дома, ООО УК «Русь», занимающее доминирующее положение на рынке управления в части предоставления права доступа к общим помещениям многоквартирных домов для размещения и (или) обслуживания оборудования (средств) связи в многоквартирном доме, создаёт оператору связи, необоснованные и прямо не предусмотренные законом, препятствия доступу на рынок связи.

Действия ООО «УК «Русь» по установлению платы на возможность размещения обслуживания телекоммуникационного оборудования и сетей операторов связи, способствуют росту безосновательных расходов поставщиков услуг связи, отрицательно влияют на конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, приводят к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов (заинтересованных лиц), а также потребителей услуг связи, так как, в конечном итоге, приводят к росту тарифов на связь.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях ООО «УК «Русь» нарушения п.9 ч.1 ст10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании оператору связи препятствий доступу на товарный рынок услуг связи результатами которых явилось ограничение конкуренции и ущемление интересов Заявителя и иных лиц.

Комиссия считает, что ООО «УК «Русь» действует с превышением пределов осуществления гражданских прав, злоупотребляя своим доминирующим положением на рынке. Вина ООО «УК «Русь» заключается в том, что оно нарушило установленный Федеральным Законом «О защите конкуренции» запрет на

злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением и не предприняло всех зависящих от него мер по его соблюдению. Каких либо сведений и доказательств о том, что ответчиком были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов представлено не было.

Место совершения правонарушения – г.Тюмень.

Время совершения правонарушения, установленное материалами дела, - по пункту 9 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» **с 18.06.2009 по 16.10.2015.**

Результатом рассмотренных действий ответчика явилось нарушение запрета на создание хозяйствующему субъекту препятствий доступу на товарный рынок.

Ущерб, причинённый рассматриваемыми действиями Ответчика при рассмотрении данного дела, а также доход, полученный в результате совершения нарушения антимонопольного законодательства, не установлен.

В соответствии с ч. 3 ст. 37 Закона о защите конкуренции лица, права и интересы которых нарушены в результате нарушения антимонопольного законодательства, вправе обратиться в установленном порядке в суд, арбитражный суд с исками, в том числе с исками о восстановлении нарушенных прав, возмещении убытков, включая упущенную выгоду, возмещении вреда, причиненного имуществу.

Основания для прекращения рассмотрения данного дела отсутствуют.

Нарушение антимонопольного законодательства на момент принятия решения отсутствует. Основываясь на вышеизложенных обстоятельствах, Комиссия приняла решение не выдавать предписание о прекращении допущенного нарушения и устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «УК «Русь» нарушение пункта 9 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившихся в злоупотреблении доминирующим положением на рынке управления многоквартирными домами в части предоставления права доступа к общим помещениям, находящимся в управлении многоквартирных домов, путём установления препятствий доступу на рынок услуг связи, результатом которых явилось ограничение конкуренции и ущемление интересов ООО «Интеллект Телеком» и иных лиц, в т.ч. потребителей услуг связи.
2. Предписание ООО «УК «Русь» не выдавать в связи с отсутствием, на момент принятия решения, оснований.

Председатель комиссии

Д.А. Полухин

Члены комиссии

Л.В. Иванова

А.Ю. Петрачук