

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-56/23

по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия
(бездействие) заказчика, организатора при закупке товаров, работ,
услуг

в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О
закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

16.02.2023 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе: <...>,

при участии представителей:

<...>: <...>, <...>,

<...> <...>,

представители <...>, <...> на заседание Комиссии ФАС России не
явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством
системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу <...>
от 08.02.2023 № 62 на действия (бездействие) заказчика <...>,
организатора <...> при проведении открытого запроса предложений в
электронной форме на право заключения договора на поставку
оборудования, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных
работ при замене водогрейных котлов Курской АЭС (извещение №
32312068155), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от
26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите
конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) от 08.02.2023
№ 62 на действия (бездействие) заказчика <...> (далее – Заказчик),
организатора <...> (далее – Организатор) при проведении открытого
запроса предложений в электронной форме на право заключения
договора на поставку оборудования, выполнение строительно-
монтажных и пусконаладочных работ при замене водогрейных котлов
Курской АЭС (извещение № 32312068155) (далее – Запрос предложений,
Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной принимает решение о необходимости выдачи предписания.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется единым

отраслевым стандартом закупок Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденным решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

Частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено, что при осуществлении закупки в единой информационной системе, на официальном сайте, за исключением случаев, предусмотренных Законом о закупках, размещаются извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в такие извещение и документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые при осуществлении закупки, итоговый протокол, иная дополнительная информация, предусмотренная в соответствии с частью 6 статьи 4 Закона о закупках. В случае, если при заключении и исполнении договора изменяются количество, объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в итоговом протоколе, не позднее чем в течение десяти дней со дня внесения изменений в договор в единой информационной системе размещается информация об изменении договора с указанием измененных условий. При закупке у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) информация о такой закупке, предусмотренная частью 5 статьи 4 Закона о закупках, может быть размещена заказчиком в единой информационной системе в случае, если предусмотрено положением о закупке.

Согласно извещению о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), документации о конкурентной закупке (далее – Документация):

1. Извещение размещено на сайте единой информационной системе в сфере закупок (<https://www.zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) – 27.01.2023;
2. Начальная (максимальная) цена договора – 457 267 821, 95 руб.;
3. Дата и время окончания срока подачи заявок – 08.02.2023;
4. На участие в Запросе предложений подана 1 заявка участника закупки;
5. Дата рассмотрения и оценки заявок – 10.03.2023;
6. Дата подведения итогов Запроса предложений – 10.03.2023.

В ходе заседания 14.02.2023 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы Заявителя объявлен перерыв до 16.02.2023.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование о наличии уровня обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупки не ниже 30 единиц согласно методике расчета, указанной в Документации.
2. Заказчиком, Организатором неправомерно в Документации установлено требование к участникам Запроса предложений о наличии у участников закупки членства в саморегулируемой организации в отношении объектов использования атомной энергии (далее – СРО).
3. Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки лицензии на право осуществления деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений (далее – Лицензия МЧС России).
4. Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлены требования о наличии опыта поставок, опыта выполнения строительно-монтажных работ, опыта выполнения пусконаладочных работ, а также неправомерно установлены требования о наличии у участников закупки материально-технических и кадровых ресурсов.
5. Заказчиком, Организатором в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении до момента заключения договора информации о цепочке собственников, привлекаемых участником закупки субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей, включая

бенефициаров (в том числе конечных).

Представители Организатора с доводами Жалобы не согласились и сообщили,
что при проведении Запроса предложений Заказчик, Организатор действовал
в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации,
Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заявителя, Организатора, Комиссия ФАС России установила следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором неправомерно установлено требование к уровню обеспеченности финансовыми ресурсами участников закупки не ниже 30 единиц согласно методике расчета, указанной в Документации.

В соответствии с пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к участникам такой закупки.

Пунктом 1.8 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлено следующее требование к участникам закупки, изготовителям:

«Уровень обеспеченности финансовыми ресурсами участника закупки должен быть не ниже 30 единиц, согласно методике расчета, указанной в разделе 3 Документации».

Изучив положение пункта 1.8 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации, Комиссия ФАС России установила, что требование является неправомерным, поскольку не влияет на надлежащее исполнение участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса

предложений

и не может подтверждать невозможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

По мнению Комиссии ФАС России, установленное Заказчиком и Организатором требование необоснованно ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в установлении в Документации вышеуказанного требования к участникам закупки, нарушают требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование к участникам Запроса предложений о наличии членства в СРО в отношении объектов использования атомной энергии.

Пунктом 1.9 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлено требование к участнику закупки о членстве в СРО в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее – ГрК РФ), дающее право на осуществление строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, по договору, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, в отношении объектов использования атомной энергии.

Частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный

предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Приказом Министерства регионального развития от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» утвержден перечень видов работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту, для выполнения которых организациям и индивидуальным предпринимателям необходимо вступление в СРО (далее – Перечень).

При этом в отношении отдельных видов и групп видов работ, указанных в Перечне, требуется получение свидетельства о допуске на виды работ, влияющие на безопасность объекта капитального строительства, в случае выполнения таких работ на объектах, указанных в статье 48.1 ГрК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48.1 ГрК РФ объекты использования атомной энергии (в том числе ядерные установки, пункты хранения ядерных материалов и радиоактивных веществ, пункты хранения радиоактивных отходов) относятся к особо опасным и технически сложным объектам.

Согласно пункту 24.20 Перечня к видам работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту отнесены, в том числе пусконаладочные работы паровых котлов.

На заседании Комиссии ФАС России представители Организатора сообщили, что требование о наличии членства у участников в СРО установлено в соответствии с частью 1 статьи 55.8 ГрК РФ, поскольку предметом договора является, в том числе осуществление пусконаладочных работ паровых котлов.

Кроме того, представители Организатора сообщили, что распоряжением АО «Концерн Росэнергоатом» от 02.06.2016 № 792-р утвержден перечень объектов, входящих в состав ядерной установки «Энергоблок № 1», в состав которого включена пускорезервная котельная, на которой планируется производить работы по замене котлов.

Комиссия ФАС России установила, что в техническом задании Документации предусмотрено, что в состав закупаемых работ входят, в том числе работы, включенные в Перечень, которые выполняются на объекте использования атомной энергии.

Представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обратном, в связи с чем Комиссии

ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки Лицензии МЧС России.

Пунктом 1.9 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлено следующее требование к участникам закупки, изготовителям:

«Обладать специальной правоспособностью в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, связанной с осуществлением видов деятельности, предусмотренных договором, в том числе необходимыми лицензиями на выполнение работ или оказание услуг, полученными не позже изначально установленного в извещении и документации о закупке срока окончания подачи заявок, в объеме выполняемых работ, услуг, а именно:

– лицензия, выданная Министерством Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений с указанием разрешенных видов работ в соответствии с Перечнем работ и услуг, составляющих деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.07.2020 № 1128, дающая право на выполнение работ в соответствии с томом 2 «Техническая часть» закупочной документации (в случае выполнения работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности собственными силами):

– монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем пожарной

и охранно-пожарной сигнализации и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

– монтаж, техническое обслуживание и ремонт систем оповещения и эвакуации при пожаре и их элементов, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

– монтаж, техническое обслуживание и ремонт автоматических систем (элементов автоматических систем) противодымной вентиляции, включая диспетчеризацию и проведение пусконаладочных работ;

– выполнение работ по огнезащите материалов, изделий и конструкций.

В подтверждение вышеуказанного требования участник в составе заявки представляет: копии разрешающих документов на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, а именно: копии документов, указанные в столбце «Требования» данного пункта вместе с приложениями, описывающими конкретные виды деятельности».

По мнению представителя Заявителя, установленное в Документации требование к участникам закупки о наличии Лицензии МЧС России является излишним, поскольку в случае победы и заключения договора с Заказчиком участник закупки имеет возможность заключения договора субподряда с организацией, имеющей Лицензию МЧС России.

Кроме того, согласно Извещению, Документации предметом закупки является поставка оборудования, а также выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ при замене водогрейных котлов Курской АЭС.

Следовательно, работы по монтажу средств обеспечения пожарной безопасности указанных объектов, требующие наличие у исполнителя таких работ Лицензии МЧС России, не являются самостоятельным предметом закупки, а лишь входят в состав работ, предусмотренных проектом договора Документации.

Согласно законодательству Российской Федерации о лицензировании ряд работ или услуг могут выполняться исключительно лицами, обладающими соответствующей лицензией.

По мнению Комиссии ФАС России, в случае если в один предмет закупки включены работы, для выполнения которых требуется наличие соответствующей лицензии, а также работы, для выполнения которых такая лицензия не требуется,

то установление требования о предоставлении участником закупки в составе заявки на участие в закупке копии Лицензии МЧС России ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, учитывая, что участником может быть привлечен субподрядчик для выполнения работ по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений, требование о наличии у участника на момент подачи заявки Лицензии МЧС России на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств пожарной безопасности зданий и сооружений является избыточным, поскольку отсутствие подтверждения наличия указанной Лицензии МЧС России у участника

Запроса предложений не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам

Запроса предложений.

Таким образом, действия Заказчика, Организатора установивших указанное требование в Документации, ограничивает количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3, части 1 статьи 2 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлены требования к участникам закупки, а именно:

о наличии опыта поставок, опыта выполнения строительно-монтажных работ, опыта выполнения пусконаладочных работ, материально-технических и кадровых ресурсов.

Пунктом 2.4 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлено следующее требование к участникам закупки, а также субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5 % от общей цены заявки участника закупки, в объеме выполняемых работ:

«Наличие опыта поставок: участник должен иметь в рамках заключенных договоров завершённые в 2020-2023 (период включает три последних календарных года и истекший период текущего календарного года до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) поставки товаров общую сумму не менее 130 903 000 руб. с НДС, в том числе:

а) товаров в соответствии с классом 25 и/или 26 и/или 27 и/или 28 и/или 29 «Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 «КПЕС 2008» на общую сумму не менее 19 531 000 руб. с НДС.

б) товаров в соответствии с классом 25 и/или 26 и/или 27 и/или 28 и/или 29 «Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 «КПЕС 2008» и/или любого оборудования 1 и/или 2 и/или 3 классов безопасности по НП-001 на общую сумму не менее 111 372 000 руб. с НДС».

Пунктом 4.1 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлено следующее требование к участникам закупки, а также субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5 % от общей цены заявки участника закупки, в объеме выполняемых работ:

«Наличие опыта выполнения работ (далее – СМР): Наличие в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту и/или модернизации и/или расширению объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам с завершенными в 2020-2023 (до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) строительно-монтажными работами на общую сумму не менее 43 540 000 рублей с НДС».

Пунктом 4.2 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлены требования к участникам закупки, а также субподрядчикам, выполняющим работ на сумму более 5 % от общей цены заявки участника закупки, в объеме выполняемых работ: «Наличие опыта выполнения работ (далее – ПНР): Наличие в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту и/или модернизации и/или расширению объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1 ГрК РФ к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам с завершенными в 2020-2023 (до первоначально установленного срока открытия доступа к заявкам) пусконаладочными работами на общую сумму не менее 8 464 000 рублей с НДС».

Пунктом 4.3 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлены требования к участникам закупки, а также субподрядчикам,

выполняющим работ
на сумму более 5 % от общей цены заявки участника закупки, в объеме выполняемых работ:

«Наличие материально-технических ресурсов должен иметь достаточное
для исполнения договора в исправном состоянии количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для выполнения работ, в том числе: Автомобиль грузовой среднетоннажный бортовой, грузоподъемность не менее 5 т, не менее – 1 шт., краны на автомобильном ходу, грузоподъемностью не менее 10 т, не менее – 1 шт.».

Пунктом 4.4 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации установлены требования к участникам закупки, а также субподрядчикам, выполняющим работ
на сумму более 5 % от общей цены заявки участника закупки, в объеме выполняемых работ:

«Наличие кадровых ресурсов. Участник закупки должен обладать достаточным количеством собственных или задействованных человеческих ресурсов достаточной квалификации в процентах от списка и перечня выполняемых работ».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил,
что Заказчиком, Организатором в Документации неправомерно установлены требования к участникам закупки о наличии опыта поставки товаров на общую сумму не менее 130 903 000 рублей, опыта выполнения СМР на объектах строительства и/или реконструкции и/или капитального ремонта на общую сумму не менее 43 540 000 рублей, а также наличие опыта выполнения ПНР на объектах строительства и/или реконструкции и/или капитального ремонта на общую сумму не менее 8 464 000 рублей, что, по мнению Заявителя, не является подтверждением надлежащего исполнения договора, заключаемого по результатам подведения итогов Запроса предложений.

Изучив положения пунктов 2.4, 4.1, 4.2 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации Комиссия ФАС России установила, что требования о наличии опыта поставок на общую сумму не менее 130 903 000 рублей, опыта выполнения СМР на объектах строительства и/или реконструкции и/или капитального

ремонта

на общую сумму не менее 43 540 000 рублей, а также опыта выполнения пусконаладочных работ на объектах строительства и/или реконструкции и/или капитального ремонта на общую сумму не менее 8 464 000 рублей является неправомерным, поскольку не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения участником обязательств по договору, заключаемому по результатам проведения Запроса предложений.

Кроме того, отсутствие у участника закупки опыта поставки товаров, опыта выполнения СМР, а также опыта выполнения ПНР по предмету закупки

не может подтверждать невозможность надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, что, как следствие, ограничивает количество участников закупки.

Вместе с тем учитывая то обстоятельство, что участник закупки, имеющий договоры, подтверждающие наличие опыта по поставке товаров, выполнении СМР, выполнении ПНР, заключенные ранее 2019 года (например, в 2018 году), а также со стоимостью таких договоров, например, на общую сумму менее 130 903 000 рублей, 43 540 000 рублей, а также 8 464 000 рублей признается несоответствующим требованиям Документации и подлежит отклонению

от участия в закупке, что, по мнению Комиссии ФАС России, необоснованно ограничивает количество участников закупки и не соответствует требованиям Закона о закупках.

Также Комиссия ФАС России отмечает, что требования Документации, установленные в пунктах 4.3 и 4.4 подраздела 2.1.1 части 1 тома 1 Документации

о наличии у участников закупки на момент подачи заявки соответствующих материально-технических и кадровых ресурсах, а также подтверждающих документов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений, поскольку такие кадровые и материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки, в связи с чем установленные требования налагают дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Запросе предложений.

Таким образом, действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в неправомерном установлении требований к участникам закупки о

наличии опыта поставок, опыта выполнения строительно-монтажных работ, опыта выполнения пусконаладочных работ, а также о наличии материально-технических и кадровых ресурсов, ограничивают количество участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушает требования пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком, Организатором в Документации установлено неправомерное требование о предоставлении до момента заключения договора информации о цепочке собственников, привлекаемых участником закупки субподрядчиков (соисполнителей), изготовителей, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Подпунктом 1.6 подраздела 2.1.1. части 1 тома 1 Документации установлено, что участник закупки в составе заявки предоставляет информацию о цепочке собственников, привлекаемых участником закупки субподрядчиком (соисполнителей), изготовителей, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Кроме того, в случае если участником Запроса предложений, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

При этом представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, Организатора, выразившиеся в неправомерном установлении требований к участникам закупки о подтверждении сведений о цепочке собственников, привлекаемых участником закупки субподрядчиком (соисполнителей), изготовителей, включая бенефициаров (в том числе конечных) ограничивают количество

участников закупки, что противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, нарушает требования части 1 статьи 2, пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу <...> от 08.02.2023 № 62 на действия (бездействие) заказчика <...>, организатора <...> при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку оборудования, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ при замене водогрейных котлов Курской АЭС (извещение № 32312068155) обоснованной в части пунктов 1, 3, 4, 5 резолютивной части Решения.
2. Признать <...>, <...> нарушившими часть 1 статьи 2, пункт 9 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Выдать <...>, <...>, <...> обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 16.02.2023 № 223ФЗ-56/23.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 16.02.2023 № 223ФЗ-56/23 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.