

**РЕШЕНИЕ**  
город Нижний Новгород

07 апреля 2011 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Смирнов С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления;
- Кокуркина Е.С. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Суховейко О.Л. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Роговой С.Б. - представителя ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (доверенность №01-05/281 от 07.04.2011);
- Колчина Н.Ю. - представителя ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (доверенность №01-05/282 от 07.04.2011);
- Шипко А.П. - представителя ООО «Континент плюс» (доверенность №9 от 07.04.2011)
- Златоустовой Е.Г. - представителя ООО «НПО «КаскадГРУП»» (доверенность №2 от 11.01.2011);
- Шигильдеева В.В. - представителя ООО «НПО «КаскадГРУП»» (доверенность №26 от 06.04.2011);
- Малык И.С. - представителя ООО «НПО «КаскадГРУП»» (доверенность №27 от 06.04.2011),
- Демидовича А.А. - представителя ООО «Гидроэнергострой» (доверенность от 06.04.2011),
- Хурину И.Б. - представителя ООО «Гидроэнергострой» (доверенность от 06.04.2011),
- Каменево Е.В. - представителя ООО «Волжский Арсенал-НН» (доверенность от 07.04.2011),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент плюс» (далее также – ООО «Континент плюс», заявитель) на действия аукционной комиссии Государственного федерального учреждения по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (далее также - ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области № 11021800004,

**У С Т А Н О В И Л**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Континент плюс» о нарушении аукционной комиссией ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области (далее также - аукционная комиссия) требований Федерального закона от 27.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области (далее также - аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области установило неправомерные требования к участникам размещения заказа названного открытого аукциона в электронной форме, что противоречит требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту - Закон о размещении заказов).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представитель ООО «Континент плюс» поддержал изложенные в жалобе позицию и требования в полном объеме.

Кроме того, представители ООО «НПО «КаскадГРУП»» и ООО «Волжский Арсенал-НН», также поддержали изложенные в жалобе ООО «Континент плюс» позицию и требования в полном объеме. Представители ООО «Гидроэнергострой» с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, считают, что рассматриваемый открытый аукцион проведен в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Представители заказчика - ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «Континент плюс» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 01.03.2011 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и электронной площадке [www.etp-micex.ru](http://www.etp-micex.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно указанным документам государственным заказчиком данного размещения заказа выступает ГФУ по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области.

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «ММВБ – Информационные технологии».

Предметом контракта, заключаемого по результатам открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 002 600, 00 рублей.

2) Порядок размещения заказов путем проведения аукциона в электронной форме регламентирован главой 3.1 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в соответствии с частью 5 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со статьей 11 названного Федерального закона.

Частями 1-3 статьи 11 Закона о размещении заказов установлен исчерпывающий перечень требований, предъявляемых к участникам размещения заказа. При этом частью 4 указанной статьи Закона о размещении заказов определено, что заказчик не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа, кроме предусмотренных данным законом.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения торгов одним из обязательных устанавливаемых требований к участникам размещения заказа является соответствие участников размещения заказа требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Министерством регионального развития РФ от 30.12.2009 №624 утвержден перечень работ, влияющих на безопасность объектов капитального строительства (далее также – Перечень). Свидетельство о допуске - документ, на основании которого с 01.07.2010 индивидуальные предприниматели или юридические лица могут осуществлять проектировочные, изыскательские, строительные работы, работы по капитальному ремонту и реконструкции, влияющие на безопасность объектов капитального строительства. Эти свидетельства выдаются саморегулируемой организацией (далее также – СРО) своим членам.

Таким образом, в случае, если работы, выполнение которых является предметом открытого аукциона в электронной форме, оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, относятся к названным работам и включены в указанный Перечень, в соответствии с законодательством Российской Федерации участник размещения заказа обязан иметь действующее свидетельство СРО о допуске к таким работам.

Пунктом 1.18.1.1 документации об аукционе в электронной форме раздела 2 «Общие сведения» установлено обязательное требование к участнику размещения заказа о наличии у него *соответствующего свидетельства о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства*, выданного как члену саморегулируемой организации, и *наличие лаборатории, зарегистрированной в Ростехнадзоре с правом выполнения испытаний и измерений электрооборудования и электроустановок*. При этом в данной документации определен перечень видов работ, допуск к которым должен иметь такой участник, в том числе: «Монтаж оборудования гидроэлектрических станций и иных гидротехнических сооружений», «Пусконаладочные работы устройств релейной защиты», «Пусконаладочные работы систем напряжения и оперативного тока», и т.д.

Техническим заданием документации об открытом аукционе в электронной форме установлен перечень работ, которые необходимо выполнить по капитальному ремонту объекта и которые являются предметом контракта, в том числе

названные работы.

Данные работы оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства и включены в указанный Перечень.

С учетом этого установление в документации об аукционе требования о наличии у участника размещения заказа свидетельства СРО о допуске к указанным видам работ является правомерным.

Кроме того, в пункте 1.18.1.1 документации об аукционе в электронной форме раздела 2 «Общие сведения» установлено, что участник размещения заказа должен иметь в собственности лабораторию, зарегистрированную в Ростехнадзоре, с правом выполнения испытаний и измерений электрооборудования и электроустановок. Обоснованность установления данного требования к участнику размещения заказа следует из положений Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных приказом Минэнерго РФ от 13.01.2003 №6, с учетом положений пункта 1.18.6 документации об аукционе и пункта 1.5 проекта контракта, предусматривающих необходимость выполнения работ, являющихся предметом размещения заказа, собственными силами подрядчика.

Таким образом, жалоба ООО «Континент плюс» в рассматриваемой части признается необоснованной.

3) Частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с частями 4 и 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению. Частью 7 статьи 41.8 установлено, что требовать от участника других сведений, за исключением предусмотренных частями 4 и 6 названной статьи, не допускается.

Перечень сведений, которые должна содержать первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, установлен частью 4 статьи 41.8 названного закона. Сведения об *объеме работ и их качестве, методологии и технологии выполнения работ, системе контроля качества* в данный перечень не входят.

Между тем анализ документации об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области показал, что данной документацией (подпунктом б пункта 2.2) установлено требование о предоставлении в составе первой части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме «сведений о качестве и объеме работ...(форма №1)». При этом формой № 1 предусмотрено, что участник размещения заказа должен описать методологию и технологию выполнения работ, а также описать систему контроля качества.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим документацию об открытом аукционе в электронной форме подобным образом, положений части 3 статьи 41.6 и частей 4 и 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов и обоснованности жалобы в данной части.

Довод заявителя о несоответствии проекта государственного контракта в части ответственности сторон (раздел 9 проекта контракта) требованиям действующего законодательства признается комиссией Нижегородского УФАС России несостоятельным, поскольку рассматриваемые положения названного проекта контракта не противоречат требованиям Закона о размещении заказов и гражданского законодательства, установление ответственности подрядчика подобным образом является допустимым.

4) 21.03.2011 единой комиссией рассмотрены первые части заявок на участие в названном открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе №14 от 21.03.2011 (далее также – протокол №14 от 21.03.2011).

Согласно пункту 3 названного протокола к участию в аукционе допущены все (восемь) участников размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Рассмотрение вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме осуществлено аукционной комиссией 28.03.2011, о чем составлен соответствующий протокол рассмотрения вторых частей заявок №14.1.

В соответствии с пунктом б названного протокола решением аукционной комиссии на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка ООО «Континент плюс» признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме, а именно пункту 1.18.1.1 и 1.23 такой документации. Установлено, что причиной принятия названного решения явилось *отсутствие лаборатории и привлечение субподрядчиков для выполнения работ по контракту*.

В соответствии с частью 1 статьи 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 20 статьи 41.10 названного Федерального закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Согласно части 2 статьи 41.11 названного закона на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены данной статьей.

Пунктом 2 части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для признания заявки несоответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, как несоответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 данного закона.

Из анализа второй части заявки ООО «Континент плюс» следует, что в ее составе предоставлены копия договора на выполнение электроизмерительных работ №15 от 11.01.2011 и копия свидетельства о регистрации электролаборатории № 903 от 10.09.2009 ООО «Сетевая компания «ЖДЭС», что указывает на несоответствие ООО «Континент плюс» установленным требованиям, поскольку требование документации об открытом аукционе в электронной форме – наличие лаборатории,

зарегистрированной в Ростехнадзоре, в собственности участника.

Кроме того, пунктом 1.23 документации об открытом аукционе в электронной форме предусмотрено, что участник размещения заказа не может привлекать субподрядчиков.

Пунктом 1 статьи 706 Гражданского кодекса РФ установлено, что если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Таким образом, рассматриваемое требование не противоречит действующему законодательству.

Учитывая отсутствие у ООО «Континент плюс» в собственности лаборатории, зарегистрированной в Ростехнадзоре, комиссия Нижегородского УФАС России считает, что данный участник не сможет выполнить необходимые испытания и измерения электрооборудования и электроустановок по контракту лично, что свидетельствует о несоответствии данного общества установленным требованиям.

Таким образом, у аукционной комиссии имелись все основания для принятия решения о признании заявки ООО «Континент плюс» несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме в рассматриваемой части, что свидетельствует о правомерности принятого ею решения, зафиксированного в протоколе рассмотрения вторых частей заявок №13.1 от 28.03.2011.

5) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа.

По мнению комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные заказчиком нарушения части 4 статьи 41.6 и частей 4 и 7 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в рассматриваемом случае не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона, в связи с чем отсутствует необходимость в выдаче предписания об устранении допущенных нарушений.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Континент плюс» на действия Государственного федерального управления по обеспечению инженерных защит Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту электрооборудования насосной станции № 2 инженерной защиты г. Лысково Нижегородской области необоснованной.

2. Признать заказчика - Государственное федеральное учреждение по обеспечению инженерных работ Чебоксарского водохранилища по Нижегородской области нарушившим часть 3 статьи 41.6 и часть 4 и 7 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

3. Передать должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административном правонарушении, материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дела об административном правонарушении по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*