

РЕШЕНИЕ по делу № 48м/10

12 мая 2010 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: А.А. Сешенов;

Члены Комиссии: Л.А. Черкашина, Т.В. Трошкова, О.Н. Новикова;

в присутствии представителей:

- Управление муниципального заказа администрации города Липецка — Замятина Д.А. (начальник управления);
- Управление муниципального заказа администрации города Липецка — Голикова П.А. (доверенность № 3 от 11.01.2010);
- Управление муниципального заказа администрации города Липецка — Щедрина М.С. (доверенность № 4 от 06.04.2010);

рассмотрела жалобу ЗАО НПО «Гарант» на действия котировочной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 9164 от 20.04.2010) на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского расходного материала для муниципальных нужд (далее — запрос котировок)

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ЗАО НПО «Гарант» на действия котировочной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 58 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и подана в срок, установленный частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению. В адрес уполномоченного органа, муниципальных заказчиков, а также заявителя были направлены уведомления о содержании жалобы с информацией о месте и времени ее рассмотрения.

ЗАО НПО «Гарант» обжалует отказ в допуске к участию в запросе котировок. В соответствии с протоколом заседания котировочной комиссии № 9164-01 от 28.04.2010, котировочная комиссия приняла решение об отклонении котировочных заявок ЗАО НПО «Гарант» по запросам котировок №№ 18,19. Причиной отклонения послужили недостаточные описания товара, наименование товара не содержит размеров. Заявитель не согласен с выводами котировочной комиссии, поскольку по запросам котировок №№ 18,19 был предложен товар, полностью отвечающий заявленным потребностям заказчиков, включая наименование, в котором содержатся размеры, торговую марку и все остальные характеристики.

Как поясняет заявитель, в своей заявке ЗАО НПО «Гарант» не заполняло столбец «наименование и конкретизированные характеристики», поскольку не предлагало эквивалента. А в соответствии с п.5 Инструкции по заполнению формы и по предоставлению котировочной заявки участниками «в случае предложения товара, полностью отвечающего заявленным потребностям заказчика рекомендуем не заполнять (или удалить) столбец «наименование и конкретизированные характеристики».

Также ЗАО НПО «Гарант» в своей жалобе указывает на противоречия между протоколом заседания котировочной комиссии и приложением к этому протоколу. По запросу котировок № 11 ЗАО НПО «Гарант» в приложении присвоена литера «н» (что означает — не допущен). В самом протоколе комиссия не указала об отклонении заявки данного участника по запросу котировок № 11, как не указала и причин отклонения.

Представители уполномоченного органа не согласились с доводами, изложенными в жалобе, и представили письменное мнение на жалобу (вх № 2161 от 11.05.2010), где поясняют, что котировочная заявка ЗАО НПО «Гарант» была отклонена по запросам котировок №№ 18,19, как не соответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запросов котировок. В описании товаров по указанным запросам котировок не указаны размеры пленок и количество кадров в рулоне.

Относительно отклонения котировочной заявки ЗАО НПО «Гарант» по запросу котировок № 11, представитель уполномоченного органа пояснил, что цена, предложенная заявителем по данному запросу котировок, превышала начальную (максимальную) цену контракта, что и было отражено в приложении к протоколу рассмотрения котировочных заявок. В самом протоколе рассмотрения котировочных заявок указано, что «котировочная комиссия приняла решение в соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов отклонить котировочные заявки, превышающие максимальную цену контракта (литера «н» в столбце

«оценка» таблицы приложения). Таким образом, противоречий между протоколом рассмотрения заявок и приложением к протоколу нет.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные заявителем, уполномоченным органом, выслушав пояснения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Извещение о проведении запроса котировок было размещено на официальном сайте администрации города Липецка <http://lipetskcity.ru/>.

На заседании комиссии велась аудиозапись заседания.

Приказом № 335 от 20.04.2010 Управления муниципального заказа администрации города Липецка принято решение о размещении заказа на закупку медицинских расходных материалов способом запроса котировок, а также утвержден состав котировочной комиссии.

На основании Протокола № 9164-01 от 28.04.2010 котировочная заявка ЗАО НПО «Гарант» не допущена до участия в запросе котировок №№18,19, поскольку не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запросов котировок (недостаточно описания, наименование товара не содержит размеров).

Согласно извещению о проведении запроса котировок, по запросу котировок № 18 закупался товар — Пленка флюорографическая Зеленочувствительная среднескоростная односторонняя рулонная пленка MXB Medikal Ray Film PFH Основа: голубая лавсановая с оптической плотностью прокраски Д основы=0,018 и толщиной 0,178 мм со специальным противоореальным слоем и технологией T-grain производства эмульсии. Тип пленки Xomats размер: 100ммх30,5м, в рулоне 300 кадров.

По запросу котировок № 19 закупалась - Пленка флюорографическая Зеленочувствительная среднескоростная односторонняя рулонная пленка MXB Medikal Ray Film PFH Основа: голубая лавсановая с оптической плотностью прокраски Д основы=0,018 и толщиной 0,178 мм со специальным противоореальным слоем и технологией T-grain производства эмульсии. Тип пленки Xomats размер: 70ммх30,5м, в рулоне 300 кадров.

При анализе котировочной заявки ЗАО НПО «Гарант», представленной представителем уполномоченного органа, было установлено, что по запросу котировок № 18 участник предложил: Пленка флюорографическая Зеленочувствительная среднескоростная односторонняя рулонная пленка MXB Medikal Ray Film PFH Основа: голубая лавсановая с оптической плотностью прокраски Д основы=0,018 и толщиной 0,178 мм со специальным противоореальным слоем и технологией T-grain производства эмульсии. Тип пленки Xomats размер:. По запросу котировок № 19: Пленка флюорографическая Зеленочувствительная среднескоростная односторонняя рулонная пленка MXB Medikal Ray Film PFH Основа: голубая лавсановая с оптической плотностью прокраски Д основы=0,018 и толщиной 0,178 мм со специальным противоореальным слоем и технологией T-grain производства эмульсии. Тип пленки.

В соответствии с п. 11 Инструкции по заполнению формы и предоставлению котировочной заявки участниками, «если у Вас вызывает затруднение описание товара поместить в установленную форму заявки (ячейку таблицы), то Вам следует такое описание отдельным приложением к заявке». В п. 18 данной инструкции установлено, что заявка (равно как и все относящиеся к ней и являющиеся ее частью документы) должна быть четко напечатана (разборчиво написана). Участник размещения заказа ЗАО НПО «Гарант» не воспользовался данным правом, таким образом, описание товара, предложенное участником по запросам котировок №№18,19, не соответствует описанию, изложенному в извещении о проведении запроса котировок.

Заявки ЗАО НПО «Гарант» по запросам котировок №№ 18,19 до конца не пропечатаны и нечитаемы. Полное описание пленок не уместилось в колонку.

Согласно ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок., следовательно действия котировочной комиссии уполномоченного органа при отклонении котировочной заявки ЗАО НПО «Гарант» по запросам котировок №№18,19 являются обоснованными.

Относительно отклонения котировочной заявки по запросу котировок № 11 Комиссия Липецкого УФАС установила, что согласно Протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок № 9164-01 от 28.04.2010, котировочная комиссия в соответствии с ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов отклоняет котировочные заявки, превышающие максимальную цену (литера «н» в столбце «оценка» таблицы приложения). В Приложении к данному Протоколу в колонке «Цена контракта, руб.» столбца «ЗАО НПО «ГАРАНТ...» по запросу котировок № 11 указано 43915, 86, а в колонке «оценка» - «н» (то есть «не допущен»). Максимальная цена контракта по данному запросу котировок составляет 43500, 00 рублей. Таким образом, доводы жалобы ЗАО НПО «Гарант» о противоречиях между Протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок и приложением к данному протоколу являются необоснованными, а действия котировочной комиссии при отклонении заявки ЗАО НПО «Гарант» по запросу котировок № 11 — правомерными.

Руководствуясь ч. 6 статьи 60 ФЗ от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А :

Признать жалобу ЗАО НПО «Гарант» на действия котировочной комиссии уполномоченного органа Управление муниципального заказа администрации города Липецка при размещении заказа путем проведения запроса котировок (извещение № 9164 от 20.04.2010) на право заключения муниципального контракта на поставку медицинского расходного материала для муниципальных нужд не обоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.