

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13201/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

при участии представителя АО «Управление отходами» — <...> (по доверенности от 12.08.2020 № 61),

в отсутствие представителей ООО «НПО «ПРОЕКТОР» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.08.2020 № ПО/44485/20),

рассмотрев жалобу ООО «НПО «ПРОЕКТОР» (далее - Заявитель) на действия АО «Управление отходами» (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на проведение работ по составлению дефектной ведомости и оценке объема работ, необходимых для завершения строительства по объекту «Строительство подъездной автомобильной дороги к полигону (захоронения) твердых бытовых отходов на территории Мурманской области в Кольском районе» (реестровый № 32009369675) (далее — Закупка), в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Закупочной документации, которые по его мнению противоречат действующему законодательству.

Представитель Заказчика с жалобой не согласился.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Согласно тексту жалобы Заказчик нарушает требования законодательства Российской Федерации и делает невозможным подачу исполнителем документов для проведения государственной экспертизы в рамках исполнения договора, а, следовательно, и выполнение самого договора. Также Заявитель ссылается на часть 1 статьи 55.8 «Градостроительного кодекса Российской Федерации» от 29.12.2004

№ 190-ФЗ и положения Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2007 № 145 «О порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий».

Исходя из возражений Заказчика в соответствии с Техническим заданием

основным результатом работ будет являться разработка проектных решений по итогам инженерно-геодезических изысканий, внесение изменений в проектную документацию и техническое сопровождение в экспертизе внесения изменений в единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации в соответствии со ст. 7.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с п. 4 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 Кодекса, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договоры подряда на подготовку проектной документации), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, если иное не предусмотрено настоящей статьей. Выполнение работ по подготовке проектной документации по таким договорам обеспечивается специалистами по организации архитектурно-строительного проектирования (главными инженерами проектов, главными архитекторами проектов). Работы по договорам о подготовке проектной документации, внесению изменений в проектную документацию в соответствии с частями 3.8 и 3.9 статьи 49 Кодекса, заключенным с иными лицами, могут выполняться индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, не являющимися членами таких саморегулируемых организаций.

Также в соответствии с статьей 15.2. Градостроительного кодекса Российской Федерации застройщик или технический заказчик вправе утвердить изменения, внесенные в проектную документацию в соответствии с частью 3.8 статьи 49 настоящего Кодекса, при наличии подтверждения соответствия вносимых в проектную документацию изменений требованиям, указанных в части 3.8 статьи 49 Градостроительного Кодекса, предоставленного лицом, являющимся членом саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, утвержденного привлеченным этим лицом в соответствии с Кодексом специалистом по организации архитектурно-строительного проектирования в должности главного инженера проекта.

На основании указанных выше требований Градостроительного кодекса Российской Федерации Заказчиком в Приложении № 21 к Информационной карте предъявлено требование к участникам Закупки о предоставлении копии полученной не ранее чем за 30 (тридцать) дней до даты окончания срока подачи заявки на участие в закупке выписки из единого реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования.

При этом Заявитель не поясняет как положения Закупочной документации противоречат требованиям действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок или что делает невозможным подачу исполнителем документов для проведения государственной экспертизы в рамках исполнения договора, благодаря которым Комиссия смогла бы оценить заявленные доводы.

Комиссия отмечает, что Заявитель, как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или

опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

Комиссия отмечает, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «НПО «ПРОЕКТОР» (ИНН: 2130140073, ОГРН: 1142130009196) на действия АО «Управление отходами» (ИНН: 7725727149, ОГРН: 1117746488232) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 10.08.2020 № ПО/44485/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.