

РЕШЕНИЕ № 131с/16

17 мая 2016 года

Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина,

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, Ю.А. Шипулина

в присутствии представителей:

- заказчика – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области –<...> (доверенность №19/353 от 16.05.2016), <...> (доверенность №19/353 от 16.05.2016),

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству многоквартирного жилого дома (реестровый номер <...>), (далее- электронный аукцион),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе (заказчик – Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakurki.gov.ru> в разделе «жалобы».

ООО «СТРОЙИНВЕСТ», извещенное о времени и месте рассмотрения жалобы надлежащим образом, не направило своих представителей для участия в рассмотрении жалобы.

На заседании комиссии велась аудиозапись.

В жалобе ООО «СТРОЙИНВЕСТ» указано, что заказчиком в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафов, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденные Постановлением Правительства от 25.11.2013 №1063 (далее-Правила) для каждого порогового значения цены контракта. Также в нарушение Закона о контрактной системе заказчиком в пункте 5.2.1 проекта контракта установлена обязанность подрядчика: «в течение 14 календарных дней с момента заключения Контракта, за свой счет в пределах твердой цены, указанной в [п. 2.1](#) настоящего Контракта: оформить и осуществить регистрацию договора аренды на земельный участок, на котором предполагается строительство объекта на весь период строительства; получить разрешение на строительство Объекта на весь период строительства. Подтверждающие документы представить в адрес Заказчика по мере готовности, но не позднее вышеуказанной даты». Кроме того, в проекте контракта заказчиком не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней), в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 №190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – Постановление Правительства от 14.03.2016 №190).

Представители заказчика на заседании Комиссии Липецкого УФАС России пояснили, что в соответствии с требованиями ч.4 ст. 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта включено обязательное условие об ответственности заказчика и генерального подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Требование о получении генеральным подрядчиком разрешения на строительство подразумевает под собой представление интересов заказчика по доверенности при получении разрешения на строительство. Закон о контрактной системе не обязывает заказчика в проекте контракта устанавливать условие о предоставлении отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами и выслушав мнение представителей заказчика, а также проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России установила следующее:

Приказом Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Липецкой области от 22.03.2016 №217 принято решение о проведении электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе и извещение о проведении электронного аукциона №0146100001016000066 размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом электронного аукциона является выполнение работ по строительству многоквартирного жилого дома.

1. Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчиком в проекте контракта не установлены все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным ввиду следующего:

В соответствии с ч.4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

В ходе анализа проекта контракта, являющегося приложением к аукционной документации, Комиссия установила, что в нем содержатся следующие размеры штрафов, начисляемых за ненадлежащее исполнение или за неисполнение сторонами обязательств, предусмотренных контрактом, а именно:

п.11.6 штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Генеральным подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, которая составляет _____ руб. (5 % от цены контракта);

п.11.7 штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки

исполнения обязательств, предусмотренных Contractом. Размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063, которая составляет _____ руб. (2 % от цены контракта).

Начальная (максимальная) цена контракта в соответствии с извещением о проведении электронного аукциона составляет 37 925 300,00 рублей.

В соответствии с пунктами 4, 5 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заказчиком обязательств, предусмотренных Contractом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Contractом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке: в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей – подрядчику 5 процентов цены контракта, заказчику - 2 процента цены контракта.

Исходя из документации об электронном аукционе, у Комиссии Липецкого УФАС России, оснований полагать, что цена контракта при проведении электронного аукциона опустится ниже трех миллионов рублей не имеется.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что заказчиком соблюдены требования ч.4, 5, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе.

2. Рассмотрев довод жалобы о том, что заказчиком в проекте контракта неправомерно установлено требование о предоставлении подрядчиком разрешения на строительство объекта, Комиссия Липецкого УФАС России считает его обоснованным в связи со следующим:

Согласно ч.3 ст. 33 Закона о контрактной системе, не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

Пунктом 5.2.1. проекта контракта установлено: «в течение 14 календарных дней с момента заключения Contractа, за свой счет в пределах твердой цены, указанной в [п. 2.1](#) настоящего Contractа:

- оформить и осуществить регистрацию договора аренды на земельный участок, на котором предполагается строительство объекта на весь период строительства;
- *получить разрешение на строительство Объекта на весь период строительства.*

Подтверждающие документы представить в адрес Заказчика по мере готовности, но не позднее вышеуказанной даты».

В силу ст. 51 Градостроительного кодекса РФ разрешение на строительство представляет собой документ, подтверждающий соответствие проектной документации требованиям градостроительного плана земельного участка или проекту планировки территории и проекту межевания территории (в случае строительства, реконструкции линейных объектов) и дающий застройщику право осуществлять строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом.

В соответствии с частью 4 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ при осуществлении строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство на основании договора с застройщиком или техническим заказчиком, застройщик или технический заказчик должен подготовить земельный участок для строительства и объект капитального строительства для реконструкции или капитального ремонта, а также передать лицу, осуществляющему строительство, материалы инженерных изысканий, проектную документацию, разрешение на строительство. При необходимости прекращения работ или их приостановления более чем на шесть месяцев застройщик или технический заказчик должен обеспечить [консервацию](#) объекта капитального строительства.

Таким образом, получить разрешение на строительство должен именно застройщик или заказчик, после чего соответствующее разрешение передается лицу, осуществляющему строительство (подрядчику).

Следовательно, установление обязанности по получению подрядчиком разрешения на строительство объекта, является неправомерным требованием к участнику электронного аукциона, и установлено в проекте контракта заказчиком в нарушение ч.3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Рассмотрев довод жалобы о том, что в проекте контракта заказчиком не установлено условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) в соответствии Постановлением Правительства от 14.03.2016 №190, Комиссия Липецкого УФАС России считает его необоснованным в связи со следующим:

Согласно п. 6.1. ст. 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в [случаях и в порядке](#), которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Порядок предоставления такой отсрочки или списания начисленных сумм неустоек установлен [Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 N190. Однако ни Закон о контрактной системе, ни указанное выше [Постановление](#) Правительства от 14.03.2016 N190 не содержат положений, обязывающих заказчика включать условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию.

Не указание в аукционной документации условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществление списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в аукционную документацию не означает освобождение заказчика от исполнения указанных норм и не оказывает влияния на результат определения поставщика, что не может являться нарушением Закона о контрактной системе.

Согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.05.2016 [№0146100001016000066-1 электронный аукцион признан несостоявшимся по причине того, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки.](#)

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России нарушений Закона о контрактной системе в действиях заказчика не установлено.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на положения документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительству многоквартирного жилого дома (реестровый номер <...>) обоснованной в части неправомерного установления в проекте контракта требования о предоставлении разрешения на строительство объекта.

2. В действиях заказчика установлено нарушение ч.3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

3. Предписание не выдавать ввиду того, что электронный аукцион признан несостоявшимся.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

