

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Надежда-1»

15.05.2024г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Надежда-1» (далее – Заявитель) на действия Отдела водных ресурсов по Самарской области Нижне-Волжского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (далее – Отдел водных ресурсов по Самарской области, Организатор торгов) при проведении открытого аукцион № 475 по приобретению права на заключение договора водопользования в целях использования участка акватории Саратовского водохранилища Красноглинский район, г. Самара, Самарская область, на 1432 км от устья р. Волга для использования акватории водного объекта для размещения плавучих объектов и сооружений для причаливания и отстоя судов, маломерных судов и других плавательных средств (извещение № 22000147840000000526, Лот №1, <https://torgi.gov.ru>) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей: Организатора торгов – ... (доверенность), Заявителя – ... (доверенность),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

25.04.2024г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Надежда-1» на действия Организатора торгов при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения Аукциона.

Отдел водных ресурсов по Самарской области просил отказать в

удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представил документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России № 3970/7 от 02.05.2024г.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

1. 20.03.2024г. Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» – <https://torgi.gov.ru> размещено извещение и документация № 22000147840000000526 (далее – Аукционная документация) о проведении Аукциона.

Пунктом 3 статьи 16 Водного кодекса Российской Федерации установлено, что порядок подготовки и заключения договора водопользования, форма примерного договора водопользования, порядок организации и проведения аукциона на право заключения договора водопользования утверждаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 Правил проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22 декабря 2022 г. № 2378 (далее – Правила), настоящие Правила определяют порядок организации и проведения аукциона по приобретению права на заключение договора водопользования в части использования акватории водного объекта, за исключением случаев, установленных пунктами 1 или 3 части 2 статьи 11, а также статьями 15, 47, 49 и 50 Водного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, при проведении аукциона Организатору торгов необходимо руководствоваться Правилами.

Согласно Протоколу открытого аукциона № 475 от 22.04.2024г. (далее – Итоговый протокол), победителем торгов определено ООО Спортивно-стрелковый клуб «Спарта», ... сделано предпоследнее предложение о цене.

Как следует из доводов жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения Аукциона.

Из пункта 9.1. Аукционной документации следует, что Аукцион проводится путем повышения начальной цены предмета аукциона на «шаг аукциона». «Шаг аукциона» устанавливается в размере 10 процентов начальной цены предмета аукциона.

Участники аукциона при проведении аукциона вправе предлагать более высокую цену предмета аукциона, равную величине «шага аукциона».

Участник аукциона вместе с указанием шага аукциона, обязан назвать цену предмета аукциона, в ином случае его предложение не принимается и ему может быть вынесено предупреждение.

Комиссия Самарского УФАС России, ознакомившись с видеозаписью процедуры Аукциона, установила, что после оглашения шага аукциона №20, одновременно были подняты две карточки, представителем ООО «Надежда-1» (карточка № 5) и ... (карточка № 4). Представителем ООО «Надежда-1» вместе с указанием шага аукциона, названа цена предмета Аукциона, однако данное предложение аукционной комиссией не было принято во внимание и право для оглашения цены представлено ... (карточка № 4).

Как следует из видеозаписи Аукциона ... цена предмета Аукциона не заявлена. После чего аукционная комиссия, вопреки положениям пункта 9.1. Аукционной документации окончила Аукцион, признав победителем Аукциона ООО Спортивно-стрелковый клуб «Спарта». Указанные действия аукционной комиссии нарушили право ООО «Надежда-1» и иных участников Аукциона на подачу ценового предложения после поднятия карточки .., которым цена заявлена не была.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным.

2. Согласно доводам жалобы, были нарушены правила проведения аукциона.

Из пункта 9.1. Аукционной документации следует, что во время проведения аукциона участникам запрещается:

- предлагать цену ниже начальной цены предмета аукциона;
- во время заседания аукционной комиссии вступать в переговоры между собой, представителями организатора аукциона, аукционной комиссией;
- запрещается использовать сотовые телефоны, покидать место проведения аукциона.
- запрещено постоянно держать поднятой свою карточку, физически препятствовать поднятию карточки конкурентам, нецензурно выражаться, оскорблять других участников, представителей организатора аукциона, членов аукционной комиссии.

Согласно пояснениям Организатора торгов, участники Аукциона пользовались планшетом, заблаговременно осведомив об этом членов аукционной комиссии, что не противоречит Аукционной документацией.

Комиссия Самарского УФАС России, ознакомившись с видеозаписью процедуры Аукциона, установила, что представитель ООО Спортивно-

стрелковый клуб «Спарта» при проведении Аукциона использовал сотовый телефон, однако Отделом водных ресурсов предупреждение сделано не было. Кроме того, согласно Аукционной документации, при проведении аукциона комиссия вправе разрешить участникам аукциона или их уполномоченным представителям пользоваться телефонной связью **ТОЛЬКО** во время перерыва. Согласно видеозаписи процедуры Аукциона, перерыв объявлен не был.

Также, Комиссия Самарского УФАС России, ознакомившись с видеозаписью процедуры Аукциона, установила, что участники Аукциона ... и ... вступили в переговоры между собой.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным.

3. Согласно доводам жалобы, Организатором торгов нарушен порядок проведения Аукциона.

Согласно пункту 9.1. Аукционной документации, Аукцион считается окончанным, если после троекратного объявления цены предмета аукциона ни один участник аукциона не поднял карточку. В этом случае объявляется об окончании проведения аукциона, указывается последнее и предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, номер карточки и наименование победителя аукциона и участника аукциона, сделавшего предпоследнее предложение о цене предмета аукциона.

Комиссия Самарского УФАС России, ознакомившись с видеозаписью процедуры Аукциона, установила, что по окончании Аукциона информация, предусмотренная пунктом 9.1. Аукционной документации объявлена не была.

Таким образом, довод Заявителя признается обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Надежда-1» на действия Отдела водных ресурсов по Самарской области при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Отдела водных ресурсов Самарской области нарушение требований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 5 Правил, пунктом 9.1 Аукционной документации.

3. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Самарского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Председатель Комиссии: ...

Члены Комиссии: ...

...

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.