

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 074/04/7.30-2290/2019

27 ноября 2019 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) Рысева Елена Григорьевна, рассмотрев протокол от 15.11.2019 года и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России по части 4.1 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) в отношении «...» (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан

\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_,  
код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирован по адресу:  
\_\_\_\_\_), в присутствии:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, «...»,
- начальника отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России Долгополовой К.А.,
- ведущего специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Володиной К.А.,
- специалиста-эксперта отдела административного и судебного производства Легкой Е.А.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

### УСТАНОВИЛ:

Указанные должностным лицом Челябинского УФАС России в протоколе

№ 074/04/7.30-2290/2019 от 22.11.2019 действия «...», нарушающие законодательство о контрактной системе при проведении электронного аукциона на поставку автогрейдера (извещение № 0169300038018000286) выразились в следующем.

Начальная (максимальная) цена контракта – 7 900 000,00 рублей.

Частью 2 статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) предусмотрено, что конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об Аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно положениям пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В силу части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Описание объекта закупки - это фиксация заказчиком в документации о закупке качественных и количественных характеристик, признаков товаров, регламента и порядка действий при поставке товара, обуславливающих их способность удовлетворять потребности и запросы заказчика, соответствовать своему назначению и предъявляемым требованиям.

Такая фиксация требований заказчика позволяет идентифицировать объект закупки, установить результат, достижение которого признается со стороны Заказчика должным исполнением контракта.

Согласно техническому заданию товар должен соответствовать требованиям:

**Наименование Требования, установленные к функциональным, техническим и**

товара

качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара

**Наименование характеристик**                      **Показатели характеристик**

***Основные технические характеристики товара***

Год выпуска	Не ранее 2018 г.
Класс автогрейдера	Не менее 250
Колесная формула	1х3х3
Эксплуатационная масса автогрейдера, кг	<b>Не менее 18800</b>
Ширина (при отвале в транспортном положении) автогрейдера, мм	Не более 2550
Высота (без проблесковых маяков), мм	Не более 4000
Длина (без рыхлительного оборудования), мм	Не более 11500
Мощность двигателя	Не менее 176 кВт (240л/с)
Самоблокирующийся дифференциал в трансмиссии	наличие
КПП	Гидромеханическая
Минимальный радиус поворота при движении по сухой бетонированной поверхности у автогрейдера, м	Не более 16
Размер шин, дюйм	14,00-24 или 16,00-24
Топливный бак, л	Не менее 350

***Бульдозерный отвал***

Длина отвала, мм	<b>Не более 2550</b>
Высота отвала, мм	Не менее 750

***Грейдерный отвал***

Длина отвала, мм	Не менее 4200
Высота отвала с ножами, мм	Не менее 700
Боковое выдвижение отвала в обе стороны относительно тяговой рамы, мм	Не менее 700

Автогрейдер

Опускание отвала ниже опорной поверхности, мм	Не менее 500
Техническое состояние	Товар должен быть новым (не бывшим в эксплуатации, не прошедшим ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств) изготовленным не ранее 2018 года
Соответствие поставляемой техники обязательным требованиям безопасности, установленным Техническим регламентом Таможенного Союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования»	

С целью выяснения вопроса о возможности поставки автогрейдера иной марки, подходящей по характеристикам, указанным в техническом задании, были направлены запросы производителям автогрейдеров на территории РФ, а также официальным дилерам иностранных производителей, осуществляющим свою деятельность на территории РФ.

На основе анализа информации, представленной производителями автогрейдеров на территории РФ, а также официальными дилерами отечественных и иностранных производителей автогрейдеров на территории РФ, составлена таблица соответствия автогрейдеров характеристикам, указанным в техническом задании (приложение 1).

ООО «СпецДорМаш» (исх. № 435 от 06.09.2019) является производителем автогрейдеров СДМ – 25, полностью соответствующих показателям технических характеристик, указанных в техническом задании.

ООО «Завод «Дорожных машин» (исх. № 433 от 30.09.2019) является производителем автогрейдеров среднего класса DM-14.1 «Рыбинец». Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: класса автогрейдера, эксплуатационной массы автогрейдера, колесной формулы, мощности двигателя, объема топливного бака, длины и высоты грейдерного отвала.

ООО «НПО «ГКМП» (исх. № 949 от 24.09.2019) производит автогрейдер ГС-10-08 класса 100. Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: класса автогрейдера, колесной формулы, эксплуатационной массы автогрейдера, мощности двигателя, длины грейдерного отвала, высоты бульдозерного отвала объема топливного бака, коробки переключения передач.

ЗАО «Брянский арсенал» (исх. № 310 от 06.09.2019) производит автогрейдер TG 200. Функции по реализации техники, изготавливаемой ЗАО «Брянский арсенал», на территории Российской Федерации осуществляет единственный дистрибьютор ООО «РМ-Терекс» (исх. № 624/RMT-09/19 от 06.09.2019). Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: эксплуатационной

массы автогрейдера. По всем остальным параметрам указанный автогрейдер подходил. Таким образом, указание данной характеристики «...» ограничило участие в аукционе дилеров автогрейдера TG 200, ввиду того, что расхождения показателей незначительны (в техническом задании эксплуатационная масса автогрейдера не менее 18 800 кг, эксплуатационная масса автогрейдера TG 200 в соответствии с паспортом 18 430 кг).

ЗАО «ЧСДМ» (исх. № 1-01/396 от 09.09.2019) производит автогрейдер ДЗ-98В. Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: ширины автогрейдера, отсутствия самоблокирующегося дифференциала в трансмиссии, минимального радиуса поворота, длины бульдозерного и грейдерного отвала.

ООО «ДСТ-Иркутск» (исх. № 59 от 24.09.2019) являлись участником рассматриваемого аукциона и имели возможность поставить автогрейдер СДМ-25 производства ООО «СпецДорМаш», соответствующий показателям характеристик, указанных в техническом задании.

ООО «ЧЗДТ» (исх. № 19/09/06 от 06.09.2019) в ответе на запрос указал, что в технических требованиях, установленных заказчиком, указаны характеристики автогрейдера СДМ-25 с гидромеханической коробкой переключения передач. ООО «ЧЗДТ не производит такой продукции».

ООО «КОРМЗ» (исх. № 636 от 04.09.2019) изготавливает только дополнительное оборудование для автогрейдеров, в связи с чем у организации отсутствовала возможность поставки автогрейдера, указанного в техническом задании.

ЗАО «Тверской Экскаватор» (исх. №15-829 от 13.09.2019) не производят автогрейдеры.

ООО «МАНТРАК ВОСТОК» (исх. №153 от 18.09.2019) поставляет на территорию Российской Федерации автогрейдер CAT 140M AWD производства Caterpillar (США). Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: ширины автогрейдера, коробки переключения передач, длины бульдозерного отвала.

ООО «УДС Гермес» (исх. № 15691 от 30.10.2019) является дилером автогрейдера Вулкан GT 662 производства Общества с ограниченной ответственностью Машиностроительного завода «Вулкан». Технические характеристики указанного автогрейдера не соответствуют показателям характеристик, представленным в техническом задании к аукциону в части: ширины автогрейдера, отсутствия самоблокирующегося дифференциала в трансмиссии, длины бульдозерного и грейдерного отвала.

Анализ ответов от ООО «СпецДорМаш» (исх. № 435 от 06.09.2019), ООО «Завод «Дорожных машин» (исх. № 433 от 30.09.2019), ООО «НПО «ГКМП» (исх. № 949 от 24.09.2019), ЗАО «Брянский арсенал» (исх. № 310 от 06.09.2019), ООО «РМ-Терекс» (исх. № 624/RMT-09/19 от 06.09.2019), ЗАО «ЧСДМ» (исх. № 1-01/396 от 09.09.2019), ООО «ДСТ-Иркутск» (исх. № 59 от 24.09.2019), ООО «ЧЗДТ» (исх. № 19/09/06 от 06.09.2019), ООО «УДС Гермес» (исх. № 15691 от 30.10.2019) свидетельствует о том,

что совокупность характеристик, представленных в техническом задании к аукциону, указывает на продукцию определенного производителя, что повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

С учетом изложенного, в протоколе № 074/04/7.30-2290/2019 от 22.11.2019, указано, что нарушение требований части 2 статьи 8, пункта 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, «...» при описании объекта закупки в техническом задании, установлены характеристики автогрейдера СДМ – 25 производства ООО «СпецДорМаш», что привело к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Аукцион состоялся 10.12.2018, победителем признано ООО «СпецДорМаш», с которым 24.12.2018 заключен муниципальный контракт № ф.2018.645530 на поставку автогрейдера СДМ-25 стоимостью 7 821 000, 00 рублей.

Главным контрольным управлением Челябинской области проведена внеплановая проверка, по результатам которой составлен акт внеплановой проверки № 06-09/6 от 06.03.2019, в котором указано, что в документации об аукционе на поставку автогрейдера (извещение №0169300038018000286 от 09.11.2018) установлены характеристики автогрейдера, которые соответствуют конкретной марке автогрейдера, что имеет признаки ограничения конкуренции.

Постановлением ГКУ о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 67-2019/б от 11.10.2019 по ч. 1 статьи 7.29.3 подтверждено, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использовались коммерческие предложения, в которых указанные товары являются не идентичными.

Включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Объектом правонарушения по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а

также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением главы Пластовского муниципального района А.В. Неклюдова от 28.05.2010 № 89-лс «...» назначен на должность «...».

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, является должностное лицо заказчика, в рассматриваемом случае «...»

С учетом изложенного, 22.11.2019 в отношении «...» был составлен протокол № 074/04/7.30-2290/2019.

На рассмотрении дела об административном правонарушении «...» заявил новые доводы, относительно отсутствия нарушения Закона о контрактной системе, в которых указано, что в его действиях не усматривается состав административного правонарушения, так как при обосновании НМЦК использовались коммерческие предложения и информация о технических характеристиках, размещенная на официальном сайте производителя автогрейдера TG 200. Информация о массе автогрейдера TG 200, масса которой 18800 кг, является недостоверной, так как на странице 3 Брошюры – Автогрейдеры серии TG, размещенной на официальном сайте <http://www.rm/terex.com/catalog/avtogreydery/seriea-tg/> указана эксплуатационная масса автогрейдера 18 430 кг. Также «...» указал, что в соответствии с пунктом 5.3.1. ГОСТ 27535-87 (Машины землеройные. Автогрейдеры. Термины, определения и техническая характеристика для коммерческой документации) эксплуатационная масса — масса базовой машины с рабочим оборудованием, указанным изготовителем, с полностью заправленными топливным баком, гидросистемой, системами смазывания и охлаждения и с учетом массы оператора (75 кг). Руководствуясь данным ГОСТом «...» считает, что включение в описание объекта закупки требование к товару (эксплуатационная масса автогрейдера не менее 18800 кг) не повлекло за собой ограничение количества участников закупки.

Должностное лицо Челябинского УФАС России повторно направило запрос в ЗАО «Брянский арсенал» (исх. от 19.11.2019 № 15522/05) с просьбой представить письменные пояснения о причинах несоответствия технической характеристики автогрейдера TG 200 на официальном сайте и на странице 3 Брошюры – Автогрейдеры серии TG, однако по состоянию на 27.11.2019 ответа не поступило. Соответственно, данные обстоятельства остались не выяснены. Кроме того, на официальном сайте действительно содержится противоречивая информация, касаемая эксплуатационной массы автогрейдера TG 200.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, заместитель руководителя Челябинского УФАС России Рысева Е.Г. приходит к следующим выводам.

Должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми

актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе (часть 2 статья 12 Закона о контрактной системе).

Согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае истечения сроков давности привлечения к административной ответственности.

Исходя из части 3 статьи 4.2 КоАП РФ лицо может быть привлечено к административной ответственности не позднее одного года со дня совершения административного правонарушения.

Как установлено материалами дела, административное правонарушение совершено 26.11.2018. Срок давности истек 26.11.2019.

На основании изложенного, дело подлежит прекращению в связи с истечением сроков давности.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ, статьей 24.5 КоАП РФ, часть 3 статьи 4.2 КоАП РФ

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении первого заместителя главы Пластовского муниципального района «...», по части 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с истечением срока давности.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя Е.Г. Рысева

Легкая Елена Александровна

8 (351) 266-68-86