

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-292

30 октября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.;

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Фирсовой Н.М. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

при участии:

представителя Заявителя – индивидуального предпринимателя <...> (далее – ИП Пентяк Н.И., Заявитель) <...>, <...> (по доверенности);

представителя Заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Мурманская городская клиническая больница скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик, ГОБУЗ «МГКБ СМП») – <...> (по доверенности);

представителя Уполномоченного органа – Комитета государственных закупок Мурманской области (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ИП Пентяк Н.И. на действия Заказчиков – учреждений здравоохранения Мурманской области при проведении открытого аукциона в электронной форме «Оказание услуг по стирке, сушке, глажению белья для нужд учреждений здравоохранения Мурманской области» (0149200002317004318) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

24.10.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ИП Пентяк Н.И. на положения аукционной документации (жалоба поступила в учреждение Почты Росси 17.10.2017).

Жалоба Заявителя содержит следующие доводы:

Документация об Электронном аукционе не предусматривает ограничение допуска к участию в торгах в соответствии с требованиями статьи 30 Закона о контрактной системе, а именно: преимущества для субъектов малого предпринимательства и социально-ориентированных некоммерческих организаций (далее – СМП и СОНО).

Проект государственного договора не содержит в себе право Исполнителя расторгнуть договор в одностороннем порядке, что ставит последнего в неравные положения с Заказчиком, право одностороннего расторжения договора для которого, предусмотрено.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 10 часов 30 минут 30.10.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа дела следует, что извещение о проведении Электронного аукциона размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru (далее по тексту решения – ЕИС) 29.09.2017.

Наименование объекта закупки: Оказание услуг по стирке, сушке, глажению белья для нужд учреждений здравоохранения Мурманской области.

Заказчик: Учреждения здравоохранения Мурманской области.

Уполномоченный орган: Комитет государственных закупок Мурманской области

Дата и время начала подачи заявок: 29.09.2017 12 часов 44 минут.

Дата и время окончания подачи заявок: 18.10.2017 08 часов 00 минут.

Рассмотрением первого довода жалобы Заявителя в части неустановления Заказчиками в аукционной документации преимущества для СМП и СОНО, установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 30 Закона о контрактной системе, заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок, рассчитанного с учетом части 1.1 настоящей статьи, путем:

1) проведения открытых конкурсов, конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, электронных аукционов, запросов котировок, запросов предложений, в которых участниками закупок являются только субъекты малого

предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. При этом начальная (максимальная) цена контракта не должна превышать двадцать миллионов рублей;

2) осуществления закупок с учетом положений части 5 настоящей статьи.

Согласно части 1.2 статьи 30 Закона о контрактной системе, заказчики вправе осуществлять закупки, указанные в пунктах 1, 4 и 5 части 1.1 настоящей статьи, у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи.

Частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе установлено, что при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается ограничение в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации. В этом случае участники закупок обязаны декларировать в заявках на участие в закупках свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Таким образом, из вышеприведенных положений Закона о контрактной системе следует, что Заказчик обязан осуществить закупку у СМП и СОНО в объеме не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок. При этом заказчик вправе самостоятельно определять закупки, допуск к которым будет ограничен субъектами малого предпринимательства и социально-ориентированными коммерческими организациями.

Пунктом 2.3 раздела 4 тома 2 аукционной документации, установлено, что преимущества для СМП и СОНО не представляются.

Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях Заказчиков в данной части отсутствуют нарушения требований статьи 30 Закона о контрактной системе, поскольку, как указано выше, установление преимуществ для СМП и СОНО, является правом Заказчиков, а не их обязанностью. Жалоба Заявителя в данной части признается необоснованной.

Рассмотрением второго довода жалобы Заявителя в части отсутствия в проекте договора права Исполнителя на односторонний отказ от исполнения контракта, установлено следующее.

Пунктом 3.1 раздела 6 тома 1 аукционной документации установлено, что Расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Пунктом 3.2 раздела 6 тома 1 аукционной документации предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 3.12 раздела 6 тома 1 аукционной документации предусмотрено

Поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, аукциона документация содержит в себе указание на наличие у Исполнителя права на односторонний отказ от исполнения контракта.

Проект контракта содержится в томе 3 аукционной документации.

Пунктом 15.2 проекта договора установлено, что настоящий договор расторгается до окончания срока его действия по обоюдному согласию Сторон, оформленному в виде соглашения и подписанному Сторонами или по решению суда, а также в одностороннем порядке при существенных нарушениях Исполнителем условий настоящего Договора.

При этом, проект договора не содержит в себе права Исполнителя на односторонний отказ от исполнения контракта.

В соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, право Исполнителя на односторонний отказ от исполнения контракта, в соответствии с частью 19 статьи 95 Закона о контрактной системе, возникает у последнего в случае установления в договоре права одностороннего отказа Заказчика, независимо от того, предусмотрено ли право Исполнителя на односторонний отказ от исполнения договора самим договором.

Поскольку, как указано выше, пунктом 15.2 проекта договора предусмотрено право Заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта, у Исполнителя также имеется право на односторонний отказ от исполнения контракта в соответствии с требованиями части 19 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Отсутствие в проекте договора права Исполнителя на односторонний отказ от исполнения контракта не лишает Исполнителя права, предусмотренного Законом о контрактной системе и гражданским кодексом РФ, а также не может повлиять на результаты определения поставщика, в связи с чем жалоба Заявителя в данной части также признается необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Пентяк Н.И. на действия Заказчиков – учреждений здравоохранения Мурманской области при проведении открытого аукциона в

