

## РЕШЕНИЕ

21.10.2011

г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Управления) в составе:

Председателя Комиссии – <...> – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии - <...> - зам. руководителя - начальника отдела

контроля размещения заказа и рекламы управления;

<...> – главного специалиста – эксперта отдела

контроля размещения заказа и рекламы управления

<...> – специалиста 3 разряда отдела

контроля размещения заказа и рекламы управления;

при участии: заместителя начальника отдела обеспечения Управления Федеральной налоговой службы по КЧР <...> (доверенность от 20.10.2011г. № 06-09/6486), главного специалиста – эксперта правового отдела Управления Федеральной налоговой службы по КЧР <...> (доверенность от 20.10.2011г. № 06-09/6485), без участия представителей заявителя (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие заявителя от 21.10.2011г., № 11-4120), рассмотрев жалобу ООО «ТехЭлектроПоставка» на действия аукционной комиссии государственного заказчика – Управления Федеральной налоговой службы по КЧР и в результате проведения внеплановой камеральной проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике (далее - Карачаево-Черкесское УФАС) 14.10.2011г. поступила жалоба от ООО «ТехЭлектроПоставка» (г. Москва, Федеративный проспект, д. 5, корп. 1, оф. 5) (далее - Заявитель) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку автоматизированной системы управления параметрами окружающей среды (АС УПОС) с монтажом и вводом в эксплуатацию в административном здании Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №3 по КЧР (далее - аукцион в электронной форме).

По мнению Заявителя, аукционная комиссия государственного заказчика необоснованно отклонила его заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме. Также Заявитель считает, что заявка допущенного участника размещения заказа не соответствует требованиям Технического задания документации открытого аукциона в электронной форме и на основании этого его заявка должна была быть отклонена.

Представители Управления Федеральной налоговой службы по КЧР не согласны с доводами Заявителя и считают действия комиссии правомерными.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 862 950 (восемь миллионов восемьсот шестьдесят две тысячи девятьсот пятьдесят) рублей. Информация размещена на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) под уникальным номером № 0179100003511000016.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 07.10.2011г. № 1 комиссия в составе: <...> - председателя комиссии, членов комиссии - <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> рассмотрела первые части поступивших заявок участников ООО «Синтег» (г. Москва, ул. Яблочкова, д. 25, корп. 3 кв. 181); ООО «ТехЭлектроПоставка» (г. Москва, Федеративный проспект, д. 5 корп. 1 оф. 5) и по итогам рассмотрения решила признать первую часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа ООО «ТехЭлектроПоставка» не соответствующей требованиям раздела 5 «Техническое задание» аукционной документации.

Комиссия УФАС по КЧР рассмотрев материалы дела и выслушав доводы представителей государственного заказчика установила следующее.

Участником размещения заказа ООО «ТехЭлектроПоставка» была подана заявка на поставку системы кондиционирования со следующими техническими характеристиками - внутренние блоки: модель Kentatsu KTG Y24HFAN1: потребляемая мощность, кВт – **0,03**, потребляемая мощность (обогрев), кВт – **0,04**, вес, кг – **8,5**; модель Kentatsu KTG Y30HFAN1: потребляемая мощность, кВт – **0,03**, потребляемая мощность (обогрев), кВт – **0,04**, вес, кг – **8,5**; модель Kentatsu KTG Y40HFAN1: потребляемая мощность, кВт – **0,03**, потребляемая мощность (обогрев), кВт – **0,04**, расход воздуха (min), куб.м/ч - **540**; модель Kentatsu KTG Y50HFAN1: потребляемая мощность, кВт – **0,045**, потребляемая мощность (обогрев), кВт – **0,06**, уровень шума (max), дБ(А) – **36**, вес, кг – **13**, габариты Ш\* Д\* В, мм – **1073\*230\*290**; Kentatsu KTHX115HFAN1: потребляемая мощность, кВт – **0,06**, потребляемая мощность (обогрев), кВт – **0,08**, уровень шума (max), дБ(А) – **42**, габариты Ш\* Д\* В, мм – **1280\*660\*205**.

Предложенная система кондиционирования Заявителем по техническим характеристикам совпадает с указанными в Техническом задании документации характеристиками. Однако, представителями государственного заказчика были предоставлены на рассмотрение жалобы документы, свидетельствующие о том, что Заявителем была подана заявка, содержащая недостоверные сведения по характеристикам оборудования. Так, на запрос заказчика Обществом с ограниченной ответственностью «Даичи» (г. Москва) было направлено письмо с указанием технических характеристик систем кондиционирования моделей Kentatsu KTG Y24HFAN1, Kentatsu KTG Y30HFAN1, Kentatsu KTG Y40HFAN1, Kentatsu KTG Y50HFAN1, Kentatsu KTHX115HFAN1, согласно которому при проведении сравнительного анализа в заявке ООО «ТехЭлектроПоставка» были выявлены несоответствия указываемых параметров данной системы фактическим.

Фактические показатели предлагаемой Заявителем системы кондиционирования - внутренние блоки: модель Kentatsu KTG Y24HFAN1: потребляемая мощность, кВт – 30, потребляемая мощность (обогрев), кВт – 30, вес, кг – 12; модель Kentatsu KTG Y30HFAN1: потребляемая мощность, кВт – 30, потребляемая мощность (обогрев), кВт – 30, вес, кг – 12; модель Kentatsu KTG Y40HFAN1: потребляемая мощность, кВт – 30, потребляемая мощность (обогрев), кВт – 30, расход воздуха (min), куб.м/ч - 420; модель Kentatsu KTG Y50HFAN1: потребляемая мощность, кВт – 45, потребляемая мощность (обогрев), кВт – 45, уровень шума (max), дБ(А) – 40, вес, кг – 16, габариты Ш\* Д\* В, мм – 1070\*210\*315; Kentatsu KTHX115HFAN1: потребляемая мощность, кВт – 182, потребляемая мощность (обогрев), кВт – 182, уровень шума (max), дБ(А) – 47, габариты Ш\* Д\* В, мм – 1670\*680\*244.

Таким образом, заявка ООО «ТехЭлектроПоставка» поданная для участия в открытом аукционе в электронной форме не соответствует требованиям раздела 5 «Техническое задание» аукционной документации и в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов правомерно отклонена аукционной комиссией государственного заказчика.

Участником размещения заказа ООО «Синтег» была подана заявка с предлагаемым оборудованием торговой марки «Midea» модели HDS- V22G/N1Y-D, модели HDS- V28G/N1Y-D, модели HDS- V36G/N1Y-D, модели HDS- V45G/N1Y-D, модели HDS – V112V/N1B, соответствующие требованиям раздела 5 «Техническое оборудование» аукционной документации. Данный факт соответствия подтверждается предоставленным письмом с указанием технических характеристик моделей указанной торговой марки Обществом с ограниченной ответственностью «Инженерный центр «Климатехника» (г. Ставрополь), который является представителем компании официального дилера завода – производителя Midea на территории России (сертификат от 15.09.2011г.). В письме также указывается, что вся направляемая информация официальным дилером достоверная, так как все сведения касающиеся парка производимой техники, предоставляется заводами – изготовителями техники Midea.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления, руководствуясь статьей 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ТехЭлектроПоставка» небоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель Комиссии** <...>

**Члены комиссии** <...>