6 декабря 2012 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместителя руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальника отдела контроля размещения заказов,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Диапазон 10», в присутствии:

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступила жалоба ООО «Диапазон 10» (далее также заявитель) на действия заказчика Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее - ФГАОУ ВПО «ДВФУ», ответчик, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку бумажной продукции для нужд ДВФУ (извещение № 0720100000112000147) (далее – аукцион, торги).

В своей жалобе заявителем указано, что ФГАОУ ВПО «ДВФУ», в нарушение требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в документации об аукционе не верно указаны характеристики закупаемых товаров.

На заседании Комиссии представитель ООО «Диапазон 10» пояснил следующее.

1. Аукционная документация, утвержденная Заказчиком, содержит рекомендуемую форму заявку, которая предполагает указание участником размещения заказа в первой части заявки своего наименования, что противоречит требованиям части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов.

2. Ответчиком, в нарушении пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказа неверно указаны характеристики закупаемых товаров, так как значения некоторых указанных в Техническом задании показателей не позволяют поставить товар надлежащего качества, поскольку такие показатели не могут изменяться или

допускается в определенных пределах. Так, в документации об аукционе указано:

- в характеристиках бумаги для факсимильных аппаратов указаны: плотность – не менее 70г/м2, цвет – белый, ширина ролика – не менее 210мм, длина намотки – не менее 30м, внутренний диаметр втулки – не менее 12мм. По мнению заявителя, при таки характеристиках существует высокая вероятность поставки бумаги для факсимильных аппаратов с габаритами, не позволяющими ее использование в офисных факсимильных аппаратах без дополнительной перемотки.

- в характеристиках бумаги для оргтехники: размер листа А4 (210х297 мм), плотность – не менее 80г/м2, толщина – не менее 106мк, яркость – не менее 96%, непрозрачность – не менее 92%, белизна – не менее 160 CIE, влажность – не более 4,5%. Заявитель считает, что использованные ответчиком единицы измерения, в частности показатель «толщина» не являются общепризнанными.

Ответчиком представлены возражения на жалобу, в порядке части 13 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На заседании Комиссии представители ФГАОУ ВПО «ДВФУ» поддержали возражения и пояснили следующее.

1. Частью 5 документации об аукционе содержит рекомендованную заказчиком форму предложения исполнения контракта.

При этом, в данной форме указано, что предоставление заявки не по рекомендованной форме не влечет отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, документация об аукционе не содержит указания о необходимости заполнения участниками размещения заказа определенной формы заявки. Форма предложения исполнения контракта, установленная заказчиком, носит рекомендательный, а не обязательный характер для участников размещения заказа, что свидетельствует об отсутствии необходимости обязательного ее заполнения.

Заявки участников размещения заказа могли быть поданы в произвольной форме. Вышеуказанной частью документации об аукционе установлено, что заявки, поданные участниками размещения заказа не по форме, рекомендуемой заказчиком, не подлежат отклонению и рассматриваются на равных условиях со всеми поступившими заявками на участие в аукционе.

В связи с тем, что форма предложения исполнения контракта носила рекомендательный характер, она не может рассматриваться как установленная форма заявки.

Следовательно, довод заявителя о нарушении заказчиком части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов является не состоятельным.

2. Заказчиком в документации об аукционе указаны минимальные значения показателей, связанные с определением соответствия поставляемого товара, что допускается пунктом 1 частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов (максимальные и(или) минимальные значения таких показателей): плотность – не менее 70г/м2, длина намотки – не менее 30м и т.п., в том числе заказчиком

установлены и показатели, значения которых не могут изменяться, иначе это приведет к закупке товара, не удовлетворяющего потребностям заказчика, например, размер бумаги, ее цвет.

Заказчик самостоятельно определяет характеристики закупаемых товаров и определяет значения показателей, имеющих для него существенное значение в том или ином случае.

Характеристики яркости и непрозрачности бумаги были указаны в общепризнанных единицах измерениях Характеристика бумаги «толщина» измеряется в микрометрах или микронах, которые являются взаимозаменяемыми понятиями. В рамках обычаев делового оборота «мк» - это общепризнанная аббревиатура единицы измерения микрон.

В соответствии с указанными в документации об аукционе характеристиками было подано 6 заявок, что свидетельствует о том, что данные характеристики позволяют определить потребности заказчика в определенном виде товара и могут быть удовлетворены хозяйствующими субъектами соответствующей рыночной коньюктуры.

Изучив представленные материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Ответчиком 21.11.2012 на официальном сайте опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку бумажной продукции для нужд ДВФУ.

Как следует из пояснений ФГАОУ ВПО «ДВФУ» на момент рассмотрения жалобы размещение заказа приостановлено.

1. Согласно части 2 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме.

Как следует из пояснений представителей ФГАОУ ВПО «ДВФУ» и содержания части 5 документации об аукционе, форма предложения исполнения контракта носит рекомендательный характер, и несоблюдение данной формы не влечет отказа в допуске к участию в аукционе.

Документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указания о необходимости заполнения участниками размещения заказа определенной формы заявки.

Следовательно, утверждение рекомендуемой формы предложения исполнения контракта не может рассматриваться как установление формы заявки.

Представитель ООО «Диапазон 10» не возразил против данного довода ФГАОУ ВПО «ДВФУ», что дает Комиссии основание для признания этого факта признанным заявителем.

Участниками аукциона поданы заявки в произвольной форме. При этом, согласно пояснениям представителей ответчика, ни одна из поступивших заявок отклонена не была.

В связи с чем, довод заявителя об установлении заказчиком в документации об аукционе требований к оформлению и форме заявки на участие в аукционе является несостоятельным.

2. Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что в документации об открытом аукционе в электронной форме должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Частью 3 документации об аукционе установлены фунциональные характеристики (потребительские свойства), качественные и технические характеристики и размеры товара, предполагаемого к поставке.

При этом, заказчиком при описании отдельных характеристик предполагаемого к поставке товара использованы единицы измерения Международной системы единиц СИ, введенной с 01.01.1963 в соответствии с ГОСТ 9867-61.

Заказчиком в документации об аукционе указаны как минимальные значения показателей, связанные с определением соответствия поставляемого товара (плотность бумаги, ее толщина, длина намотки), там и показатели, значения которых не могут изменяться (размер бумаги, ее цвет), что не противоречит требованиям Закона о размещении заказа.

Таким образом, заказчиком в документации об аукционе установлены конкретные значения показателей товара, предполагаемого к поставке.

Согласно имеющейся у Комиссии информации, на участие в аукционе на право заключения контракта на поставку бумажной продукции для нужд ДВФУ подано шесть заявок.

Тем самым шесть потенциальных поставщика, подавая заявки на участие в аукционе, подтвердили то обстоятельство, что установленные заказчиком характеристики предполагаемого к поставке товара являются для этих поставщиков понятными и позволяют определить потребности заказчика в определенном виде товара.

Кроме того, заявитель не смог пояснить, каким образом положения документации об аукционе ущемляют его права или законные интересы, а также ограничивают количество участников размещения заказа.

В связи с изложенным, довод заявителя о нарушении ФГАОУ ВПО «ДВФУ» пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов является необоснованным.

Проанализировав положения документации об аукционе, Комиссия приходит к выводу, что рассматриваемая документация соответствует требованиям Закона о

размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу необоснованной.

2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.