

РЕШЕНИЕ

по делу № 196/09-к о нарушении законодательства о размещении заказов

19 октября 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Харченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Розумейко В.П. – представителя МУ «Охинская ЦРБ» и постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии МУ «Охинская ЦРБ»,

Перскевич Т.С. – представителя ООО «Компания «Хабаровская Фармация»,

рассмотрев дело № 196/09-к о нарушении постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии МУ «Охинская ЦРБ» (далее – аукционная комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Поставка лекарственных средств для нужд МУ «Охинская ЦРБ»,

УСТАНОВИЛА:

В управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ЗАО «Надежда-фарм» (от 12.10.2009 исх. № 3229) (далее также – Заявитель) о признании аукционной комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению Заявителя, аукционная комиссия, в нарушение требований Закона о размещении заказов, необоснованно отказала ЗАО «Надежда-Фарм» в допуске к участию в аукционе, поскольку поданная заявка на участие в аукционе полностью соответствовала требованиям документации об аукционе, и кроме того в нарушение ст. 36 Закона о размещении заказов протокол не содержит четкого обоснования причин отклонения заявки данного участника.

Представитель, Розумейко В.П., с приведенными доводами в жалобе не согласился и пояснил, что предложенный ЗАО «Надежда-фарм» лекарственный препарат «Зилт» вместо требуемого «Плавикс» не может считаться эквивалентом, так как он не может быть применен в первые несколько дней после инфаркта и не применяется во время проведения тромболитической терапии у больных с острым инфарктом миокарда, для чего собственно и приобретается препарат «Плавикс».

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – МУ «Охинская ЦРБ» был объявлен открытый аукцион по предмету: «Поставка лекарственных средств для нужд МУ «Охинская ЦРБ».

Документация об аукционе утверждена главным врачом МУ «Охинская ЦРБ» В.П. Розумейко 17.09.2009.

Согласно протоколу № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2009 в допуске к участию в аукционе отказано: ЗАО «Надежда-фарм» по причине того, что предложенное наименование медицинских препаратов не соответствует наименованиям, указанным в спецификации. Остальные организации признаны участниками вышеуказанного аукциона. Согласно протоколу № 1 открытого аукциона от 12.10.2009, победителем конкурса признано ООО «Компания «Хабаровская Фармация».

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 закона. В случае принятия решения об отказе в допуске участнику размещения заказа к участию в аукционе, помимо сведений об участниках размещения заказа, протокол должен содержать обоснование такого решения с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

Из анализа протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2009 установлено, что последний не содержит в себе в соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов указания положений Закона о размещении, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, а только имеет сведения о том что, заявка, поданная ЗАО «Надежда-фарм», не соответствует требованиям аукционной документации, а именно: предложенное наименование медицинских препаратов не соответствуют наименованиям, указанным в спецификации. Таким образом, аукционная комиссия при составлении протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2009 нарушила ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

При изучении инструкции по медицинскому применению препаратов «Плавикс» и «Зилт» комиссия установила, что препарат

«Зилт» не проходил клинических испытаний на безопасность и эффективность применения у больных с острыми коронарными синдромами и не пригоден для применения в данной области.

Кроме этого, предложенный эквивалент лекарственного препарата «Плавикс» - «Зилт» закупается для применения в сосудистом центре, где основная задача - это экстренное оказание помощи больным при инсультах и инфарктах в ближайшие несколько часов. В соответствии с противопоказаниями, указанными в инструкции по медицинскому применению прилагаемой к препарату «Зилт», а именно: не назначать к применению, данный препарат в первые несколько дней после инфаркта, не может быть применен. Вследствие чего весь смысл в деятельности данного центра теряется.

К существенным недостатком предложенного аналога также относится невозможность его применения в комбинации с ацетилсалициловой кислотой, получающих медикаментозное лечение с возможным применением тромболизисной терапии. В виду изложенного следует, что при одном и том же действующем веществе в своем составе, в той же лекарственной форме, дозировке и количестве единиц в упаковке препарат «Зилт» фактически не является эквивалентом лекарственному препарату «Плавикс», вследствие чего допущенные аукционной комиссией при составлении протокола № 1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.10.2009 нарушения не повлекли за собой ущемления прав участников данного открытого аукциона.

Таким образом, при проведении вышеуказанного аукциона установлено нарушение ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказа, допущенного аукционной комиссией.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Сахалинского УФАС России иных нарушений Закона о размещении заказов в действиях муниципального заказчика и аукционной комиссии не установлено.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ЗАО «Надежда-фарм» признать частично обоснованной.
2. Признать постоянно действующую конкурсную, аукционную и котировочную комиссию МУ «Охинская ЦРБ» нарушившей ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. Выдать аукционной комиссии обязательное для исполнения предписание о недопущении аналогичных нарушений в будущем.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены Комиссии

Н.В. Максимов  
А.В. Харченко

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-130/09  
по делу № 196/09-к о нарушении  
законодательства о размещении заказов

19 октября 2009 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Харченко А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

на основании решения от 19.10.2009 года по делу № 196/09-к, принятого Комиссией по итогам рассмотрения жалобы ЗАО «Надежда-фарм» на действия постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии МУ «Охинская ЦРБ» при проведении открытого аукциона по предмету: «Поставка лекарственных средств для нужд МУ «Охинская ЦРБ», руководствуясь ч. 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Постоянно действующей конкурсной, аукционной и котировочной комиссии МУ «Охинская ЦРБ»:

- не допускать в будущем нарушений законодательства о размещении заказов, в том числе нарушений ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.

За неисполнение в установленный срок законного предписания Сахалинского УФАС России ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены Комиссии

Н.В. Максимов  
А.В. Харченко