

РЕШЕНИЕ

«28» декабря 2015г.

Резолютивная часть решения оглашена «24» декабря 2015г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «28» декабря 2015г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:	Стельмах С.В. -	заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии:	Коломиец А.А. -	специалиста - эксперта отдела контроля в сфере закупок;
	Сивороновой Т.В. -	ведущего специалиста отдела контроля в сфере закупок;
	Лыжина Д.А. -	Начальника отдела контроля в сфере закупок,

при участии:

- <...> – представителя уполномоченного органа Департамент контрактной системы Кемеровской области, по доверенности;

- <...> – директора ООО «Центрстрой»;

Рассмотрев дело № 658/3-2015, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» при проведении электронного аукциона №0139200000115008543 поставка угля, и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

18.12.2015г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «Центрстрой» (вх. № 5084 от 18.12.2015г.) (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии – Департамента контрактной системы Кемеровской области, нарушающей, по мнению заявителя, требования Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при проведении электронного аукциона № 0139200000115008543 на поставку угля.

По мнению заявителя, решение комиссии об отказе в допуске ООО «СибБиоМед» на участие в аукционе является неправомерным, а именно:

- в заявке ООО «Спецстрой» наименование страны происхождения товара отсутствует, однако ООО «Спецстрой» предоставило сертификат – удостоверение №139 о качестве угля марки Г.0-300 где указано наименование производителя, что позволяет определить страну происхождения товара.

Техническое задание

электронного аукциона № Ц00-6794-15-ЭА

Поставка угля

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

30.11.2015г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – ГКУЗ Кемеровской области «Новокузнецкий клинический противотуберкулезный диспансер» было размещено извещение о проведении электронного аукциона №0139200000115008543 на поставку угля.

Согласно требованиям части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

1) при заключении контракта на поставку товара:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации,

конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

Согласно требованиям части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 24.06.2015г. аукционной комиссией заказчика было рассмотрено 4 (четыре) заявки участников закупки.

Заявка участника закупки № 1 (ООО «Центрстрой») отклонена в связи с отсутствием наименования страны происхождения предлагаемого к поставке товара т.е. непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

Порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе регламентирован статьей 67 Закона о контрактной системе.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 10 раздела 2 инструкции участникам закупки документации об электронном аукционе установлено требование к содержанию заявки, а именно: участник закупки в первой части заявки указывает конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

С учетом вышеуказанного требования к содержанию первой части заявки участник должен был указать **наименование страны происхождения товара**. Участник не указал наименование страны происхождения товара, предоставив сертификат – удостоверение №139 о качестве угля марки Г.0-300, где указано наименование производителя, полагая, что данный сертификат позволяет

определить страну происхождения товара.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе заявка участника закупки с порядковым номером 1 согласно протоколу от 21.12.2015г. № 0139200000115008543 не подлежала допуску, так как в заявке участника закупки не указано наименование страны происхождения предлагаемого к поставке товара.

На основании изложенного довод жалобы ООО «Центрстрой» в части того, что в заявке № 1 предоставлен сертификат – удостоверение №139 о качестве угля марки Г.0-300, где указано наименование производителя, что позволяет определить страну происхождения товара, Комиссией Кемеровского УФАС России признан необоснованным.

Таким образом, заявка участника ООО «Центрстрой» была правомерно отклонена в связи с неуказанием наименования страны происхождения товара, а решение аукционной комиссии об отказе ему в участии в аукционе принято обоснованно, с соблюдением требований части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Центрстрой» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона №№0139200000115008543 поставка угля **необоснованной**.

2. Производство по делу № 658/3-2015 прекратить

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

Т.В. Сиворонова

А.А. Коломиец