

РЕШЕНИЕ

по делу № 81/55-2011 о рассмотрении жалобы на нарушение законодательства о размещении заказов

20.07.2011 года

город Тула

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >, рассмотрев жалобу ООО «БиоВитрум М» от 13.07.2011 года № 24/3 на действия заказчика - муниципального учреждения здравоохранения «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» (далее - МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина») при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297) (далее - открытый аукцион в электронной форме), руководствуясь статьёй 60 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 года № 379 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии:

< --- > - представителя МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» (доверенность от 20.07.2011 года), заместителя председателя комиссии уполномоченного органа по размещению заказов на поставку медицинского оборудования для нужд МУЗ «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» (распоряжение главы администрации города Тулы от 19.07.2011 года № 1/168-р);

< --- > - члена комиссии уполномоченного органа по размещению заказов на поставку медицинского оборудования для нужд МУЗ «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» (распоряжение главы администрации города Тулы от 19.07.2011 года № 1/168-р);

< --- > - члена комиссии уполномоченного органа по размещению заказов на поставку медицинского оборудования для нужд МУЗ «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» (распоряжение главы администрации города Тулы от 19.07.2011 года № 1/168-р);

< --- > Комарова С.В. - представителя уполномоченного органа - администрации муниципального образования город Тула (доверенность от 05.07.2011 года);

< --- > - представителя ООО «БиоВитрум М» (доверенность № 10 от 19.07.2011

года);

< --- > - представителя ООО «БиоВитрум М» (доверенность № 11 от 19.07.2011 года);

< --- >- представителя ООО «БиоВитрум М» (доверенность № 12 от 19.07.2011 года);

Рассмотрев и отказав ООО «БиоВитрум М» в удовлетворении ходатайства,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области поступила жалоба ООО «БиоВитрум М» от 13.07.2011 года № 24/3 (далее - Заявитель) на действия заказчика - МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297) (далее - открытый аукцион в электронной форме).

Из жалобы следует, что установленные заказчиком требования к техническим характеристикам товара ведут к ограничению количества участников размещения заказа. Ряду требований, установленных заказчиком по п. 2 технического задания «Биологический микроскоп для исследований по методу светлого поля, с цифровой камерой и программным обеспечением – 1 комплект», по мнению Заявителя, соответствует оборудование только одного производителя- компании Leica, Германия, что ограничивает число участников размещения данного заказа. Заявитель считает, что данные требования относятся к конструктивным и технологическим особенностям оборудования, не влияя на его функциональные и технические характеристики, а также результаты работы.

Заявитель считает, что некоторые требования, прописанные в п. 1 технического задания «Ротационный микротом с ручным приводом, ретракцией и триммингом – 1 комплект», указывают на механический микротом производителя Leica RM2125/2125RT, отличающийся от прочих аналогичных микротомов некоторыми характеристиками, не влияющими на качество работы.

Заявитель просит обязать заказчика внести изменения в документацию об открытом аукционе в электронной форме, исключив требования, противоречащие действующему законодательству, а также ведущие к ограничению числа участников размещения данного заказа.

На заседании Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя пояснили, что за разъяснениями положений документации об открытом аукционе в электронной форме на «Поставку комплекта оборудования для проведения гистологического исследования» (далее - документация об открытом аукционе в электронной форме)

ни к заказчику, ни к уполномоченному органу не обращались. Заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме (извещение № 0166300024711000297) ООО «БиоВитрум М» не подавало.

Представители уполномоченного органа – администрации города Тулы, заказчика - МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина», присутствовавшие на заседании Комиссии, не согласились с доводами Заявителя, в удовлетворении заявленных им требований просили отказать.

Представители заказчика - МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» на заседание Комиссии представили письменные объяснения обоснование необходимости и целесообразности установления требуемых функций и величин параметров оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297) (вх. № 3486 от 20.07.2011 года) на рассматриваемую жалобу. Как следует из вышеуказанных объяснений, требования к техническим и функциональным характеристикам установлены заказчиком исходя из потребностей заказчика в данном оборудовании, а также в зависимости от условий работы данного оборудования.

Изучив представленные государственным заказчиком и уполномоченным органом в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, выслушав объяснения сторон, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения заказчиком - МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» при размещении вышеуказанного заказа в форме открытого аукциона в электронной форме требований Закона, Комиссия установила следующее.

Извещение и документация об открытом аукционе в электронной форме размещены 08.07.2011 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Согласно извещения, цена контракта составляет 900 000 рублей.

Изучив документацию об открытом аукционе в электронной форме, Комиссия установила следующее.

Согласно части 3.1. статьи 34 Закона, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона, документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения: требования к техническим характеристикам товара, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для

определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого товара к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Изучив часть 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме по пунктам, указанным в жалобе Заявителя, Комиссия установила, что все пункты содержат требования к функциональным характеристикам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого оборудования потребностям заказчика, а также указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик, уполномоченный орган вправе определить в документации об открытом аукционе в электронной форме такие требования к техническим и функциональным характеристикам товара, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Изучив представленную в качестве приложения 1 к части 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме аналитическую справку по формированию начальной (максимальной) цены контракта на поставку комплекта оборудования для проведения гистологического исследования, Комиссия установила, что не менее 3 компаний имеют возможность поставить оборудование, являющееся предметом данного открытого аукциона в электронной форме.

Часть 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме является отражением потребности МУЗ «ТГКБСМП им. Д.Я. Ваныкина» как заказчика и врачей-специалистов, работающих на оборудовании для проведения гистологического исследования и оказывающих медицинскую помощь населению Тульской области, в соответствующем товаре. Документов, свидетельствующих о том, что установленные заказчиком характеристики поставляемого оборудования влекут за собой ограничение количества участников данного размещения заказа, на заседание Комиссии представлено не было.

В части 2 «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме заказчиком установлено требование к оборудованию без указания наименования производителя, торгового наименования и иных требований, которые могли бы повлечь за собой ограничение круга участников.

Следует учесть, что предметом торгов является поставка комплекта оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297), а не производство. ООО «БиоВитрум М» не является производителем оборудования. Таким образом, ООО «БиоВитрум М», а также иные лица имеют возможность приобрести заявленное в техническом задании оборудование и принять участие в аукционе путем предложения оборудования с заданными характеристиками к поставке.

Каких-либо сведений о недоступности на рынке оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297) с

техническими и функциональными характеристиками, указанными заказчиком в документации об аукционе, ООО «БиоВитрум М» на заседание Комиссии не представлено. Также Заявителем не было представлено на заседание Комиссии документов (экспертного заключения, иных документов), свидетельствующих о том, что характеристики поставляемого оборудования соответствуют оборудованию только одного производителя - компании Leica, Германия.

Таким образом, доводы Заявителя о том, что установление в документации об открытом аукционе в электронной форме требований к функциональным характеристикам и иным показателям, связанным с определением соответствия поставляемого оборудования потребностям заказчика к поставляемому оборудованию ведут к ограничению числа участников размещения заказа, являются несостоятельными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 17, 60 Закона и Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «БиоВитрум М» от 13.07.2011 года № 24/3 на действия заказчика - муниципального учреждения здравоохранения «Тульская городская клиническая больница скорой медицинской помощи им. Д.Я. Ваныкина» при размещении заказа в форме открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекта оборудования для проведения гистологического исследования (извещение № 0166300024711000297) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 60 Закона.