

## РЕШЕНИЕ

**«14» июня 2023 года**  
**Калуга**

**Г.**

Резолютивная часть решения оглашена «07» июня 2023 года

В полном объеме решение изготовлено «14» июня 2023 года

Комиссия Калужского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации в составе: председателя Комиссии – /...../., членов Комиссии – /...../, /...../.

в присутствии:

- представителя ООО «У» - /...../

- генерального директора ООО «Э» - /...../

рассмотрев дело №040/01/11-148/2023 по признакам нарушения ООО «У» и ООО «Э» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения при проведении запроса котировок (реестровый номер 0337100007321000022), которое привело к поддержанию цен на торгах.

### УСТАНОВИЛА:

28.02.2023 года в Калужское УФАС России поступило обращение Прокуратуры города Калуги на действия участников при проведении запроса котировок (реестровый номер 0337100007321000022) на осуществление поставок химических реагентов.

В ходе рассмотрения обращения Калужским УФАС России было установлено следующее.

26.02.2021 ФГБУ ДПНС «Калуга-бор» Минздрава России было опубликовано извещение и аукционная документация о проведении запроса котировок (реестровый номер 0337100007321000022) на закупку химических реактивов.

Начальная максимальная цена контракта составила 21 434,00 рублей.

На участие в торгах поступило 2 заявки: ООО «У» с ценовым предложением – 21 348 руб. и ООО «Э» - 20 085 руб.

Победителем торгов признано ООО «Э» как участник с наименьшим ценовым предложением, с которым в дальнейшем был заключен государственный контракт.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В ходе рассмотрения имеющихся материалов, выявлены следующие признаки заключения хозяйствующими субъектами ООО «У» и ООО «Э» соглашения с целью поддержания цен на торгах при участии в закупке (реестровый номер 0337100007321000022).

При проведении вышеуказанного запроса котировок ООО «У» и ООО «Э» были сделаны ценовые предложения с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта 0,4% и 6,3% соответственно.

Таким образом, ООО «У» принимало участие лишь номинально, с целью имитации конкуренции, в результате чего торги завершились с незначительным снижением начальной цены.

Анализ поставки реагентов для ФГБУ ДПНС «Калуга-бор» в рамках исполнения государственного контракта показал, что ООО «Э» поставил материалы по стоимости в среднем на 47% выше стоимости закупки данных химических реагентов:

№	Наименование товара	Цена закупки за 1 ед. товара	Цена реализации за 1 ед. товара	%
1	Набор реагентов для калометрического определения концентрации общего белка в моче с пирогалловым красным	545	820	50,5
2	Азур-эозин по Романовскому с буфером	400	520	30
3	Эозин метиленовый синий по май-Грюнвальду	220	300	36
4	Набор реагентов для клинического анализа кала	3 370	5 055	50
	Тест полоски для			

5	определения параметров мочи(билирубина, уробилиногена)	480	720	50
6	Цитрат лимоннокислый	335	500	49
7	Трилон-БЭДТА динатриевая соль	215	320	49
8	Набор реагентов для обнаружения в фекалиях яиц гельминтов по методу КАТО	3 100	4 650	50
9	Сульфосалициловая кислота	700	765	9
10	Азопирам (предстерилизационный контроль)	124,14	285	129,6
11	Тест полоски для определения параметров мочи (рН, белок, глюкоза, кетоны, кровь)	480	720	50
	Сумма	9 969,14	14 655	47

Данное обстоятельство подтверждает возможность предложения цены, ниже указанных в котировочных заявках, т.е. наличие возможности для конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта.

Исходя из сведений, представленных торговой площадкой следует, что подача заявок ООО «У» и ООО «Э», а также подписание проекта контракта на участие в торгах, были сделаны с одного IP адреса – 77.244.79.211.

При этом, исходя из сведений представленных оператором связи ООО «МС», указанный IP-адрес выделен ООО «Э» на основании договора на обслуживание в сети «Интернет» от /.../ №25129. Услуги доступа к сети «Интернет» предоставляются по адресу: /...../, т.е. по адресу местонахождения ООО «У».

Помимо вышеуказанного, согласно информации, предоставленной АО «Сбербанк АСТ», в рамках рассматриваемого запроса котировок, фактическим адресом ООО «У» и ООО «Э» на торговой площадке указан г.Калуга, ул. Академика Королева д.51 пом.39, являющийся юридическим адресом ООО «У».

Между ООО «У» и ООО «Э» установлены договорные отношения, о чем свидетельствует договор поставки от /.../ №03/19, срок действия которого неограничен.

Также Ф.С.И. (Генеральный директор ООО «У») и Ф.И.С. (Генеральный директор ООО «Э») являются близкими родственниками (отец и сын).

Согласно штатной расстановке ООО «У» менеджером организации числится Ф.Е.С., которая также является учредителем ООО «Э» и родственницей

Ф.С.И. (Генеральный директор ООО «У») и Ф.И.С. (Генеральный директор ООО «Э» ).

Таким образом, в действиях ООО «У» и ООО «Э» при проведении запроса котировок, имеются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении соглашения при проведении вышеуказанного запроса котировок, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые приводят (могут привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Приказом Калужского УФАС России от 03.03.2023 №ДК/854/23 в отношении ООО «У» и ООО «Э» было возбуждено дело №040/01/11-148/2023 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в заключении соглашения при проведении вышеуказанного запроса котировок, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, которые приводят (могут привести) к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия Калужского УФАС России установила следующие фактические обстоятельства дела.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 №25).

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с понятиями, закрепленными в статье 4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7). Монополистическая деятельность - злоупотребление хозяйствующим субъектом, группой лиц

своим доминирующим положением, соглашения или согласованные действия, запрещенные антимонопольным законодательством, а также иные действия (бездействие), признанные в соответствии с федеральными законами монополистической деятельностью (пункт 10). Признаки ограничения конкуренции проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или снижении цены товара, не связанными с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также в иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17). Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в

письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

В пункте 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» указано, что с учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

В силу части 2 статьи 8 Закона о защите конкуренции совершение лицами, указанными в части 1 статьи 8 названного Закона, действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является соглашением.

Таким образом, в данном случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно – поддержание цен на торгах.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками по делу запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

В ходе рассмотрения дела факт того, что рассматриваемые действия Ответчиков привели к заключению картельного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах, не нашел своего подтверждения.

Так, совпадение IP-адреса между организациями обусловлено тем, что согласно договору от 01.01.2021 №1 ООО «Э» у ООО «У» арендует часть

помещения, расположенного по адресу: г.Калуга, ул.Академика Королева, д.51. По данному месту осуществляет свою трудовую деятельность специалист по закупкам. Согласно приказу от 01.01.2021 №1-к Лыковой В.С. (менеджер по продажам ООО «Э» ), в должностные обязанности которой входят действия по участию в торгах от имени ООО «Э» , разрешено работать на рабочем месте, расположенном на арендованной части помещения ООО «У» по вышеуказанному договору.

При участии в рассматриваемом запросе котировок снижение НМЦК составило 6,3%. При этом Комиссией Калужского УФАС России установлено, что данный уровень снижения НМЦК является обычным для запросов котировок, в которых принимало участие ООО «Э» или ООО «У».

Относительно возможности дальнейшего снижения цены антимонопольным органом установлено следующее. В состав цены, предложенной ООО «Э» , входили затраты не только на закупку поставляемой продукции, но и на ее доставку, а также комиссия за участие в торгах и косвенные расходы (оплата коммунальных услуг, выплата заработной платы, оплата связи и коммуникаций, охрана помещений). По итогам исполнения контракта прибыль организации от участия в торгах составила 12,5%, что является разумным уровнем прибыли.

Таким образом, Ответчики не понесли экономической выгоды при участии в торгах, т.к. цель антиконкурентного соглашения - получение максимальной прибыли посредством заключения контрактов по цене, приближенной к начальной (максимальной).

В данной совокупности фактов, Комиссия Калужского УФАС России в рамках рассмотрения дела не установила, что действия Ответчиков при участии в запросе котировок (реестровый номер 0337100007321000022) являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цены на торгах.

На основании вышеизложенного у Комиссии Калужского УФАС России имеются основания, предусмотренные пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», для прекращения рассмотрения дела за отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях ООО «У» и ООО «Э» .

На основании изложенного и руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела №040/01/11-148/2023 прекратить в связи с отсутствием в действиях ООО «У» и ООО «Э», нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Председатель Комиссии	_____	/...../
	_____	/...../
Члены Комиссии:	_____	/...../

*В соответствии со статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.*