

## Постановление

### о назначении административного наказания по делу № АП-04-07/24-2016

30 ноября 2016 года

г. Омск

Заместитель руководителя Омского УФАС России <...>, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АП-04-07/24-2016, возбужденного в отношении открытого акционерного общества «Российские Железные Дороги» (ИНН 7708503727, ОГРН 1037739877295, зарегистрировано по адресу: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) (далее – ОАО «РЖД», Общество) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ,

в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД» - Президента ОАО «РЖД» <...>, извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте составления настоящего протокола (почтовое уведомление № <...>),

в присутствии защитника ОАО «РЖД» - <...> (доверенность № НЮ-21/63 от 29.07.2016), которому были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

### УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 04/39-15 ОАО «РЖД» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссией Омского УФАС России, согласно решению по делу № 04/39-15, было установлено следующее.

Между ООО «Желдорэкспедиция» и ОАО «РЖД» заключен договор на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011 (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора ОАО «РЖД» обязуется производить по заявке ООО «Желдорэкспедиция» постановку и уборку вагонов, принадлежащих ООО «Желдорэкспедиция», прибывающих пассажирской скоростью, под погрузо – выгрузочные операции на путь № 8 парка «Б» железнодорожной станции Омск – Пассажирский Омского центра организации работ железнодорожных станций – структурного подразделения Западно - Сибирской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» (далее - Станция) после раскредитования

документов (далее - Услуги).

В соответствии с пунктом 1.2 Договора ОАО «РЖД» обязуется производить дополнительные услуги по учету: нахождения почтово - багажных вагонов на путях железнодорожной станции Омск – Пассажирский и маневренной работы, не связанной с подачей и уборкой почтово – багажных вагонов, по просьбе ООО «Желдорэкспедиция».

По мнению ОАО «РЖД», доказательствами наличия «просьб» со стороны ООО «Желдорэкспедиция» об оказании дополнительных услуг являются счета, акты выполненных работ (оказанных услуг), счета - фактуры, платежные поручения и акты сверки взаимных расчетов.

Вместе с тем, Комиссия, в решении по делу № 04/39-15 учтя назначение указанных документов:

- счёт (на оплату) - [ДОКУМЕНТ](#), содержащий платежные реквизиты получателя (продавца), по которым плательщик (покупатель) осуществляет перевод денежных средств за перечисленные в счете товары (работы, услуги);

- акт оказания услуг – это двусторонний документ, отражающий фактическое оказание услуг, стоимость данных услуг и сроки их выполнения.

- [счет-фактура](#) - документ, служащий основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг), имущественных прав сумм налога к вычету (Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая));

- платежное поручение (требование-поручение) – расчетный платежный документ, представленный получателем средств в обслуживающий его банк («Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.» Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. (ИНФРА-М, 2011));

- акт сверки взаимных расчетов - документ, используемый сторонами договора для уточнения и подтверждения состояния взаимных расчетов за определенный период, содержащий реестр всех операций за этот период,

считает, что указанные Обществом документы являются основанием для оплаты услуг по пункту 1.2 Договора со стороны ОАО «РЖД» и подтверждают фактическую оплату этих услуг.

Вместе с тем, под просьбой понимают обращение к кому-либо, призывающее удовлетворить какие-либо нужды, желания («Большой толковый словарь русского языка» - 1-е изд-е: СПб.: Норинт С. А. Кузнецов. 1998).

Комиссия в решении по делу № 04/39-15, указала, что принимает довод ОАО «РЖД» в части того, что Договором не предусмотрена форма «просьб» ООО «Желдорэкспедиция» об оказании дополнительных услуг по пункту 1.2 Договора.

Комиссией отклонен довод ОАО «РЖД» в части того, что выставляемые ОАО «РЖД» счета, счета-фактуры принимались и оплачивались ООО «Желдорэкспедиция», акты об оказании услуг подписывались без каких-либо замечаний, разногласий и претензий, а акты сверок расчетов подтверждают выполнение сторонами взятых обязательств и свидетельствуют о волеизъявлении ООО «Желдорэкспедиция» на

их оказание. Поскольку счета, счета-фактуры акты сверок расчетов, акты об оказании услуг свидетельствуют об оплате услуг оказываемых ОАО «РЖД» в рамках Договора в целом, а не только в рамках пункта 1.2 Договора.

В материалы дела ОАО «РЖД» не представлено доказательств наличия «просьб» ООО «Желдорэкспедиция» об оказании услуг по пункту 1.2 Договора и как следствие оснований для их оказания.

Принимая во внимание, что Договор был подписан без протокола разногласий, а в материалы дела № 04/39-15 не представлено доказательств, свидетельствующих о навязывании условий, предусмотренных пунктом 1.2 Договора, Комиссия приняла доводы ОАО «РЖД» об отсутствии факта навязывания условий Договора.

Вместе с тем, относительно перечня услуг, оказываемых в рамках пункта 1.1 и 1.2 Договора, Комиссия в решении по делу № 04/39-15 отметила следующее.

В материалы дела ОАО «РЖД» были предоставлены перечни услуг (операций) оказываемых в рамках пункта 1.1 и 1.2 договора, из которого следует:

По пункту 1.1 Договора ОАО «РЖД» выполняются следующие работы (операции):

- работа локомотива железной дороги по подаче вагонов на путь общего пользования и по уборке вагонов после окончания погрузочно-разгрузочных операций;
- предоставление инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования при подаче и уборке собственных/арендованных вагонов локомотивом перевозчика.

По пункту 1.2 Договора ОАО «РЖД» выполняются следующие работы (операции):

- а) передача информации о состоянии вагонов грузополучателя (грузоотправителя) дежурным по пассажирскому парку;
- б) предоставление печатной информации грузополучателю (грузоотправителю) грузоотправителя) дежурным по пассажирскому парку;
- в) передача информации о состоянии вагонов грузополучателя (грузоотправителя) причастным работникам маневровым диспетчером;
- г) дача распоряжений, контроль за наличием приказов на прицепку или отцепку вагонов маневровым диспетчером;
- д) организация, координация и планирование работ с вагонами маневровым диспетчером;
- е) учет времени нахождения вагонов на путях общего и необщего пользования приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);
- ж) работа с грузополучателями (грузоотправителями) в течение всего периода нахождения вагонов на станции приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);
- з) оформление памяток приемосдатчика формы ГУ-45ВЦ на подачу и уборку вагонов приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);

и) оформление актов общей формы ГУ-23ВЦ приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);

к) уведомление о планируемой подаче с записью в книгу ГУ-2ВЦ приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);

л) получение информации о завершении грузовых операций с занесением в книгу ГУ-2А ВЦ приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);

м) учет количества и состояния багажных вагонов грузополучателя (грузоотправителя) и выдача справок приемосдатчиком груза и багажа (ПВД);

н) осуществление приема вагонов после выгрузки на местах общего и необщего пользования, а также проверка правильности размещения и крепления грузов при погрузки вагонов приемосдатчиком груза и багажа (ПВД).

В решении по делу № 04/36-15 Комиссия учитывала информацию ОАО «РЖД» (исх. от 24.09.2015 № 4631/СибА) о том, что при работе с вагонами ООО «Желдорэкспедиция» передается информация, связанная с работой локомотива по подаче и уборке вагонов пассажирского парка, багажных вагонов и маневровой работой с данными вагонами, на основании чего Комиссия сделала вывод о том, что направляется информация, передаваемая в обязательном порядке при оказании услуги по пункту 1.1. Договора.

Как следует из решения по делу № 04/36-15, ОАО «РЖД» указало, что без передачи маневровым диспетчером железнодорожной станции Омск - Пассажирский информации о состоянии вагонов пользователя услуг, без распоряжений, без контроля за наличием приказов на прицепку или отцепку вагонов, без организации координации и планирования работ с вагонами оказание ОАО «РЖД» услуги по постановке и уборке вагонов, прибывающих пассажирской скоростью под погрузочно-выгрузочные операции невозможно.

Согласно статье 61 Устава, учет времени нахождения вагонов ведется номерным способом, так как сумма платы зависит от количества вагонов. Нормативными документами, действующими на железнодорожном транспорте, предусмотрено ведение первичной документации для учета времени нахождения вагонов на железнодорожных путях общего пользования и необщего пользования: памятки приемосдатчика ф. ГУ-45ВЦ.

Памятка приемосдатчика ГУ-45ВЦ утверждена распоряжением МПС РФ от 27.03.2000 № Д-720у «Об утверждении форм памяток на подачу и уборку вагонов для организации автоматизированного контроля наличия вагонов на подъездных путях и расчета платы за пользование вагонами» и составляется при погрузке или выгрузке грузов на местах общего пользования и необщего пользования, в том числе при подаче (уборке) вагонов морским и речным портам, на новостроящиеся линии, на линии узкой колеи, в пункты подготовки вагонов и на пути ПТО, ВЧД для ремонта и других предприятий железнодорожного транспорта.

Таким образом, ряд операций (пункты а - е), перечисленных ОАО «РЖД» как работы (операции), выполняемые в рамках услуги по пункту 1.2 Договора, Общество уже производит при оказании услуг по пункту 1.1 Договора.

Как следует из решения по делу № 04/39-15, ОАО «РЖД» также указало, что Акты

общей формы ГУ-23 составляются в соответствии с Правилами составления актов при перевозках грузов железнодорожным транспортом, утвержденными приказом МПС России от 18.06.2003 № 45, для удостоверения обстоятельств, являющихся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя, грузополучателя, других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, при осуществлении перевозок грузов и собственных порожних вагонов железнодорожным транспортом.

Распоряжением ОАО «РЖД» от 01.03.2007 № 333р «Об утверждении Инструкции по ведению на станциях коммерческой отчетности при грузовых перевозках ОАО «РЖД» (далее - Инструкция) утверждены «Книга уведомлений о времени подачи вагонов под погрузку или выгрузку» (форма ГУ-2ВЦ) и «Книга уведомлений о завершении грузовой операции или передаче вагонов на выставочный путь» (форма ГУ-2аВЦ).

В соответствии с разделом 3 Инструкции в книге уведомления формы ГУ-2 ВЦ указывается время передачи уведомлений о времени подачи вагонов, номера вагонов и планируемое время подачи вагонов к местам погрузки/выгрузки.

В соответствии с разделом 3 Инструкции книга уведомления о завершении грузовой операции формы ГУ- 2а ВЦ заполняется перевозчиком на основании поступившего уведомления от владельца (пользователя, клиента) о завершении грузовой операции или передаче вагонов на выставочный путь.

Для информирования ООО «Желдорэкспедиция» о состоянии вагонов за подписью маневрового диспетчера формируются натурные листы на поезда, прибывающие пассажирской скоростью, в которых указывается номер и ожидаемое время подачи вагонов. Эта же информация передается посредством телефонной связи дежурным по парку станции или маневровым диспетчером по запросу ООО «Желдорэкспедиция». Кроме того по устному запросу грузополучателя производится информирование о месте нахождения вагонов в пути следования.

Относительно проводимой ОАО «РЖД» оценки состояния багажных вагонов, как и осуществления приема вагонов после выгрузки на местах общего и необщего пользования, а также проверки правильности размещения и крепления грузов при погрузке вагонов, Общество в своих письменных пояснениях, ссылаясь на требования разделов XXI и XXIII Правил перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, утвержденных приказом Министерства транспорта РФ от 19.12.2013 № 473 (далее – Правила перевозки № 473), указало, что приемосдатчиком груза и багажа станции выполняются операции по проверке размещения и крепления груза, тары и упаковки.

В соответствии с пунктом 163 Правил перевозки № 473 перевозка грузобагажа осуществляется повагонными отправками и отдельными местами по одному перевозочному документу, для перевозки которых не требуется предоставления отдельного вагона. Повагонной отправкой считается отправка грузобагажа в отдельном вагоне от станции отправления до станции назначения по одному перевозочному документу.

Согласно пункту 209 Правил перевозки № 473 погрузка грузобагажа в вагоны и выгрузка его из вагонов, принадлежащих другим юридическим и физическим

лицам, не являющимся перевозчиками, производится отправителем и получателем. Размещение грузобагажа в вагоне осуществляется в соответствии с порядком размещения и крепления багажа и грузобагажа в багажных вагонах, установленным Правилами перевозки № 473, и должно обеспечивать возможность перевозчика и владельца инфраструктуры осуществлять проверку в соответствии со статьями 18 и 27 Устава железнодорожного транспорта.

Комиссия в решении по делу № 04/39-15 также отметила, что работы по оценке и проверке грузобагажа могут быть выполнены только в процессе оказания услуг по перевозке грузобагажа, т.е. за пределами работ по договору на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011.

Ссылка ОАО «РЖД» на пункт 3.3 Договора с указанием о том, что «приемосдатчиком груза и багажа станции производятся операции по приему вагонов после выгрузки и проверке правильности размещения грузобагажа на соответствие требованиям разделов XXI, XXIII Правил обеспечения соблюдения условий размещения и крепления грузобагажа» как указано в решении по делу № 04/39-15, является недостоверной, поскольку в данном пункте указано, что «в случае изменения рыночных цен, размер и порядок расчетов сторон может быть изменен».

Довод ОАО «РЖД» о том, что станция Омск - Пассажирский открыта по Тарифному руководству № 4 для коммерческих операций только по знаку «П» и параграфу 3, в связи с чем работы, осуществляемые приемосдатчиком груза и багажа на железнодорожной станции Омск - Пассажирский при приеме и отправлении грузобагажа на местах общего пользования станции являются дополнительными к основным функциональным обязанностям данного работника и выполняются за пределами технологического процесса работы станции Комиссия также не приняла по следующим основаниям.

В соответствии с таблицей 1 Тарифное руководство № 4 «Книга 2 «Часть 1. Алфавитный список железнодорожных станций» (утв. Советом по железнодорожному транспорту государств - участников Содружества) станция Омск - Пассажирский открыта для выполнения пассажирских операций по знаку «П» (продажа билетов на все пассажирские поезда; прием и выдача багажа) Тарифного руководства № 4 и для выполнения грузовых операций по параграфу 3 (прием и выдача грузов повагонными и мелкими отправками, загружаемых целыми вагонами, только на подъездных путях и местах необщего пользования).

В соответствии с пунктом 164 Правил перевозки № 473 грузобагаж принимается в подразделении перевозчика, осуществляющем прием и выдачу багажа (далее – подразделение перевозчика), для перевозки от и до станций, открытых для выполнения операций по приему и выдаче багажа, в пассажирском или почтово-багажном поезде.

В связи с изложенным Комиссия в решении по делу № 04/39-15 сделала вывод, что такие грузовые операции, как: работа с грузополучателями (грузоотправителями), оформление актов общей формы ГУ-23ВЦ приемосдатчиком груза и багажа, осуществление приема вагонов после выгрузки на местах общего и необщего пользования, а также проверка правильности размещения и крепления грузов при погрузки вагонов приемосдатчиком груза и багажа, вне зависимости от того, для каких операций открыта станция, уже осуществляются при перевозке грузов

(грузобагажа) в соответствии с Правилами перевозки № 473, следовательно, выведение данных операций за пределы договора на осуществление перевозок противоречит действующему законодательству.

ОАО «РЖД» на момент издания приказа о возбуждении настоящего дела было включено в реестр хозяйствующих субъектов (за исключением финансовых организаций), имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами в целях их применения установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее – Реестр) на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования с долей более 50 процентов (15.09.2011 № 7 650).

В соответствии с пунктом 3.11. Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 345 (далее - Регламент) определение признаков наличия доминирующего положения хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) не требуется, в случае если соблюдаются в совокупности следующие условия:

- хозяйствующий субъект включен в Реестр;

- хозяйствующий субъект включен в Реестр с долей более пятидесяти процентов;

- доминирующее положение включенного в Реестр хозяйствующего субъекта определяется на товарном рынке, в продуктовых границах которого он был включен в реестр.

На основании пункта 3.14. Регламента критерием принятия решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара является его (их) положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в [статье 5](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3.15 Регламента доминирующее положение хозяйствующего субъекта считается установленным в случае принятия руководителем антимонопольного органа решения о возбуждении по признакам нарушения [статьи 10](#) Закона о защите конкуренции дела о нарушении антимонопольного законодательства и о создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании приказа руководителя Омского УФАС России № 224 от 05.10.2015 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела № 04/39-15 в отношении ОАО «РЖД» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с пунктом 3.15. Регламента, доминирующее положение ОАО «РЖД» считается установленным на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего

пользования.

В ходе рассмотрения дела № 04/39-15 ОАО «РЖД» не оспаривалось того, что его положение на рассматриваемом товарном рынке не может быть признано доминирующим.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей (в редакции с изменениями, внесенными Федеральным законом от 05.10.2015 № 275-ФЗ, начало действия редакции с 05.01.2016).

Комиссия также учла, в своем решении по делу № 04/39-15, что в редакции Закона о защите конкуренции на дату возбуждения настоящего дела и в период осуществления Ответчиком действий, содержащих признаки нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, данная норма Федерального закона также содержала запрет на осуществление доминирующим хозяйствующим субъектом действий (бездействие), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, ОАО «РЖД» занимает доминирующее положение на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования с долей более 50 процентов.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела № 04/39-15 нарушение ОАО «РЖД» запрета на злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования с долей более 50 процентов, в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции по выдаче хозяйствующим субъектам обязательных для исполнения предписаний, посчитала необходимым выдать ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в которое были включены мероприятия, подлежащие выполнению.

Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 04/39-15 признаны нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия ОАО «РЖД», выразившиеся в ущемлении интересов ООО «Желдорэкспедиция» путем взимания экономически, технологически и иным образом не обоснованной платы за услуги в соответствии с пунктом 1.2 договора на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011.

При рассмотрении административного дела 30.11.2016 имеющиеся в деле № АП-04-07/24-2016 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством



Российской Федерации.

Согласно части 1.2. статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40](#) КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

На основании решения Комиссии по делу № 04/39-15 от 12.05.2016, уполномоченным должностным лицом Омского УФАС России 16.11.2016 был составлен протокол №АП-04-07/24-2016 в отношении юридического лица ОАО «РЖД» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. При составлении протокола № АП-04-07/24-2016 в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД», уведомленного надлежащим образом о дне, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, защитник <...> пояснила, что ОАО «РЖД» виновным в нарушении антимонопольного законодательства себя не признает. Ходатайств от защитника <...> не поступало.

ОАО «РЖД» в материалы дела № АП-04-07/24-2016 сопроводительным письмом от 08.11.2016 исх. № 12-нюп-43, поступившим в Омское УФАС России 08.11.2016 вх. № 8804э были предоставлены следующие документы (в копиях):

1. Приказ по личному составу от 21.08.2015 № 435, которым объявлено распоряжение Правительства РФ от 20.08.2015 № 1606-р о назначении <...> президентом ОАО «РЖД».
2. Свидетельство о государственной регистрации юридического лица ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295).
3. Свидетельство о постановке на учет юридического лица в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727).
4. Устав ОАО «РЖД», утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.09.2003 № 585.
5. Доверенность от 01.10.2015 № НЮ-21/60, выданная <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела ■■ КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 9.21](#) КоАП РФ -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; **на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.**

В Омское УФАС России 21.11.2016 вх. № 9173э от ОАО «РЖД» поступили письменные возражения от 21.11.2016 исх. № 12-НЮП-43, в которых указано, что вину по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ Общество не признает и с выводами, изложенными в протоколе № АП-04-07/24-2016 об административном правонарушении от 16.11.2016 ОАО «РЖД» по основаниям, приведенным в указанных письменных возражениях от 21.11.2016 вх. № 9173э ОАО «РЖД» не согласно.

При рассмотрении настоящего административного дела защитник <...> поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях ОАО «РЖД» от 21.11.2016 исх. № 12-НЮП-43. По существу рассматриваемых обстоятельств административного дела защитник пояснила, что ОАО «РЖД» не согласно в решением Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/39-15, в связи с чем не признает вину в нарушении антимонопольного законодательства. Ходатайств от защитника <...> не поступало.

Должностное лицо Омского УФАС России, исследовав материалы административного дела № АП-04-07/24-2016, выслушав доводы защитника ОАО «РЖД», пришло к следующим выводам.

При возбуждении административного дела № АП-04-07/24-2016 должностным лицом Омского УФАС России были соблюдены нормы КоАП РФ.

Пояснения защитника, а также доводы Общества, изложенные в представленных в административное дело № АП-04-07/24-2016 письменных возражениях от 21.11.2016 вх. № 9173э, учтены при рассмотрении настоящего административного дела.

При этом, относительно указанных письменных возражений ОАО «РЖД» должностное лицо Омского УФАС России отмечает, что приведенные в них доводы Общества аналогичны позиции ОАО «РЖД» заявляемой в процессе рассмотрения дела № 04/39-15 о нарушении антимонопольного законодательства и в Арбитражном суде Омской области по делу А46-11677/2016. Так решением Арбитражного суда Омской области по делу А46-11677/2016 от 02.11.2016 в удовлетворении требований ОАО «РЖД» об отмене решения и предписания Омского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 04/39-15 отказано в полном объеме. Следовательно, указанные доводы ОАО «РЖД» в письменных возражениях от 21.11.2016 вх. № 9173э, являются несостоятельными.

Материалы дела свидетельствуют о том, что юридическое лицо - ОАО «РЖД»

имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Действия ОАО «РЖД», занимающего доминирующее положение на рынке оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования, выразившиеся в ущемлении интересов ООО «Желдорэкспедиция» путем взимания экономически, технологически и иным образом не обоснованной платы за услуги в соответствии с пунктом 1.2 договора на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011, признанные Решением Комиссии Омского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 04/39-15 нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Виновность юридического лица ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № АП-04-07/24-2016:

- заявлением ООО «Желдорэкспедиция» в Омское УФАС России от 22.07.2015 вх. № 6767;
- договором на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011;
- дополнительным соглашением от 30.12.2014 к договору на оказание услуг № Д-3/389 от 23.12.2011;
- письмом ООО «Желдорэкспедиция» от 08.04.2015 направленным в адрес Западно – Сибирской дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» (на имя начальника дирекции - <...>);
- письмом от 16.04.2015 Омского центра организации работ железнодорожных станций – структурного подразделения Западно - Сибирской дирекции управления движением – структурного подразделения Центральной дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» направленным в адрес ООО «Желдорэкспедиция»;
- «Расчетом часовых расходных ставок работников станции Омск – Пассажирский Омского центра, связанных с подсобно – вспомогательной деятельностью станции на 1 января 2015 года», утвержденным заместителем начальника Западно – Сибирской дирекции управления движением 31.12.2014 <...>;
- «Расчетом ставки платы за дополнительные услуги, оказываемые станцией Омск – Пассажирский Омского центра, при работе с собственными и арендованными вагонами, прибывающими пассажирской скоростью по просьбе грузополучателей (грузоотправителей), не связанных с работой локомотива», утвержденным заместителем начальника Западно – Сибирской дирекции управления движением 31.12.2014 <...>;
- «Расчетом часовых расходных ставок работников станции Омск – Пассажирский Омского центра, связанных с подсобно – вспомогательной деятельностью станции

на 1 марта 2015 года», утвержденным заместителем начальника Западно – Сибирской дирекции управления движением <...>.

- «Расчетом ставки платы за дополнительные услуги, оказываемые станцией Омск – Пассажирский Омского центра, при работе с собственными и арендованными вагонами, прибывающими пассажирской скоростью по просьбе грузополучателей (грузоотправителей), не связанных с работой локомотива», утвержденным заместителем начальника Западно – Сибирской дирекции управления движением <...>;

- письмом ООО «Желдорэкспедиция» от 06.05.2015 исх. № 30, направленным в адрес Западно – Сибирской дирекции управления движением – филиала ОАО «РЖД» (на имя начальника управления <...>);

- решением Комиссии Омского УФАС России от 12.05.2016 по делу № 04/39-15;

- решением Арбитражного суда Омской области по делу А46-11677/2016 от 02.11.2016;

- протоколом по делу № АП-04-07/24-2016 от 16.11.2016,

и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является дящимся, совершено в городе Омске, в период с 23.12.2011 (дата договора на оказание услуг № Д-3/389) по 26.04.2016.

Учитывая изложенное, вина юридического лица – ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое ОАО «РЖД» административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии Омского УФАС России по делу № 04/39-15, результатом действий ОАО «РЖД», признанных злоупотреблением доминирующим положением, является ущемление интересов ООО «Желдорэкспедиция».

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ОАО «РЖД» административного штрафа.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

При назначении административного наказания ОАО «РЖД» учтены, в соответствии со статьей 4.1 КоАП РФ, характер совершенного им административного правонарушения, сведения о каком - либо финансовом и/или имущественном положении Общества, которые могли бы быть учтены при назначении административного наказания в виде административного штрафа, не были

представлены.

На основании пункта 2 статьи 1 части 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на ОАО «РЖД» административного штрафа.

В соответствии с пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Размер штрафа, налагаемый по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ на юридическое лицо – ОАО «РЖД», при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, рассчитан, согласно пункту 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, следующим образом:

**Штраф= <...>**

Таким образом, размер налагаемого административного штрафа по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет <...> рублей.

С учетом изложенного, учитывая характер совершенного административного правонарушения, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 26.1, 29.9, 29.10, а также

статьями 1.7, 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

## **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Признать юридическое лицо – открытое акционерное общество «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу – открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ИНН: 7708503727, ОГРН 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2) административное наказание по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

### **Получатель:**

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Омской области

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

**ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.**

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>