

РЕШЕНИЕ

17 июня 2009 года г. Смоленск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Смоленского УФАС России
<...>

УСТАНОВИЛА:

В жалобах, озвученных в ходе заседания комиссии, заявители указали на нарушение государственным заказчиком требований Закона о размещении заказов при размещении вышеуказанных заказов путем проведения открытых аукционов. Представитель заявителей ООО «СтройРемСервис» и ООО «Гамаюн» А.Е. Внуков отметил, что государственным заказчиком в техническом задании аукционной документации в нарушение законодательства в сфере размещения заказов установлены требования предъявить в составе заявки:

- сертификат соответствия на оконные блоки, заверенный синей печатью производителя;
- протоколы испытаний на оконные блоки, образец паспорта на оконные блоки по ГОСТу;
- сертификат пожарной безопасности на профиль ПВХ, из которого изготавливаются оконные блоки;
- гигиенический сертификат на профиль ПВХ, из которого изготавливаются оконные блоки;
- чертеж поперечного разреза системы профилей, из которых изготавливаются оконные блоки (комбинация коробка + створка), с указанием базовых размеров из формуляра книги переработчика.

По его мнению, государственный заказчик не в праве устанавливать данные требования как обязательные, так как вышеуказанные документы передаются вместе с товаром.

Кроме того, в техническом задании аукционной документации указаны необходимые для выполнения работ, предусмотренных контрактом, материалы иностранного производства, без указания товара российского происхождения являющегося эквивалентом, что, по мнению заявителей, ограничивает круг потенциальных участников размещения заказа.

В жалобе МУЭП «Печерское» заявитель указывает на те же самые нарушения. На основании изложенного заявители просят отменить вышеуказанные открытые аукционы.

В ходе заседания комиссии представитель ответчика А.О. Авдеев пояснил, что в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг. В случаях, предусмотренных документацией об аукционе, должны быть представлены также копии документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам.

Так же он указал, что требования о предоставлении копий документов подтверждающих соответствие товара требованиям к качеству и безопасности (копии сертификатов, заключений, протоколов испытаний), установленные в техническом задании аукционной документации не являлись обязательными и по основаниям отсутствия сертификатов аукционная комиссия не отклонила ни одного из участников размещения заказов.

Кроме того А.О. Авдеев указал на то, что в соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о

размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств. В данном случае, по словам представителя ответчика, государственный заказчик не располагал информацией о товаре российского происхождения, являющегося эквивалентом.

Так же он указал на то, что чертеж поперечного разреза системы профилей, из которых изготавливаются оконные блоки, являлся обязательным приложением к государственному контракту, поэтому аукционной комиссией было отказано в допуске к участию в аукционах участникам размещения заказа, у которых характеристики на используемые при выполнении работ товары, указанные в представленных в составе заявок чертежах, не соответствовали характеристикам, установленным в аукционных документах государственным заказчиком.

Изучив содержание жалоб и информации, полученной в ходе проведенной проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказов, являющихся предметом рассмотрения жалоб и выслушав доводы представителя заявителей и ответчика, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что государственным заказчиком – ФГОУ СПО СПЭК размещение заказов на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту 3-го этажа учебного корпуса № 1 ФГОУ СПО СПЭК, расположенного по адресу: г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 56 и на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений ФГОУ СПО СПЭК, расположенного по адресу: г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 56, было осуществлено путем проведения открытых аукционов, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Доводы заявителей о том, что заказчиком в техническом задании аукционной документации устанавливалось требование о представлении в составе заявки документов, которые передаются вместе с товаром, несостоятельны, так как это требование не являлось обязательным и данные документы могли представляться либо не представляться в составе заявки по усмотрению участников размещения заказа.

Указание заявителей на то, что государственным заказчиком в техническом задании в отношении материалов, требуемых для выполнения работ, не установлен эквивалент российского производства, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов признано не обоснованным в связи с тем, что заказчик не располагал информацией о таком товаре. В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации об аукционе должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств.

Исходя из требований п. 1.1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать изображение товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном измерении в случае, если в документации об аукционе содержится требование о соответствии поставляемого товара изображению товара, на поставку которого размещается заказ, в трехмерном

измерении. В дан-ном случае предметами размещения государственного заказа являлось право за-ключить государственные контракты на выполнение работ, а не на поставку това-ров. Следовательно, государственный заказчик не имел права устанавливать в каче-стве обязательного требования предоставление чертежа поперечного разреза сис-темы профилей, из которых изготавливаются оконные блоки.

В соответствии с протоколами рассмотрения заявок на участие в данных от-крытых аукционах, аукционной комиссией к участию в открытом аукционе № 01-09 ОА не были допущены следующие участники размещения заказов - ООО «PCY № 1», ООО «СтройРемСервис», ООО «СмолБелСтройКомплект», МУЭП «Печер-ское», в открытом аукционе № 02-09 ОА - ООО «Гранит» ООО «PCY № 1», ООО «СтройРемСервис», ООО «Росремстрой», ООО «СмолБелСтройКомплект», МУЭП «Печерское». Причинами отказа в допуске к участию в аукционах данных участни-ков размещения заказа, явились:

- непредставление в составе заявок участников размещения заказов решений участников Обществ об одобрении крупной сделки. Однако ч. 2 ст. 35 Закона о размещение заказов для участника размещения заказа не предусмотрена обязан-ность документального подтверждения о том, что сделка не является крупной. В соответствии с ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов требовать от участника раз-мещения заказа иное, за исключением предусмотренных ч. 2 ст. 35 Закона о разме-щении заказов документов и сведений, не допускается. Таким образом, аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционах перечисленным выше участникам размещения заказа по указанной причине;

- несоответствие чертежей, представленных участниками размещения зака-зов, требованиям, установленным государственным заказчиком. В данном случае чертеж не может являться обязательным документом, требуемым в составе заявок на участие в аукционах. Таким образом, аукционная комиссия не имела права отка-зывать в допуске к аукционам участникам размещения заказа по данному основа-нию, что нарушило требования ч. 2 ст. 35 и ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Гамаюн», ООО «СтройРемСервис», МУЭП «Пе-черское» на действия государственного заказчика ФГОУ СПО «Смоленский промышленно-экономический колледж» при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту 3-го этажа учебного корпуса № 1 ФГОУ СПО СПЭК, расположенного по адресу: г. Смоленск, пр. Гагарина, д. 56 и проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на выполнение работ по текущему ремонту помещений ФГОУ СПО СПЭК, расположенного по адресу: г.Смоленск, пр. Гагарина, д. 56, частично обоснованными.

2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение ч. 1 ст. 12, ч. 3 ст. 35 Закона о размещении заказов.

3. Выдать государственному заказчику, аукционной комиссии государственного заказчика предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем отмены протоколов проведения открытых аукционов и протоколов рассмотрения заявок на участие в вышеуказанных открытых аукцио-нах/

<...>

Подписи членов Комиссии