

РЕШЕНИЕ по делу № 12-06/01-314

«25» июня 2012 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – Председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Колесниковой О.В. – Члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Черемных Ж.Ю. – Члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Орловой Е.В. – представителя Администрации Пригородного сельского поселения Фроловского муниципального района Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 12-06/01-314, возбужденного по жалобе ИП Гавриловой И.В. на действия Заказчика - Администрации Пригородного сельского поселения Фроловского муниципального района Волгоградской области – при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку бумаги листовой белой для офисной техники, формат А4 210x297 (РН 0129300036012000001),

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 19.06.2012 г. вх. № ф. 881 поступила жалоба ИП Гавриловой И.В., в которой обжалуются действия Заказчика - Администрации Пригородного сельского поселения Фроловского муниципального района Волгоградской области – при проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку бумаги листовой белой для офисной техники, формат А4 210x297.

Из жалобы ИП Гавриловой И.В. следует, что в соответствии с протоколом оценки и сопоставления котировочных заявок заявки участников размещения заказа ООО «Офис-Царицын-Плюс», ООО «Надежда и К», ООО «Телец» были признаны соответствующими извещению о проведении запроса котировок цен в нарушение ч. 3 ст. 47 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

Заявитель считает действия котировочной комиссии незаконными.

На заседании комиссии представитель Заказчика по существу жалобы пояснил следующее.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, в связи с тем, что заявки указанных участников размещения заказа полностью соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок цен и действующему законодательству РФ о размещении заказов.

Установив, что жалоба подана с соблюдением требований ст.ст. 57 – 59 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Гавриловой И.В. является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 1 ст. 1 Закона о размещении заказов вышеуказанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, в том числе, устанавливает единый порядок размещения заказов, в целях обеспечения единства экономического пространства на территории Российской Федерации при размещении заказов, эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствования деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) размещение заказа может осуществляться без проведения торгов, в том числе, в форме запроса котировок цен.

Согласно ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд заказчиков сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на [официальном сайте](#) извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные [статьей 43](#) настоящего Федерального закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы.

01.06.2012 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок цен «Бумага листовая белая для офисной техники, формат А4, 210x297 мм», полностью соответствующее требованиям вышеуказанной нормы Закона о размещении заказов (в том числе, форма котировочной заявки).

В соответствии с ч. 3 ст. 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно Протокола № 0129300036012000001-1 рассмотрения и оценки котировочных заявок заявки участников размещения заказа ООО «Надежда и К», ООО «Офис-Царицин-Плюс», ООО «Телец», ИП Гаврилова И.В., ИП Гаврилов Ю.А. были признаны соответствующими требованиям извещения о проведении запроса котировок цен.

При проведении внеплановой проверки размещения данного заказа и доводов жалобы Заявителя Комиссия Волгоградского УФАС России не выявила нарушений в действиях котировочной комиссии, в связи с тем, что заявки вышеуказанных участников размещения заказа соответствуют требованиям извещения о проведении запроса котировок цен.

Таким образом, жалоба ИП Гавриловой И.В. является необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Гавриловой И.В. необоснованной.