Дело № 182мз-21

029/06/54.3-588/2021

Заказчик:

Департамент транспорта, строительства и городской инфраструктуры Администрации муниципального образования "Город Архангельск"

163000 г. Архангельск, пр. Троицкий, д.60,

E-mail: dts@arhcity.ru

Уполномоченный орган:

Администрация муниципального образования "Город Архангельск" в лице департамента экономического развития Администрации муниципального образования "Город Архангельск"

163000, г. Архангельск, пр. Троицкий, д.64, каб. № 5

E-mail: kopylova@arhcity.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва, набережная Тараса Шевченко, д. 23А

E-mail: ko@rts-tender.ru

Заявитель:

ООО «Спецдорпроект»

163002, г. Архангельск, ул. Гагарина, д.61, оф. 3

E-mail: sdorproject@yandex.ru

РЕШЕНИЕ

04 июня 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 г. N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков",

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Коротков — Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля

Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок,

Члены комиссии:

Толстова А.А. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Кузнецова Е.Н. Специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: генерального директора Швецова А.О. (решение от 16.08.2018 №3/2018, приказ от 17.08.2018 № 1);

Заказчика: Белозеровой Н.В. (доверенность от 08.12.2020 № 19-37/1405);

УСТАНОВИЛА:

28 мая 2021 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО «Спецдорпроект» (далее - Заявитель) на действия заказчика - Департамента транспорта, строительства и городской инфраструктуры Администрации муниципального образования "Город Архангельск" (далее – Заказчик), уполномоченного органа - Администрации муниципального образования "Город Архангельск" в лице департамента экономического развития Администрации муниципального образования "Город Архангельск" (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения муниципального контракта на оказание услуги по проведению инженерных изысканий, обследований, разработке сметных расчетов стоимости работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог муниципального образования "Город Архангельск" (извещение № 0124300021021000457).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, Уполномоченного органа в связи с утверждением документации об аукционе несоответствующей ФЗ «О контрактной системе». По мнению Заявителя, установленные Заказчиком требования к критерию оценки «Квалификация участников закупки» в конкурсной документации, противоречат ФЗ «О контрактной системе».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 03.06.2021 № 17-26/2598.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на

основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

19.05.2021 Уполномоченным органом на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет http://zakupki.gov.ru размещено извещение № 0124300021021000457 о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсная документация на право заключения муниципального контракта на оказание услуги по проведению инженерных изысканий, обследований, разработке сметных расчетов стоимости работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог муниципального образования "Город Архангельск" (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта – 14 777 500,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ООО «РТС-тендер».

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с указанным Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе», одним из критериев для оценки заявок является квалификация участников закупки, в том числе, наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу части 8 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары,

работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 указанной статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 №1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Правила).

При этом, согласно пункту 3 Правил "оценка" - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями указанных Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 указанных Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Значимость критериев оценки должна устанавливаться в зависимости от закупаемых товаров, работ, услуг в соответствии с предельными величинами значимости критериев оценки согласно приложению.

В силу пункта 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" могут быть следующие показатели (с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 27(1) и 27(4) указанных Правил):

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

1. По мнению Заявителя, требования к показателю П1 «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» критерия оценки «Квалификация участников закупки» не дают возможности однозначно подтвердить опыт работы специалистов в области проектирования, так как записи в трудовой книжке работника не отражают всех должностных обязанностей, возложенных на него трудовыми договорами предыдущих работодателей, а также неправомерно установлено требование о наличии удостоверений о краткосрочном повышении квалификации, выданных лицензированной организацией профильного образования, о прохождении обучения в области проектирования и строительства, так как производство работ по строительству, либо осуществлению строительного контроля не являются предметом аналогичным предмету данной закупки.

Частью 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации определены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Пунктом 2 таблицы части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации определено, что нестоимостным критерием оценки заявок на участие в конкурсе является квалификация участников закупки (значимость критерия – 40%), в том числе показатель П1- Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг. Оценка производится на основании представленных участником открытого конкурса документов о количестве специалистов, находящихся в штате организации, имеющих высшее профессиональное образование соответствующего профиля (в строительстве), опыт работы в проектировании не менее 5 лет (в том числе не менее 3 лет в штате организации участника), которые будут привлечены к услуге, а также представленной информации об опыте этих сотрудников). Значимость показателя П1 критерия оценки заявок – 20%.

В соответствии с подпунктом 1.3.2.1 пункта 1.3.2 части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации заявки участников оцениваются по показателю «Квалификация трудовых ресурсов (ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг» в следующем порядке:

«Оценка производится на основании представленных участником открытого конкурса документов о количестве специалистов, находящихся в штате организации, имеющих высшее профессиональное образование соответствующего профиля (в строительстве), опыт работы в проектировании не менее 5 лет (в том числе не менее 3 лет в штате организации участника), которые будут привлечены к услуге, а также представленной информации об опыте этих сотрудников.

Для подтверждения профессиональной квалификации специалистов участник закупки предоставляет заверенные копии следующих документов:

1. дипломов о высшем профильном (профессиональном) образовании;
2. трудовых книжек;
3. трудовых договоров;
4. удостоверений о краткосрочном повышении квалификации, выданных лицензированной организацией профильного образования, о прохождении обучения в области проектирования и строительства;
5. согласие на обработку персональных данных.

При оценке заявок специалисты, не связанные с оказанием услуг (бухгалтер, финансист и т.п.), учитываться не будут.

На основании предоставленных сведений количество баллов, присуждаемых участнику, определяется по следующей шкале:

№ п/п	Количество специалистов в организации, имеющих высшее профессиональное образование соответствующего профиля (в строительстве), опыт работы в проектировании не менее 5 лет (в том числе не менее 3 лет в штате организации участника)	Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки, баллы (П1)
1	4 и более специалистов	100
2	3 специалиста	75
3	2 специалиста	50
4	1 специалист	25
5	Менее 1	0

».

Из объяснений Заказчика в заседании Комиссии Архангельского УФАС России следует, что указанный критерий является способом реализации потребности

Заказчика в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя. Предоставление копий трудовых книжек вызвано необходимостью условия, что сотрудники исполнителя должны именно состоять в штате организации. Трудовые правоотношения носят в большинстве своем бессрочный характер, а также являются доказательством стабильности и прозрачности работы организации, которая может гарантировать своим сотрудникам полный пакет социальных гарантий и, следовательно, ответственно подходит к выполнению своих обязательств с внешними контрагентами.

У участников закупки была возможность однозначно подтвердить опыт работы специалистов в области проектирования как записями в трудовой книжке, так и предоставленными трудовыми договорами предыдущих работодателей.

Предметом закупки является оказание услуги по проведению инженерных изысканий, обследований, разработке сметных расчетов стоимости работ по ремонту асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог.

Перед проектированием обязательно проводятся инженерные изыскания дорог. Выполнение инженерно-геодезических изысканий автомобильных дорог необходимо для выноса в натуру проекта маршрута дороги, определения оптимальной трассы с учетом особенностей региона.

Обследование, диагностика автодорог – это сбор и анализ информации о параметрах, характеристиках и условиях функционирования дорог и дорожных сооружений, наличии дефектов и причин их появления. Цель диагностики состоит в получении объективной информации о транспортно-эксплуатационном состоянии дорог, условиях их работы и степени соответствия фактических потребительских свойств нормативным требованиям.

Для того, чтобы осуществить разработку проекта, Заказчиком установлена потребность в профессиональной изыскательской компании, со штатом высококвалифицированных специалистов, в том числе в области проектирования и строительства, что не противоречит ФЗ «О контрактной системе».

Проанализировав материалы дела, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что указанные требования порядка оценки по показателю П1 установлены в соответствии с потребностью Заказчика и не противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе».

Таким образом, довод жалобы не находит своего подтверждения.

2. По мнению Заявителя, требования к показателю критерия оценки «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» ограничивают круг потенциальных участников закупки, так как Заказчик требует в качестве предоставления опыта исполнение контрактов (договоров) на выполнение работ (оказание услуг) по разработке проектно-сметной документации на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог общего пользования муниципального значения, по разработке проектно-сметной документации на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по проведению авторского надзора за строительством, реконструкцией объектов капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по осуществлению функций технического заказчика

на объектах капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по осуществлению строительного контроля на объектах капитального строительства, которые не соответствуют предмету закупки. При этом критерий оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению объекта закупки только государственных и муниципальных контрактов нельзя рассматривать как объективный и правомерный, поскольку включение в документацию такого узкого критерия влечет за собой нарушение принципа равноправия и ограничения конкуренции по отношению ко всем участникам конкурса.

Согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям указанного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Пунктом 2.3 таблицы части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации определено, что нестоимостным критерием оценки заявок на участие в конкурсе является квалификация участников закупки, в том числе показатель П2- Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера. Оценивается количество успешно исполненных государственных и муниципальных контрактов (далее - контракт (договор)) сопоставимого характера с 2017 по 2021 годы включительно, без применения неустоек (штрафов, пеней). При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 60 процентов начальной (максимальной) цены контракта, на заключение которого проводится закупка). Значимость показателя П1 критерия оценки заявок – 50%.

В соответствии с подпунктом 1.3.2.2 пункта 1.3.2 части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации заявки участников оцениваются по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» в следующем порядке:

«В качестве подтверждения наличия опыта исполнения (с учетом правопреемства

контракта (договора) на выполнение контрактов аналогичного характера предмету закупки участник закупки в составе заявки на участие представляет копии документов:

- контракт (договор), подписанный сторонами, включая все приложения к нему;

-все дополнительные соглашения к контракту (договору) (при наличии), подписанные сторонами;

- все акты выполненных работ (оказанных услуг), подписанные сторонами.

Под аналогичными по характеру понимать контракты (договоры) на выполнение работ (оказание услуг) по разработке проектно-сметной документации на ремонт асфальтобетонного покрытия автомобильных дорог общего пользования муниципального значения, по разработке проектно-сметной документации на строительство, реконструкцию объектов капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по проведению авторского надзора за строительством, реконструкцией объектов капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по осуществлению функций технического заказчика на объектах капитального строительства, контракты (договоры) на оказание услуги по осуществлению строительного контроля на объектах капитального строительства.

На основании предоставленных сведений количество баллов, присуждаемых участнику открытого конкурса, определяется по следующей шкале:

№ п/п	Количество успешно исполненных контрактов сопоставимого характера	Рейтинг заявки (предложения) по критерию оценки, баллы (П2)
1.	10 и более контрактов (договоров)	100
2.	От 1 до 9 контрактов (договоров)	50
3	Менее 1 контракта (договора)	0

».

Заказчик в объяснении пояснил, что указанный порядок оценки заявок установлен в конкурсной документации в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе», исходя из предмета закупки и с учетом потребностей Заказчика. Конкурсная документация не содержит такого основания для отказа участникам закупки в допуске к участию в конкурсе, как отсутствие контрактов на сумму менее 60% НМЦК, соответственно, показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» при наличии только контрактов, имеющих меньшую, чем на 60% сумму исполнения контракта не является основанием для отстранения участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), но может повлиять на оценку заявки участника в случае установления такого критерия. Отсутствие контрактов со стоимостью исполнения более 60% не свидетельствует о невозможности стать победителем проводимого конкурса, поскольку такой участник не лишен возможности получения максимального количества баллов по иным показателям. Установление требования о наличии у участника опыта работ по исполнению контрактов не направлено на ограничение Заказчиком количества участников закупки, а распространяется на всех участников закупки и является способом реализации

своих потребностей в выборе наиболее квалифицированного и опытного исполнителя работ.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав материалы дела, установила, что критерий и порядок оценки заявок по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера» не противоречит требованиям Правил. Заказчик самостоятельно устанавливает как величины предельно необходимых минимальных или максимальных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанного критерия, так и виды аналогичных по характеру контрактов (договоров).

Установление Заказчиком в конкурсной документации в качестве критерия оценки заявок показателя о наличии у участника закупки опыта по выполнению объекта закупки, подтверждаемого только государственными и муниципальными контрактами, не свидетельствует об ограничении Заказчиком показателя критерия "Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера", поскольку при выполнении данного вида работ Заказчику необходима высокая квалификация участника закупки, имеющего опыт успешного выполнения работ для государственных или муниципальных нужд.

Участник закупки, не набравший баллов по этому критерию, имеет возможность набрать большее количество баллов по другому показателю и стать победителем конкурса, так например, по критерию «цена контракта». Отсутствие у него опыта работы в выполнении государственных и муниципальных заказов не ограничивает его право на участие в конкурсе.

Архангельское УФАС отмечает, что стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

Заявителем не представлено доказательств в подтверждение своих доводов об ограничении прав участников закупки.

Таким образом, довод жалобы не находит своего подтверждения.

3. По мнению Заявителя, установленное Заказчиком в конкурсной документации требование к показателю критерия оценки «Деловая репутация участника конкурса» противоречит ФЗ «О контрактной системе», так как применение данного показателя возможно только при проведении закупок, предметом которых является разработка документации на строительство/реконструкцию объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 2.4 таблицы части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации в рамках показателя П3 - "Деловая репутация участника конкурса" оценивается значение индекса деловой репутации, присвоенного в соответствии с ГОСТ Р 66.1.01-2015, который подтверждается соответствующим сертификатом. Значимость показателя П3 критерия оценки

заявок – 30%.

В соответствии с подпунктом 1.3.2.3 пункта 1.3.2 части 1 раздела II «Критерии оценки, величины значимости этих критериев, показатели в отношении нестоимостных критериев оценки, их значимость и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения» конкурсной документации заявки участников оцениваются по показателю «Деловая репутация участника конкурса» в следующем порядке:

«Количество баллов, присуждаемых по показателю «Деловая репутация участника конкурса», определяется по шкале оценки:

Значение показателя	Количество присуждаемых баллов
Значение индекса деловой репутации от 91 и выше	100
Значение индекса деловой репутации от 80 до 90	75
Значение индекса деловой репутации от 65 до 79	50
Значение индекса деловой репутации от 51 до 64	25
Значение индекса деловой репутации от 50 и ниже	0

».

Согласно пояснениям Заказчика, положениями ФЗ «О контрактной системе», Правилами не установлен перечень обязательных или необязательных документов, которые должны быть включены Заказчиком в порядок оценки конкурсных заявок по показателям, установленным в Правилах.

Комиссия Архангельского УФАС России, проанализировав материалы дела, отмечает, что Правилами установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки "квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации" производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 указанных Правил показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 указанных Правил.

В этой связи Заказчиком установлены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки. Кроме того, в конкурсной документации указано предельно необходимое минимальное и

максимальное количественное значение квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанного критерия.

Вместе с тем, ни в ФЗ «О контрактной системе», ни в Правилах не установлены ограничения Заказчиков в части степени детализации критериев оценки заявок на участие в закупке, в связи с чем, для оценки деловой репутации участника закупки заказчик вправе учитывать любую, но только связанную и сопоставимую с предметом контракта деятельность участника, отвечающую интересам наиболее эффективного и успешного выполнения работ, учитывая при этом, что данное условие не должно нарушать положения ФЗ «О контрактной системе». При этом законодательство не ограничивает заказчика устанавливать требования к участнику закупки по показателю "Деловая репутация участника закупки" в виде предоставления сертификата, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.1.01-2015.

Из вышеуказанного выше следует, что требования ФЗ «О контрактной системе», а также Правила Заказчиком при установлении показателя "Деловая репутация участников закупки", раскрывающего нестоимостной критерий "Квалификация участников закупки", соблюдены.

Таким образом, довод жалобы не находит своего подтверждения.

При проведении внеплановой проверки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Спецдорпроект» необоснованной.

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии А.А. Толстова

Е.Н. Кузнецова