

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15980/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

02.11.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Инетра»,  
ФАУ «Проектная дирекция Минстроя России»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 28.10.2022 № НП/55319/22;

рассмотрев жалобу ООО «Инетра» (далее - Заявитель) на действия ФАУ  
«Проектная дирекция Минстроя России» (далее - Заказчик) при проведении  
открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на  
выполнение работ по созданию программного обеспечения «Модуль подачи  
заявок субъектами Российской Федерации по программе стимулирования  
жилищного строительства и проекту «Чистая вода» (реестровый № 32211717111,  
далее — Закупка);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о  
защите конкуренции.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком

статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявок ООО «Квазар» (далее — Победитель) и ООО «Омега

Софт» (далее — Второй участник) в ходе проведения оспариваемой Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг федерального автономного учреждения «Проектная дирекция Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации», версия 13 от 28.09.2022 (далее - Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 26.09.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211717111 о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по созданию программного обеспечения «Модуль подачи заявок субъектами Российской Федерации по программе стимулирования жилищного строительства и проекту «Чистая вода».

В соответствии с Протоколом подведения итогов конкурса 32211717111 от 17.10.2022 итоговый рейтинг предложений выглядит следующим образом:

| Идентификационный номер заявки | Участник открытого конкурса в электронной форме   | Место |
|--------------------------------|---|-------|
|                                | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «КВАЗАР» |       |

|   |   |   |
|---|---|---|
| 4 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ОМЕГА СОФТ» | 2 |
| 3 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «ИНЕТРА»     | 3 |
| 1 | ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ «АКСИС»      | 4 |

В соответствии с пунктом 11 вышеуказанного протокола по результатам оценки и сопоставления заявок и подведения итогов Заказчиком принято решение признать победителем участника Общество с ограниченной ответственностью «КВАЗАР», Участником, подавшим лучшее предложение после победителя, признать Общество с ограниченной ответственностью «ОМЕГА СОФТ», получившего место № 2.

В свою очередь, оценка заявок Победителя и Второго участника выглядит следующим образом:

|  | Наименование     | Баллы, присвоенные            | Баллы, присвоенные            | Итоговый |
|--|------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------|
| Результат участника и оценка его предложения |                  | по критерию оценки заявок № 1 | по критерию оценки заявок № 2 | балл     |
| 1  | ООО «КВАЗАР»     | 21                            | 57,75                         | 78,75    |
| 2  | ООО «ОМЕГА СОФТ» | 25,56                         | 47,22                         | 72,78    |

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком неправомерно оценены заявки Победителя и Второго участника по критерию «2. Квалификация участника закупки (Rbi)», в частности, по показателям 1 (B1i) «Опыт по оказанию услуг аналогичного характера» и 2 (B2i) «Наличие у участников специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Согласно итоговому протоколу от 17.10.2022 указанными участниками представлены следующие данные.

| Участник         | Сумма контрактов, исполненных компанией, соответствующих квалификационным требованиям | Количество штатных сотрудников, соответствующих квалификационным требованиям |
|------------------|---|--|
| ООО «КВАЗАР»     | 61 903 257,23 руб.  | 20   |
| ООО «ОМЕГА СОФТ» | 38 824 935 руб.   | 48   |

Между тем, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках, Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Не допускается в том числе осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В закупочной документации в приложении 3 установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Порядок оценки заявок по критерию «2. Квалификация участника закупки (Rbi)»:

## 2. Квалификация участника закупки (Rbi)

Оценка предложений на участие в закупке по критерию будет произведена в следующем порядке:

Рейтинг (Rb) каждого предложения по критерию рассчитывается на основании следующей формулы:

$$Rbi = B1i + B2i + B3i, \text{ где}$$

Показатель 1 (B1i) «Опыт по оказанию услуг аналогичного характера»

### 1. Максимальное количество баллов: 50

Оценивается: общая стоимость исполненных за период с 01.01.2020 до даты публикации извещения о проведении закупки договоров (контрактов) с приложением копий актов оказанных услуг (выполненных работ) аналогичного характера, заключенных участником.

Подтверждается: копиями исполненных за период с 01.01.2020 до даты публикации извещения о проведении закупки договоров (контрактов) с приложением копий актов оказанных услуг (выполненных работ) по аналогичному виду услуг участником.

Сведения о данных документах отражаются в таблице (Форма № 5 «Справка о выполнении аналогичных договоров») с указанием номера закупки в ЕИС (при наличии) и предмета договора, по каждому приложенному договору в предложении об условиях исполнения договора.

Оценка по Показателю 1 (B1i) производится следующим образом:

где:

B1i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Vi – общая стоимость исполненных договоров по заявке i-го участника за указанный период;

Bmax – максимальная среди заявок всех участников общая стоимость исполненных договоров за указанный период;

K3 - коэффициент значимости показателя.

Показатель 2 (B2i) «Наличие у участников специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

2. Максимальное количество баллов: 30

Оценивается: количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:

0/100

- высшее профессиональное образование в области информатики и вычислительной техники (информационные технологии);

- высшее образование в области защиты информации.

Подтверждается: копиями трудовой книжки или выписки из штатного расписания, копии дипломов.

Сведения о данных документах отражаются в таблице (Форма № 6 «Справка о кадровых ресурсах Участника»).

Оценка по Показателю 2 (B2i) производится следующим образом:

где:

B2i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Vi – общее количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации по заявке i-го участника;

Bmax – максимальное количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации среди заявок всех участников;

K3 - коэффициент значимости показателя.

Показатель 3 (B3i) «Деловая репутация»

3. Максимальное количество баллов: 20

Оценивается: количество отзывов, дипломов, благодарственных писем, грамот, полученных участниками при оказании аналогичных видов услуг.

Подтверждается: копиями отзывов, дипломов, благодарственных писем, грамот.

Сведения о данных документах отражаются в Форме № 7 «Справка о деловой репутации участников».

Оценка по Показателю 3 (B3i) производится следующим образом:

где:

B3i – рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

Bi – общее количество отзывов, дипломов, благодарственных писем, грамот, полученных участниками при оказании аналогичных видов услуг по заявке i-го участника;

Bmax – максимальное количество отзывов, дипломов, благодарственных писем, грамот, полученных участниками при оказании аналогичных видов услуг среди заявок всех участников;

K3 - коэффициент значимости показателя.

Относительно показателя 1 (B1i) «Опыт по оказанию услуг аналогичного характера» Комиссия считает необходимым вновь отметить, что данный показатель подтверждается копиями исполненных за период с 01.01.2020 до даты публикации извещения о проведении закупки договоров (контрактов) с приложением копий актов оказанных услуг (выполненных работ) по аналогичному виду услуг участником. При этом в закупочной документации критерии аналогичности отсутствуют.

В соответствии с Большим толковым словарем русского языка Д.Н. Ушакова аналогия - сходство, соответствие между предметами и понятиями.

То есть, в рассматриваемом случае Комиссия приходит к выводу о необходимости буквального трактования понятия «аналогичный вид услуг».

Предметом оспариваемой Закупки является создание программного обеспечения.

Также Комиссия дополнительно отмечает, что в составе заявки участнику необходимо представить копии исполненных за период с 01.01.2020 до даты

публикации извещения о проведении закупки договоров.

Комиссия проанализировала представленные договоры в составе заявки Победителя.

Победителем представлено 11 договоров на общую сумму 85 349 620,04 рублей, Заказчиком принято к оценке на сумму 61 903 257, 23 рубля.

При этом Заказчиком приняты к оценке следующие договоры:

- «...»;

- «...»;

- «...».

Комиссия отмечает, что вышеуказанные договоры не должны были быть приняты к оценке, поскольку их предметом не является создание программного обеспечения, соответственно, такие договоры не являются аналогичными.

Относительно «...» Комиссия обращает внимание, что копия самого договора в составе заявки Победителя отсутствовала, в наличии был только акт.

Комиссия вновь отмечает, что опыт подтверждается копиями исполненных договоров, следовательно, Заказчик не должен был принимать к оценке только акт без договора.

Комиссия также проанализировала договоры в составе заявки Второго участника.

Согласно справке о выполнении аналогичных договоров Второй участник представил 7 договоров на сумму 69 657 170 руб. Заказчик принял к оценке опыт на сумму 34 824 935 руб.

Между тем, Комиссия отмечает, что из 7 представленных договоров по 4 указано, что они находятся на исполнении, то есть, не соблюдено требование, что договоры должны быть исполнены за период с 01.01.2020 до даты публикации извещения о проведении закупки.

Вторым участником в составе заявки представлены:

- «...»;

- «...».

Относительно данных договоров Комиссия также приходит к выводу, что, поскольку их предметом не является создание программного обеспечения, соответственно, такие договоры не являются аналогичными предмету Закупки.

В части оценки по показателю 2 (B2i) «Наличие у участников специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссия установила следующее.

Оценивается: количество специалистов и иных работников определенного уровня квалификации:



- высшее профессиональное образование в области информатики и вычислительной техники (информационные технологии);

- высшее образование в области защиты информации.

Подтверждается: копиями трудовой книжки или выписки из штатного расписания, копии дипломов.

В итоговом протоколе указано, что Победителем представлены копии трудовых книжек и выписки штатного расписания, копии дипломов на 20 сотрудников. Исходя из оценки по данному показателю, Заказчиком принято к оценке все 20 сотрудников.

Вместе с тем, Комиссия установила, что выписка из штатного расписания Победителем не представлена. Заказчик на заседании Комиссии данный факт подтвердил.

Также Комиссия установила, что из 20 сотрудников у 3 указанное неоконченное высшее образование, соответственно, дипломы не представлены.

У ряда (как минимум, у 7) сотрудников представлены копии дипломов по специальностям, не относящимся ни к высшему профессиональному образованию в области информатики и вычислительной техники (информационные технологии) ни к высшему образованию в области защиты информации, а именно: юриспруденция «...», финансы и кредит «...», бухгалтерский учет, анализ и аудит, преподавание английского языка, реклама и связи с общественностью.

Комиссия считает необходимым отметить, что в справке о кадровых ресурсах у Победителя указаны следующие сотрудники:

- «...»;

- «...»;

- «...»

При этом в составе заявки Победителя отсутствуют какие-либо документы о смене фамилии в отношении указанных сотрудников.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что, Заказчиком неправомерно принято к оценке все 20 сотрудников Победителя, поскольку часть из них не соответствовала установленным требованиям закупочной документации.

Относительно оценки заявки Второго участника по показателю о наличии у участников специалистов и иных работников определенного уровня квалификации Комиссия установила следующее.

В итоговом протоколе указано, что к оценке принято 48 сотрудников Второго участника.

При этом справка о кадровых ресурсах содержит данные на 34 сотрудника.

Выписка из штатного расписания представлена на 59 сотрудников.

В составе заявки в наличии подтверждающие документы на 29 человек. При этом в отношении «...» представлена справка от 25.06.2021, которая лишь подтверждает обучение по направлению подготовки/специальности «09.03.02. Информационные системы и технологии». То есть, фактически отсутствует требуемая закупочной документацией квалификация. Аналогично в отношении «...».

В отношении «...» Комиссия установила, что в документах приложен диплом о среднем профессиональном образовании.

Комиссия обращает внимание, что не у всех сотрудников представлены дипломы, подтверждающие наличие высшего профессионального образования в области информатики и вычислительной техники (информационные технологии) и высшего образования в области защиты информации, в частности: техносферная безопасность «...».

Также в справке о кадровых ресурсах у Победителя указан под номером 34 «...», при этом отсутствуют какие-либо документы о смене фамилии.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявок Победителя и Второго участника по критерию «2. Квалификация участника закупки (Rbi)» по показателям 1 (B1i) «Опыт по оказанию услуг аналогичного характера» и 2 (B2i) «Наличие у участников специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках и признает доводы жалобы обоснованными.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности

жалобы.

Также Комиссия приходит к выводу о необходимости в выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инетра» (ИНН: 5406279909; ОГРН: 1045402471157) на действия ФАУ «Проектная дирекция Минстроя России» (ИНН: 7708071932; ОГРН: 1027700535972) при проведении Закупки обоснованной.

2. Установить в действиях ФАУ «Проектная дирекция Минстроя России» (ИНН: 7708071932; ОГРН: 1027700535972) нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.