

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО ТЮМЕНСКОЙ ОБЛАСТИ

625048, г. Тюмень, ул. Холодильная, 58а тел. 50-31-55

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу №072/04/14.32-376/2020

об административном правонарушении

05.10.2020 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) ... , рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №072/04/14.32-376/2020, возбужденного в отношении должностного лица – директора (на момент совершения правонарушения) Общества с Ограниченной Ответственностью «Бюрократ» ... (...), по факту нарушения антимонопольного законодательства,

в отсутствие ... , уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛ:

Тюменским УФАС России во исполнение приказа Федеральной антимонопольной службы № 968/19 от 18.07.2019 «О мониторинге и контроле эффективности национальных и федеральных проектов антимонопольными органами», изданного в рамках выполнения Указов Президента РФ от 07.05.2012, реализации задач Указа Президента РФ от 07.05.2018 № 2014 и во исполнение пункта 1 протокола заседания подгруппы «Правоохранительный блок» межведомственной рабочей группы по мониторингу и контролю за эффективностью реализации национальных и федеральных проектов при президиуме Совета при Президенте РФ по стратегическому развитию и национальным проектам от 03.04.2019 № 1 была проведена проверка электронных аукционов, проводившихся на территории Тюменской области.

В результате проверки, в действиях ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» при участии в электронных аукционах №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 обнаружены признаки нарушения п. 2. ч. 1 ст. 11 Федерального закона о защите конкуренции, выразившиеся в использовании единой инфраструктуры, а также в отсутствии снижения начальной максимальной цены контракта.

Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

В ходе рассмотрения дела ответчиком ООО «Бюрократ» представлено письменное заявление о заключении между ООО «Бюрократ» и ООО «Мета»

недопустимого соглашения, достигнутого с целью обеспечения победы одного из его участников по цене, приближенной к начальной максимальной, посредством отказа ООО «Мета» от конкурентной борьбы за контракт.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющихся в деле № 072/01/11-26/2019, Комиссией Тюменского УФАС России установлено следующее.

1. Комиссией в рамках рассмотрения настоящего дела установлены юридические лица, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства:

1) ООО «Мета» (ИНН 7202000292, ...).

2) ООО «Бюрократ» (ИНН 7203310561...).

Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

Следовательно, условия о допустимости антиконкурентных соглашений, установленных в частях 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции, на ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» не распространяются.

В результате исследования совокупности документов и информации, имеющихся в материалах дела № 072/01/11-26/2019, Комиссией Тюменского УФАС России установлено наличие признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции при участии в ОАЭФ с реестровыми номерами 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Тюменского УФАС России выявлено 3 электронных аукциона, проведенных в период 2018 – 2020 гг., с признаками антиконкурентного соглашения — картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

По результатам исследования состояния конкуренции при проведении открытых аукционов в электронной форме №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 было установлено:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 2018 г. (дата начала подачи заявок) по 31.12.2020 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов: оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для учреждений Тюменской области.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

ООО «Бюрократ», ООО «Мета» которые в период проведения электронных аукционов №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 являлись между собой конкурентами в борьбе за право заключения государственных контрактов.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между Ответчиками подтверждают следующие обстоятельства.

1. Электронный аукцион № 0167200003418004509 на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для медицинских организаций Тюменской области.

Согласно информации, предоставленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

| Дата и время подачи заявки | Наименование участника | ИНН | IP-адрес |
|-----------------------------------|-------------------------------|------------|------------------------|
| 07.09.2018 14:48:24 | ООО «Бюрократ» | 7203310561 | 178.236.210.194 |
| 12.09.2018 15:07:32 | ООО «Мета» | 7202000292 | 178.236.210.194 |

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 323 346,29 рублей.

| Дата и время (МСК) | Участник | Предложение | IP адрес |
|---------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|
| 11:18:34 | ООО «Бюрократ» | 3 306 729,56 | 178.236.210.194 |

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 16 616,73 рублей, что составляет 0,5 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что в связи с поступлением на аукцион двух заявок, ООО «Мета» не делает ценовые предложения, после ценового предложения, поступившего от ООО «Бюрократ». Таким образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки указанных участников были поданы с одного IP-адреса.

2. Электронный аукцион № 0167200003419004443 на оказание услуг по разработке и внедрению Системы электронного документооборота и делопроизводства общеобразовательных учреждений Тюменской области.

Согласно информации, предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

| Дата и время подачи заявки | Наименование участника | ИНН | IP-адрес |
|-----------------------------------|-------------------------------|------------|------------------------|
| 2019-09-06 08:41:40 | ООО «Бюрократ» | 7203310561 | 178.236.210.194 |
| 2019-09-06 09:32:49 | ООО «Мета» | 7202000292 | 195.68.165.66 |

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 075 000,00 рублей

| Дата и время (МСК) | Участник | Предложение | IP адрес |
|---------------------------|-----------------|--------------------|-----------------|
|---------------------------|-----------------|--------------------|-----------------|

| | | | |
|----------|----------------|--------------|------------------------|
| 10:48:28 | ООО «Мета» | 2 064 625,00 | 178.236.210.194 |
| 10:51:41 | ООО «Бюрократ» | 2 054 250,00 | 178.236.210.194 |

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 20 750,00 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что после предложения ООО «Бюрократ» ООО «Мета» не делает ценовые предложения, в результате чего, победителем становится ООО «Бюрократ». Таким, образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что ценовые предложения участников были поданы с одного IP-адреса.

3. Электронный аукцион № 0167200003419004274 на оказание услуг по сопровождению и развитию автоматизированной информационной системы электронного документооборота для медицинских организаций Тюменской области.

Согласно информации, предоставленной АО «ЕЭТП» от указанных участников, поступили заявки на участие в торгах:

| Дата и время подачи заявки | Наименование участника | ИНН | IP-адрес |
|-----------------------------------|-------------------------------|------------|------------------------|
| 2019-08-29 13:39:45 | ООО «Бюрократ» | 7203310561 | 178.236.210.194 |
| 2019-08-29 13:48:01 | ООО «Мета» | 7202000292 | 178.236.210.194 |

Начальная (максимальная) цена контракта составила 4 788 861,61 рублей.

| Дата и время (МСК) | Участник | Предложение | IP адрес |
|---------------------------|-----------------|--------------------|------------------------|
| 07:15:17 | ООО «Мета» | 4 764 917,03 | 178.236.210.194 |
| 07:17:44 | ООО «Бюрократ» | 4 740 972,99 | 178.236.210.194 |

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 47 888,62 рублей, что составляет 1 % от начальной максимальной цены контракта.

Анализ поведения участников аукциона ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» показывает, что после предложения ООО «Бюрократ» ООО «Мета» не делает ценовые предложения, в результате чего, победителем становится ООО «Бюрократ». Таким, образом, ООО «Мета» отказался от борьбы за контракт в пользу своего конкурента ООО «Бюрократ», с целью обеспечения его победы по максимальной цене. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

О заключении антиконкурентного соглашения также свидетельствует тот факт, что заявки на участие в аукционе были поданы в один и тот же день, с незначительной

разницей во времени. Заявки и ценовые предложения участников были поданы с одного IP-адреса.

Вместе с тем установлено, что, участвуя в аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта.

Ответчиком ООО «Бюрократ», до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии представлено письменное заявление о нарушении им антимонопольного законодательства, выразившегося в заключении и фактической реализации антиконкурентного Соглашения при участии в закупочных процедурах.

Из заявления о заключении между ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» недопустимого Соглашения следует, что целью данного соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников.

Так, в целях обеспечения победы ООО «Бюрократ» на аукционах №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 по максимальной цене, ответчики заключили и реализовали устную договоренность по совместному участию в торгах. Согласно имеющейся договоренности, цена на торгах поддерживалась близкой у начальной максимальной цене контракта, установленной заказчиком. Реализация соглашения происходила следующим образом.

На каждый из рассматриваемых аукционов заявлялись две компании: ООО «Бюрократ» и ООО «Мета». ООО «Бюрократ» незначительно снижало начальную максимальную цену контракта, в свою очередь ООО «Мета» ценовые предложения не предлагались, в результате чего, победителем электронных аукционов становилось ООО «Бюрократ».

Из устных пояснений представителей ответчиков, озвученных в ходе заседаний Комиссии по рассмотрению дела, следует, что действия по участию в рассматриваемых аукционах, в том числе действия по подготовке и подаче заявок на участие совершались При этом, договоры об оказании соответствующих услуг между ответчиками и указанным лицом не заключались.

Иных пояснений, доводов и возражений в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, от лиц, участвующих в деле, в Тюменское УФАС России не поступало.

4. Установив фактические обстоятельства дела, проанализировав имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия считает, что действия ответчиков при участии в обозначенных выше электронных аукционах не соответствуют принципу добросовестности, являются проявлением монополистической деятельности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах. Доказательством тому служат следующие обстоятельства.

1) Единая стратегия поведения ответчиков.

Участвуя совместно в электронных аукционах №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274, ответчики действуют по следующей схеме: в аукционе принимают участие 2 компании - «компания-победитель» и

«компания-статист»; каждая из компаний делает по одному ценовому предложению; первой ценовое предложение подает «компания-статист», а затем свое ценовое предложение делает «компания-победитель»; после ценового предложения, сделанного «компанией-победителем», «компания-статист» цену контракта далее не снижает, ведет себя пассивно, в результате чего победителем становится заранее определенная на эту роль компания.

Таким образом, после ценового предложения «компания-победителя», «компания-статист» отказывается от конкурентной борьбы в пользу заранее определенной на роль победителя компании. Отказ «компания-статиста» от подачи соответствующего ценового предложения свидетельствует об имеющейся договоренности, поскольку подобные действия схожи с заранее оговоренными действиями в интересах друг друга по достижению единых целей.

Таким образом, один из ответчиков принимает участие в торгах лишь номинально, с целью имитации конкуренции.

2) Одновременная подача заявок.

Первые части заявок ответчиков направляются на электронные торговые площадки одновременно или в течение небольшого промежутка времени.

Одновременная подача заявок на участие в электронных аукционах свидетельствует о скоординированности действий участников Соглашения.

3) Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения информации, представленной ЭТП, установлено, что ответчики совершали юридически значимые действия - подача заявок, подача ценовых предложений, используя единую инфраструктуру, включающую не только одинаковые IP-адреса, но и места фактического расположения, компьютерную технику и т.д.

IP-адрес является персональным идентификатором абонента, с которым заключается возмездный договор об оказании телематических услуг, присвоение одного IP-адреса нескольким абонентам исключено.

Исходя из информации, представленной ПАО «Вымпел-Коммуникации» по запросу Тюменского УФАС России, IP-адрес 195.68.165.66 выделен ООО «РАСТАМ-Аудит» на основании договора об оказании услуг связи № RH035 от 01.03.2017 г. заключенного с ООО «Билайн» по адресу: г. Тюмень, ул. Шиллера, д. 34/1.

Исходя из информации, представленной ООО «Русская Компания» по запросу Тюменского УФАС России, IP-адрес 178.236.210.194 выделен ООО «РАСТАМ-ИТ» на основании договора об оказании услуг связи по адресу: г. Тюмень, ул. Шиллера, д. 34, корп. 1/1. Руководитель в лице управляющей ... , действующей на основании Устава и Договора № 005/Р-ИТ/17 о передаче полномочий единоличного исполнительного органа ООО «Растам ИТ» от 09.02.2017 г.

По информации, представленной Ответчиками во исполнение определения о назначении дела, ООО «Мета» располагается по адресу: ... на основании договора аренды нежилых помещений № 002/МТ/13 от 16.10.2013 г. заключенного с ООО «Старый дом».

ООО «Бюрократ» располагается по адресу: ... на основании договора аренды № 023/Б/18 от 01.11.2018 г. заключенного с ООО «Старый дом».

Таким образом, действия по подаче заявок на участие, и ценовых предложений в аукционах от имени ООО «Мета» совершались в офисе, а, следовательно, с использованием оборудования принадлежащего ООО «Бюрократ».

Комиссией установлено, что создание и изменение файлов заявок ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» на участие в аукционах производились практически одновременно одним и тем же пользователем с использованием единой инфраструктуры, содержание и форма заполнения первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» идентичны, авторам файлов является

Из устных пояснений представителей ответчиков, озвученных в ходе заседаний Комиссии по рассмотрению дела, следует, что действия по участию в рассматриваемых аукционах, в том числе действия по подготовке и подаче заявок на участие совершались При этом, договоры об оказании соответствующих услуг между ответчиками и указанным лицом не заключались.

С целью получения электронно – цифровой подписи компании обратились в одну и ту же организацию – ООО «Электронный экспресс».

Установлено, что лицо, являющееся в настоящий момент учредителем ООО «Бюрократ» ... , являлось учредителем ООО «Мета» в период с 12.01.2011 по 13.02.2014 гг.

4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Из представленной информации следует, что в период совместного участия в электронных аукционах, между ответчиками имелись договорные отношения:

1. Договор № 036/MT/19 от 09.01.2019 г., заключенный между ООО «Мета» (исполнитель) и ООО «Бюрократ» (заказчик), предметом которого является оказание услуг по правовому обеспечению деятельности предприятия.

2. Договор № 001/MT/18 от 09.01.2018 г., заключенный между ООО «Мета» (заказчик) и ООО «Бюрократ» (исполнитель), предметом которого является оказание услуг по сопровождению автоматизированной информационной системы документоориентированного взаимодействия «Бюрократ».

3. Договор займа № 017/MT/17 от 10.08.2017 г. заключенный между ООО «Мета» (займодавец) и ООО «Бюрократ» (заемщик), в соответствии с п. 1.1 которого займодавец обязуется передать заемщику в качестве займа денежную сумму в размере 750 000,0 руб. 00 коп.

4. Договор займа № Б/17 от 09.01.2017 г. заключенный между ООО «Мета» (займодавец) и ООО «Бюрократ» (заемщик), в соответствии с п. 1.1 которого займодавец обязуется передать заемщику в качестве займа денежную сумму в размере 380 000,0 руб. 00 коп.

5. Договор № 007/MT/19 от 09.01.2019 г., заключенный между ООО «Мета» (исполнитель) и ООО «Бюрократ» (заказчик), предметом которого является

оказание услуг по ведению бухгалтерского (финансового), налогового учета с 01.01.2019 по 31.12.2019 гг.

6. Договор № 029/МТ/19 от 09.01.2019 г., заключенный между ООО «Мета» (исполнитель) и ООО «Бюрократ» (заказчик), предметом которого является оказание услуг по ведению кадрового делопроизводства.

Учитывая изложенные в совокупности факты, Комиссией в ходе рассмотрения дела установлено наличие связей и договорных отношений между ООО «Мета» и ООО «Бюрократ» сложившихся в период их участия в электронных аукционах в качестве фирм – конкурентов, борющихся за право заключения государственного контракта.

Таким образом, заключение между ответчиками картельных соглашений обусловлено следующими обстоятельствами:

1. Ответчики являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для муниципальных нужд.

2. Указанные юридические лица не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное п. 7 ст. 11 ФЗ «О защите конкуренции».

3. Для участия в вышеуказанных аукционах, участники используют единую инфраструктуру, все действия производятся из помещения, принадлежащего ООО «Бюрократ» на праве договора аренды.

4. При участии в аукционах №№ №№ 0167200003419004443, 0167200003418004509, 0167200003419004274 ответчики создают видимость конкурентной борьбы.

5. При совместном участии ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» в электронных аукционах, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями.

6. Между участниками соглашения имеются договоры займа, а также договоры на оказание различных услуг, действовавшие в период их участия в электронных аукционах в качестве хозяйствующих субъектов – конкурентов.

7. Заявки участников являются идентичными по оформлению, изготовлены практически одновременно на одном компьютере, создаются и изменяются под одной учетной записью.

8. При участии в иных аукционах и при наличии других участников ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» активно торгуются, существенно снижая начальную максимальную цену контракта.

9. При совместном участии в электронных аукционах, победителем всегда становится ООО «Бюрократ».

10. ООО «Мета» не принимает участие в иных закупках, с предметом, являющимся аналогичным рассматриваемым, что свидетельствует об отсутствии интереса и намерения в заключении контрактов по рассматриваемым аукционам.

11. Лицо, являющееся учредителем ООО «Бюрократ», являлось учредителем ООО «Мета» до проведения рассматриваемых аукционов.

При этом ответчиком ООО «Бюрократ» представлено письменное заявление, подтверждающее наличие договоренности между ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» при участии в рассмотренных аукционах, достигнутой с целью обеспечения заключения государственных контрактов с одним из его участников по максимальной цене.

Совокупность всех установленных фактов, свидетельствует о нарушении ООО «Бюрократ» и ООО «Мета» запретов, установленных п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объектом административного правонарушения по настоящему делу выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения по настоящему делу состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Материалами дела установлено, что на момент совершения правонарушения директором ООО «Бюрократ» являлся

Субъектом административного правонарушения по делу об административном правонарушении является должностное лицо – директор ООО «Бюрократ»

Вина должностного лица заключается в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей по соблюдению законодательства Российской Федерации в деятельности Общества. ... , имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, допустил нарушение указанной нормы.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела:

- Тюменская область, г. Тюмень.

Время совершения правонарушения:

2018-2020 годы.

До момента вынесения Комиссией решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства от ООО «Бюрократ» поступило заявление о заключении недопустимого соглашения при участии в торгах, в котором ООО «Бюрократ» признает факт заключения между собой и другим ответчиком картельного соглашения с целью поддержания цен на торгах.

В соответствии с примечанием 1 к статье 14.32 КоАП РФ лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган или его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 - 4, 6 и 7 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

Исходя из имеющихся материалов установлено, что ООО «Бюрократ» первым выполнило все условия, предусмотренные вышеуказанным примечанием.

Согласно пункту 4 части 1.1. статьи 29.9 КоАП РФ постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении выносится в случае освобождения лица от административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 6.8, 6.9, частями 2, 4 и 6 статьи 14.5, статьями 14.32, 15.11, частями 1 и 2 статьи 16.2, статьями 19.7.13, 19.15.1, 19.15.2, частью 3 статьи 20.20 настоящего Кодекса, в соответствии с примечаниями к указанным статьям.

Таким образом, к должностному лицу ООО «Бюрократ» ... , в данном случае применимы положения примечания 1 к статье 14.32 КоАП РФ и производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 24.5, 29.9-29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

производство по делу № 072/04/14.32-376/2020 об административном правонарушении должностного лица – директора (на момент совершения правонарушения) Общества с Ограниченной Ответственностью «Бюрократ» ... , прекратить на основании пункта 4 части 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ в связи с добровольным заявлением в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя управления ...