

13 мая 2015 года

г.

Тула

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области по рассмотрению дел о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе в составе: < --- >, рассмотрев дело № 02-03/24-2015 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем < --- > пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

< --- > - индивидуального предпринимателя (паспорт РФ),

гр. < --- > на рассмотрение дела не явилась, уведомлена надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

27 февраля 2015 года в 13 часов 50 минут в эфире радиостанции «Максимум» 106,4 ФМ Тула и 2 марта 2015 в 13 часов 20 минут в эфире радиостанции «Русское радио» 105,3 ФМ распространялась реклама следующего содержания:

«Закажите сейчас, подари 8 марта, крокусы, гиацинты, нарциссы, примулы в супермаркет Клумба по цене 129 рублей при покупке от 5 штук. Клумба. Весна идет. Подробности в местах продаж».

Указанная информация адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке и, в силу статьи 3 Федерального Закона «О рекламе», является рекламой.

Пунктом 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» установлено, что недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Содержащееся в рекламе наименование продавца рекламируемого товара (цветов) «Клумба» не соответствует наименованию лица, фактически оказывающего услуги – индивидуальный предприниматель < --- >.

Частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» определено, что ответственность за нарушения пункта 20 части 3 статьи 5 настоящего закона несет рекламодатель, в данном случае индивидуальный предприниматель < --- >.

Пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» установлено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В ходе рассмотрения дела индивидуальный предприниматель < --- > заявил, что указанное нарушение допущено по вине рекламораспространителя – ООО «РА «Тульская Медиа Группа».

Указанный довод Комиссией не принимается в виду следующего:

Между ООО «РА «Тюльская Медиа Группа» (исполнитель) и индивидуальным предпринимателем < --- >(заказчик) заключен договор № 21/07-3 о выполнении работ и/или оказании услуг от 21.07.2014г., согласно которому заказчик обязуется предоставлять:

- исполнителю в течение 2 (двух) рабочих дней со дня заключения каждого дополнительного соглашения необходимые материалы, исходные данные и/или тексты сообщений для выполнения услуг (работ) в соответствии с Дополнительным соглашением, если иной срок не установлен в Дополнительном соглашении (пункт 2.2.1 Договора);
- материалы, документы и иную информацию в соответствии с требованиями Федерального закона РФ «О рекламе», Закона РФ «О СМИ», законодательства об интеллектуальной собственности.

Пунктом 1.1. дополнительного соглашения № 5 от 24.02.2015г. к договору о выполнении работ и/или оказания услуг № 21/07-3 от 21.07.2014г. установлено, что заказчик предоставляет исполнителю материал рекламного характера в виде фонограммы или текста радиоведущего не позднее 24.02.2015г., а исполнитель размещает рекламу заказчика в период с 25.02.2015г. по 02.03.2015г. (включительно) в эфире Радиостанций:

- «Русское радио» (частота 105,3 МГц);
- «Авторadio» (частота 104,4 МГц);
- «ЮморFM» (частота 102,7 МГц);
- «Максимум» (частота 106,4 МГц);
- «ENERDGY» (частота 101,4 МГц).

Техническим заданием на производство рекламного аудиоролика от 24.02.2015г., являющегося приложением к договору № 21/07-3 от 21.07.2014г., подписанного и скрепленного печатями всех сторон (и заказчиком – ИП < --- >, и исполнителем – ООО «РА «Тюльская Медиа Группа») согласован текст рекламного ролика, в котором отсутствует информация о продавце рекламируемого товара (цветов), фактически оказывающего услуги – индивидуальном предпринимателе < --- >, предусмотренная пунктом 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Поскольку на момент принятия решения (13.05.2015г.) рекламный ролик с нарушением действующего рекламного законодательства РФ в эфире радиостанций не транслировался, согласно дополнительному соглашению № 5 от 24.02.2015г., период размещения рекламы с 25.02.2015г. по 02.03.2015г. (включительно), Комиссия считает нецелесообразным выдачу предписания индивидуальному предпринимателю < --- > в связи с добровольным прекращением нарушения рекламного законодательства.

Учитывая изложенное и руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу индивидуального предпринимателя < --- > ,

размещенную в период с 24.02.2015г. по 02.03.2015г. (включительно) в эфире радиостанций «Русское радио», «Авторadio», «ЮморFM», «Максимум», «ENERDGY», поскольку в ней нарушены, соответственно, требования пункта 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Предписание индивидуальному предпринимателю < --- > не выдавать в связи с прекращением нарушения в добровольном порядке до принятия Комиссией решения по существу.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тульского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении индивидуального предпринимателя < --- > к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 Кодекса РФ.

Решение изготовлено в полном объеме " 26 " мая 2015г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.