

Должностному лицу  
государственного заказчика –  
заместителю руководителя  
Департамента образования, науки и  
молодежной политики  
Новгородской области

И.Л. Середюк

ул. Новолучанская, д. 27,  
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3187/03 от 02.06.2016

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 83  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 30.05.2015

В полном объеме изготовлено 02.06.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол № 83 от 24.05.2016 и другие материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица государственного заказчика – заместителя руководителя Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области Середюк Ирины Леонидовны в процессе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.10.2015, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

В октябре – ноябре 2015 года государственным заказчиком - Департаментом образования, науки и молодежной политики Новгородской области и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области осуществлялась закупка путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.10.2015.

Документация о проведении рассматриваемого открытого конкурса утверждена заместителем руководителя Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области Середюк И.А. 08.10.2015.

1. В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать предусмотренные статьей 51 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 4 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В подпункте 15.5.2 пункта 15.5 раздела 15 конкурсной документации установлен следующий показатель неценового критерия «квалификация участника закупки» - «наличие у участника закупки постоянно действующего филиала на территории Новгородской области. Срок действия Филиала должен быть не менее 2 (двух) лет до момента объявления данного открытого конкурса. Значимость показателя – 10%, коэффициент значимости – 0,10».

Согласно пункту 10 раздела I Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении правил

оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила), в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Согласно пункту 27 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

- а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;
- б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема;
- в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;
- г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;
- д) деловая репутация участника закупки.

В соответствии с пунктом 2 статьи 55 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) филиалом является обособленное подразделение юридического лица, расположенное вне места его нахождения и осуществляющее все его функции или их часть, в том числе функции представительства.

Установление такого показателя как «наличие филиала» не раскрывает содержание нестоимостного критерия «квалификация участников закупки», поскольку не характеризует обеспеченность участников закупки материальными, трудовыми и иными ресурсами, необходимыми для качественного выполнения работ по объекту закупки. Как следует из понятия «филиал», установленного ГК РФ, филиал может осуществлять только часть функций юридического лица. Необходимые государственному заказчику функции, связанные с объектом закупки и осуществляемые юридическим лицом, филиалом данного юридического лица могут не осуществляться или осуществляться не в полном объеме.

Таким образом, установление в конкурсной документации такого показателя как «наличие филиала» никак не характеризует квалификацию участника конкурса, не свидетельствует о наличии у него необходимых ресурсов или опыта для выполнения работ по предмету государственного контракта.

Кроме того, установление данного показателя ограничивает права физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей), поскольку по действующему гражданскому законодательству они не могут создавать филиалы. По данному показателю вышеуказанные участники закупки должны получить ноль баллов

Данный показатель ставит физических лиц изначально в неравные конкурентные условия с юридическими лицами, поскольку юридические лица имеют необоснованное преимущество при оценке предложений.

Само по себе наличие филиала в Новгородской области не может служить подтверждением добросовестности и надежности участника закупки, а также качественного оказания им услуг, предусмотренных конкурсной документацией.

Кроме того, установление показателя «наличие филиала» ограничивает права и интересы участников закупки, расположенных на территории Новгородской области. По данному показателю участники закупки, расположенные на территории Новгородской области (юридические лица, не имеющие филиалов в Новгородской области и физические лица) должны получить ноль баллов, поскольку в конкурсной документации не предусмотрена возможность получения баллов по данному показателю в случае, если участник закупки расположен на территории Новгородской области, но не имеет филиала.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в конкурсной документации требований, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

2. В подпункте 15.5.2. пункта 15.5 раздела 15 установлен следующий показатель неценового критерия «квалификация участника конкурса» - «наличие финансовых ресурсов, значимость показателя – 20%, коэффициент значимости – 0,2».

Согласно конкурсной документации при оценке заявок по указанному показателю лучшим условием исполнения государственного контракта признается предложение участника конкурса с большим объемом суммарной чистой прибыли за 2014 год.

Данный показатель создает необоснованное преимущество участникам закупки из числа крупных компании (в частности, одному из участников закупки – ПАО «Ростелеком»), в том числе государственных компании, чей объем суммарной чистой прибыли в разы превышает объем суммарной чистой прибыли остальных потенциальных участников закупки (в частности, второго участника закупки – ООО «Дневник.ру»).

При этом, государственный заказчик в своей конкурсной документации указывает, что лучшим условием исполнения государственного контракта признается предложение участника конкурса с большим объемом суммарной чистой прибыли. Однако, в данном случае не учитываются убытки/издержки участника закупки за аналогичный период, а также общая прибыль участника закупки за 2014 год, которая является разницей между доходами и расходами.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившиеся в установлении в конкурсной документации требования, влекущих за собой ограничение количества участников открытого конкурса или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

3. В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Из пункта 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила) следует, что за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;
- в) 1 процент цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;
- г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Согласно пункту 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в следующем порядке:

- а) 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;
- б) 2 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей;

в) 1,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей;

г) 0,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта превышает 100 млн. рублей.

Таким образом, подпункты «а» - «г» пунктов 4, 5 Правил содержат различные размеры штрафа в зависимости от цены контракта.

В соответствии с извещением, начальная (максимальная) цена контракта составляет 8 256 600,00 рублей.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014 № АД/48791/14, поскольку контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчики должны устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, согласно вышеуказанному письму ФАС России, в Проект контракта должны включаться размеры штрафов в соответствии с Правилами.

Согласно пункту 4.5 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, устанавливается штраф в размере ( ) рублей \_\_ коп. (2,5 (двух с половиной) процентов цены Контракта).

Согласно пункту 4.7 Проекта контракта за ненадлежащее исполнение Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных контрактом, начисляется штраф. Размер штрафа устанавливается в размере ( ) рублей \_\_ коп. (10 (десяти) процентов цены Контракта).

Следовательно, государственным заказчиком в Проекте контракта в нарушение требований Закона о контрактной системе и Правил не установлены надлежащие размеры штрафов, предусмотренные Правилами, поскольку заказчиком не предусмотрена возможность изменения их величин в зависимости от ценового предложения участника закупки в случае, если цена контракта составляет более 3 млн. рублей.

Кроме того, согласно пункту 4.6 проекта контракта в случае неисполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Исполнитель обязан в срок не позднее 5 (Пяти) календарных дней после получения письменного требования Заказчика об уплате неустойки оплатить ему неустойку в размере двадцати трехсотых действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта. Указанные меры ответственности за неисполнение обязательств не предусмотрены Постановлением.

Таким образом, заказчиком установлено для исполнителя вид и размер ответственности, который не предусмотрен действующим законодательством о контрактной системе, что может негативно повлиять на количество участников.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Департамента образования содержатся нарушения частей 4, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившиеся в ненадлежащем установлении в проекте контракта, заключаемого по итогам закупки, ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение своих обязательств.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть

наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Середюк И.Л., как заместитель руководителя – Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области на момент утверждения документации и проведения рассматриваемого открытого конкурса являлась лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в государственном органе, то есть являлась должностным лицом заказчика.

Середюк И.Л. утвердила конкурсную документацию, не соответствующую требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Середюк И.Л. надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела присутствовала лично.

На рассмотрении дела Середюк И.Л. предоставила письменные объяснения следующего содержания.

В адрес государственного заказчика - Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области не поступало запросов о разъяснении конкурсной документации. На участие в закупке поступило две заявки, при этом один из участников конкурса не имел филиала.

Физические лица и индивидуальные предприниматели могли подавать заявки на участие в данном конкурсе и добиваться конкурентных преимуществ за счет иных квалификационных показателей.

Наличие филиала имеет отношение к обеспеченности участников закупки трудовыми и материально-техническими ресурсами. На государственного заказчика возложена ответственность за соблюдение сроков, условий контракта. Объем работ в рамках данного контракта требует наличия трудовых ресурсов, материально-технической базы на территории Новгородской области. Система, доработка которой является объектом рассматриваемой закупки, требует постоянной бесперебойной работы. Кроме того, специалисты исполнителя могли быть привлечены заказчиком для настройки рабочих мест и обучения работников заказчика эффективному использованию системы.

Срок деятельности филиала на Новгородской области позволяет подтвердить надежность и стабильности участника закупки и его опыта работы.

На рассмотрении дела об административном правонарушении Середюк И.Л. поддержала вышеуказанные письменные объяснения в полном объеме.

По двум другим нарушениям письменных или устных объяснений от Середюк И.Л. не поступало.

Исследовав материалы дела № 83 от 24.05.2016 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Как было указано выше, показатель «наличие филиала» не характеризует обеспеченность участников закупки материальными, трудовыми и иными ресурсами, необходимыми для качественного выполнения работ, поскольку филиалом может осуществлять только часть функций юридического лица.

По действующему гражданскому законодательству физические лица не могут создавать филиалы и по данному показателю участники закупки из числа физических лиц и индивидуальных предпринимателей получили бы ноль баллов.

Аналогичный вывод можно сделать и из письменных объяснений Середюк И.Л., в которых она указывает, что данные участники закупки могли получить конкурентные преимущества за счет иных квалификационных показателей.

Следовательно, данный показатель заведомо ставит физических лиц и индивидуальных предпринимателей в неравные условия с юридическими лицами при оценке заявок.

Также необходимо отметить, что на участие в данном конкурсе поступило две заявки от юридических лиц.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Середюк И.Л. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица государственного заказчика и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Середюк И.Л. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица государственного заказчика, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Середюк И.Л. своих обязанностей заместителя руководителя - Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Середюк И.Л. по неосторожности, поскольку Середюк И.Л. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях заместителя руководителя – Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области Середюк И.Л., которая во исполнение своих служебных обязанностей должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.10.2015 с соблюдением требований законодательства о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4](#) и [4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 27: 08.10.2015 года.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела Середюк И.Л. заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления месту нахождения Департамента образования, науки и молодежной политики Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 27).

Каких-либо заявлений или отводов, иных ходатайств от Середюк И.Л. не поступало.

В соответствии с определением от 24.05.2016 о назначении к рассмотрению дела № 83 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах

Середюк И.Л. по форме 2-НДФЛ.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица государственного заказчика – заместителя руководителя Департамента образования и молодежной политики Новгородской области (173001, Великий Новгород, ул. Новолучанская, д. 27) Середюк Ирины Леонидовны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на выполнение работ по доработке в целях предоставления услуг в электронной форме регионального сегмента единой федеральной межведомственной системы учета контингента обучающихся по основным и дополнительным общеобразовательным программам и программам среднего профессионального образования Новгородской области, извещение № 0150200000615000687 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 08.10.2015 с нарушениями частей 4, 8 статьи 34, пункта 4 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Середюк Ирину Леонидовну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Середюк Ирине Леонидовне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633020026000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд субъектов Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков



В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляются в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.