

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-85/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров  
21.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «1АБ Эксперт» - <...> (по доверенности от 09.01.2019 № б/н),

от Фонда реновации - <...> (по доверенности от 12.12.2018 № ФР 31 846/18),

рассмотрев жалобу ООО «1АБ Эксперт» (далее также - Заявитель; Общество) на действия Фонда реновации (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению информационных систем управления 1С (реестровый № 31807327305) (далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке за отсутствие в составе предложения участника представленной бухгалтерской отчетности за 2016, 2017 год, документов подтверждающих факт ввода сведений о бухгалтерской отчетности по электронным каналам связи.

Заказчик с доводами жалобы не согласился.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя их следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении запроса

предложений в электронной форме (далее — Документация).

Пунктом 16.6 Документации предусмотрены дополнительные требования к участникам закупки, к которым в данном случае необходимо представить наличие соответствующих финансовых ресурсов (п. 16.6.3 Документации).

При этом в п. 16.6.3.1.1 Документации указано, что наличие указанных ресурсов подтверждается бухгалтерской отчетностью (с копией отчета о финансовых результатах по форме ОКУД 0710002) за два последних завершённых календарных (финансовых) года с отметкой инспекции Федеральной налоговой службой и за истекший период финансового года (6 месяцев текущего финансового года/ 9 месяцев текущего финансового года) с отметкой инспекции Федеральной налоговой службой (наличие отметки инспекции Федеральной налоговой службы за истекший период финансового года требуется только при работе по общей системе налогообложения), оформленные в соответствии с требованиями Федерального закона от 06.12.2011 № 402 ФЗ «О бухгалтерском учете», Положением по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» ПБУ 4/99, утвержденным Приказом Минфина России от 06.07.1999 № 43н и Приказа от 31.07.2014 N ММВ7-6/398@, или приложением документов, подтверждающих факт приема и ввода сведений о бухгалтерской отчетности по электронным каналам связи.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку п. 16.6.3.1.1 Документации был размещен в составе Документации, а Заявитель до отклонения его заявки по соответствующему основанию необоснованность предоставления указанных документов не оспаривал.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям п. 16.6.3.1.1 Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика

нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

Кроме того, несмотря на указание в жалобе о том, что указанные документы Заявителем в составе заявки были приложены, на заседании Комиссии представитель Заявитель подтвердил, что документа, предусмотренного п. 16.6.3.1.1 Документации к заявке приложено не было. Вместо этого Заявитель приложил ссылку на указанный документ, что не предусмотрено документацией

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Кроме того, по результатам Закупки заключен договор от 14.01.2019 № 263 1218 ЗПЭФ-1, копия которого представлена на заседание Комиссии.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «1АБ Эксперт» (ИНН:7703434808, ОГРН:1177700018319) на действия Фонда реновации (ИНН:7703434808, ОГРН:1177700018319) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.01.2019 № ПО/873/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.