

РЕШЕНИЕ

30 декабря 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть решения объявлена 24 декабря 2015 года.

Решение в полном объеме изготовлено 30 декабря 2015 года.

Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:

А.А. Сешенов – руководитель управления;

Члены Комиссии:

Д.А. Шелестенко – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции,

И.Г. Дубовская, специалист-эксперт отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Липецкого УФАС России,

рассмотрев дело № 79 по признакам нарушения ч. 1 ст.14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» <...> по факту незаконного использования зарегистрированного товарного знака «КОРУНД» и введения потребителей в заблуждение, в отсутствие:

представителей заявителя - ООО «НПО «ФУЛЛЕРЕН»;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное объединение ФУЛЛЕРЕН» <...> о признаках нарушения ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в размещении на сайте в сети Интернет gorodmasterovtd.ru информации о продукции заявителя, а именно о жидкой теплоизоляции «КОРУНД», привлекая внимание к жидкой теплоизоляции «Тепломет»,

которая реализуется Торговым домом «Город мастеров». ТД «Город мастеров» не реализует жидкую теплоизоляцию «КОРУНД», а размещая информацию на сайте в сети Интернет вводит потребителей в заблуждение и причиняет убытки ООО «НПО ФУЛЛЕРЕН», так как товарный знак «КОРУНД» является зарегистрированным товарным знаком.

В рамках рассмотрения указанного заявления с целью осуществления своих полномочий по государственному надзору за соблюдением антимонопольного законодательства Российской Федерации, в том числе: предупреждению, выявлению и пресечению нарушений физическими или юридическими лицами антимонопольного законодательства Российской Федерации, Липецким УФАС России были запрошены необходимые документы и информация из которых следует, что администратором домена gorodmasterovtd.ru, а равно лицом, ответственным за распространение спорных сведений, с 18.03.2011 является <...>.

В соответствии с п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Если исходить из определения недобросовестной конкуренции, действия, которые являются нарушением конкурентной борьбы, прежде всего, имеют четкую направленность на приобретение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. В данном случае получением преимуществ является незаконное использование зарегистрированного товарного знака «КОРУНД» с целью привлечения потребителей к иной реализуемой продукции и увеличению прибыли Торгового дома «Город мастеров».

Согласно ч. 1 ст. 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются: 1) произведения науки, литературы и искусства; 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); 3) базы данных; 4) исполнения; 5) фонограммы; 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); 7) изобретения; 8) полезные модели; 9) промышленные образцы; 10) селекционные достижения; 11) топологии интегральных микросхем; 12) секреты производства (ноу-хау); 13) фирменные наименования; 14) товарные знаки и знаки обслуживания; 15) наименования мест происхождения товаров; 16) коммерческие обозначения.

В соответствии со ст. 1484 ГК РФ правообладатель вправе использовать товарный знак и запрещать использование товарного знака другими лицами. Никто не может использовать охраняемый в Российской Федерации товарный знак без разрешения правообладателя. Нарушением исключительного права правообладателя (незаконным использованием товарного знака) признается использование без его разрешения в гражданском обороте на территории Российской Федерации товарного знака или сходного с ним до степени смешения

обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникает вероятность смешения.

В соответствии со ст. 1489 ГК РФ право на использование товарного знака может быть предоставлено правообладателем (лицензиаром) другому юридическому лицу или осуществляющему предпринимательскую деятельность физическому лицу (лицензиату) по лицензионному договору в отношении всех или части товаров, для которых он зарегистрирован.

Товарный знак «КОРУНД» зарегистрирован за правообладателем ООО «Научно-производственное объединение ФУЛЛЕРЕН» (свидетельство на товарный знак (знак обслуживания) №382718).

Действия, совершенные <...>, подпадают под действие антимонопольного законодательства, поскольку в соответствии с правовой нормой пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, индивидуализации продукции, выполняемых работ или оказываемых услуг. Данная норма так же согласуется со статьей 10- bis Парижской конвенции, в которой указывается, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, действия <...>, а именно: незаконное использование зарегистрированного товарного знака «КОРУНД» содержат признаки нарушения п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Приказом Липецкого УФАС России от 29.05.2015 № 153 возбуждено дело и создана Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении <...>. Определением о назначении дела № 79 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 29.05.2015 рассмотрение дела было назначено на 11 часов 00 минут 23 июня 2015 года в Липецком УФАС России.

На рассмотрение дела № 79 по признакам нарушения антимонопольного законодательства 23 июня 2015 года <...> не явился. Документы и информация, запрошенные определением о возбуждении дела, в Липецкое УФАС России не представлены. Почтовое отправление, содержащее копию приказа о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 29.05.2015 № 153 и копию вышеназванного определения, направленное <...> возвратилось в Липецкое УФАС России с пометкой «истек срок хранения». В ходе рассмотрения дела установлено, что лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» <...> 22.12.2011 выбыл в г. <...>.

Таким образом, <...>, в действиях которого содержатся признаки нарушения ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» надлежащим образом о месте, дате и времени рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства не был уведомлен.

Определением о приостановлении рассмотрения дела № 79 от 25.06.2015 рассмотрение дела было приостановлено до установления места регистрации на территории Российской Федерации лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения ФЗ «О защите конкуренции» - <...>.

Определением о возобновлении производства по делу № 79 от 30.11.2015 рассмотрение дела было назначено на 09 часов 00 минут 24 декабря 2015 года.

На рассмотрение дела № 79 по признакам нарушения антимонопольного законодательства 24.12.2015 года <...> не явился. Документы и информация в Липецкое УФАС России не представлены. Почтовое отправление, содержащее копию определения о приостановлении рассмотрения дела от 25.06.2015 возвратилось в Липецкое УФАС России с пометкой «Истек срок хранения». Почтовое отправление, содержащее копию определения от 30.11.2015 по информации сайта «Почта России» ожидает адресата в месте вручения.

В соответствии со статьей 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации

(постановление от 24 марта 2005 г. № 5) лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Таким образом, Комиссия Липецкого УФАС России полагает, что о дате, времени и месте рассмотрения дела № 79 <...> извещен надлежащим образом.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что информации о продукции заявителя, а именно о жидкой теплоизоляции «КОРУНД», на сайте в сети Интернет gorodmasterovtd.ru не распространяется.

После исследования доказательств по делу председатель Комиссии объявил об окончании рассмотрения дела, Комиссия удалась на совещание.

Руководствуясь статьёй 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьёй 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать наличие нарушения п. 2, п. 4 ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» в действиях <...>, как акт недобросовестной конкуренции выразившееся во введении потребителей в заблуждение в отношении производителя товара и незаконном использовании зарегистрированного товарного знака.

2. Дело № 79 производством прекратить на основании п. 1 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в установленном законом порядке в течение 3 месяцев.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.