

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 004/04/7.32-265/2020 об административном правонарушении

29.09.2020г.

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226,
стр. 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай «...», рассмотрев протокол №004/04/7.32-265/2020 от 14.09.2020г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МКУ «Дорожно-хозяйственное управление» МО «Турочакский район» «...»,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие «..» в Управлении Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, строение 2).

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копия определения о назначении времени и места рассмотрения д е л а №004/04/7.32-265/2020 от 14.09.2020г. направлена «...» заказным письмом №80080952680648 (получена 18.09.2020г.), а также по электронной почте (mku.dhu@yandex.ru).

29.09.2020г. от «...» поступило ходатайство (вх. №5261) о рассмотрении дела №004/04/7.32-265/2020 от 14.09.2020г. без его участия.

В ходе рассмотрения административного дела должностным лицом УФАС по РА установлено следующее.

При рассмотрении обращения МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» Комиссией УФАС по РА в действиях заказчика МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» установлены нарушения требований ч.ч. 12, 13 ст. 95, ч. 6 ст. 104 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (решение №РНП 04-185/20 от 12.02.2020г.).

Нарушение законодательства о контрактной системе выразилось в следующем:

11.10.2019г. МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) размещено извещение №0177300011419000013 о проведении электронного аукциона на ремонт водопровода.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0177300011419000013 от 23.10.2019г. ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» признано победителем электронного аукциона, с предложенной ценой контракта 2 436 000 руб.

06.11.2019г. МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» с ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» заключен муниципальный контракт №0177300011419000013 на ремонт водопровода.

В пункте 3.1 муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г. установлен срок выполнения работ по ремонту водопровода - до 02.12.2019г. включительно.

В связи с тем, что подрядчиком в установленный срок ремонт водопровода не осуществлен, заказчик, реализуя свое право на односторонний отказ от исполнения контракта, предусмотренное п. 9.4 контракта, ч. 9 ст. 95 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) 16.01.2020г. принял решение (исх. №9) об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу

электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований данной части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. **Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления** либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно сведениям, содержащимся в ЕИС, 16.01.2020г. заказчиком решение от 16.01.2020г. об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г. размещено в разделе «Дополнительная информация о закупках, контрактах» (реестровый №3041117330619000014), а также направлено в адрес ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» 16.01.2020г. заказным письмом с уведомлением №64914044001108.

Обществом заказное письмо с решением об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г. получено 23.01.2020г.

Уведомление о получении ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» 23.01.2020г. заказного письма получено заказчиком 27.01.2020г. (штампель почты России на уведомлении о вручении).

В соответствии с ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе в случае расторжения контракта по решению суда или **в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта** заказчик в течение трех рабочих дней с **даты расторжения контракта** направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную ч. 3 данной статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно представленному в УФАС по РА обращению о включении в Реестр

недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» от 05.02.2020г. (вх. №458 (оригинал поступил 07.02.2020г.)) МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» рассчитало десятидневный срок вступления в силу решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г. с даты 23.01.2020г. (дата получения обществом решения), а не с даты получения заказчиком подтверждения о вручении подрядчику указанного уведомления (27.01.2020г.).

Комиссией УФАС по РА установлено, что датой расторжения контракта является 07.02.2020г., а не 03.02.2020г. как рассчитал заказчик.

Следовательно, заказчиком нарушены требования ч.ч. 12, 13 ст. 95, ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе, а именно порядок осуществления процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта), т.к. заказчиком сокращен десятидневный срок, предоставленный подрядчику для устранения нарушений, выявленных заказчиком по контракту, и преждевременно направлена в УФАС по РА информация в отношении ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков.

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность **по части 6 статьи 7.32** Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) – нарушение порядка расторжения контракта в случае одностороннего отказа от исполнения контракта, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из распоряжения главы МО «Турочакский район» № 71л/с от 01.04.2019г. «...» назначен на должность директора МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» с 01.04.2019г.

Представленное в УФАС по РА обращение МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» (вх. №458 от 05.02.2020г.) для включения сведений в отношении ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» в Реестр недобросовестных поставщиков 03.02.2020г. подписано директором «...»

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение путем соблюдения предусмотренных действующим законодательством о контрактной системе порядка и процедуры принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, соответствующим образом организовать работу своих подчиненных, в частности дать поручение ответственным должностным лицам по своевременному направлению сведений о недобросовестном подрядчике (ООО «Промышленное и Гражданское Строительство») в УФАС по РА. Однако, по неаргументированным причинам не обеспечило соблюдение требований законодательства о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» «...» содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ.

Факт совершения «...» административного правонарушения подтверждается протоколом №004/04/7.32-265/2020 об административном правонарушении от 14.09.2020г., а также другими материалами дела.

11.09.2020г. от должностного лица заказчика, директора МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» «...» в УФАС по РА поступили письменные пояснения (вх. №4937), согласно которым 16.01.2020г. в адрес ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» было направлено решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта №0177300011419000013 от 06.11.2019г. Уведомление о вручении получено 27.01.2020г., датой уведомления ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» посчитали дату 23.01.2020г.

Данные пояснения должностным лицом УФАС по РА приняты во внимание, однако, они не исключают наличие состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ, в действиях

директора МКУ МО «Турочакский район» «Дорожно-хозяйственное управление» «.,.».

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит исключений применения ст. 2.9 КоАП РФ в отношении какого-либо административного правонарушения.

Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Допущенное «.,.» правонарушение привело к нарушению установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка расторжения контракта в случае принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от его исполнения. Существенная угроза общественным отношениям, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей, и требований законодательства о контрактной системе. Данное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

В связи с вышеизложенным, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ в качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность, предусмотрено повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ срок.

В соответствии с п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» однородным считается правонарушение, имеющее единый родовой объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ (например, совершение лицом, считающимся подвергнутым административному наказанию за нарушение правил дорожного движения по ч. 2 ст. 12.9 КоАП РФ, административного правонарушения в области дорожного движения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ).

Постановлением УФАС по РА №004/04/7.30-280/2019 от 20.11.2019г. «...» привлечен к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Указанное постановление вступило в законную силу 01.12.2019г. Административный штраф в размере 3 000 рублей оплачен «..» 29.11.2019г.

Таким образом, обстоятельством, отягчающим административную ответственность «...», является повторное совершение однородного административного правонарушения, а именно повторное нарушение 05.02.2020г. законодательства о контрактной системе.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 данной статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины

минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса.

Учитывая характер совершенного «...» административного правонарушения, с учетом отсутствия у «...» умысла (совершение правонарушения по неосторожности), а также с учетом размера административного штрафа, предусмотренного ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ (несоразмерность вины и размера наказания), считаю возможным применить положения ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1; 4.3; 7.32; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1) Признать должностное лицо заказчика, директора МКУ «Дорожно-хозяйственное управление» МО «Турочакский район» «...» виновным в совершении административного правонарушения, выразившегося в нарушении установленного законодательством о контрактной системе порядка осуществления процедуры расторжения контракта (одностороннего отказа от исполнения контракта), в связи с сокращением заказчиком десятидневного срока, предоставленного подрядчику для устранения нарушений, выявленных заказчиком по муниципальному контракту №0177300011419000013 от 06.11.2019г., и преждевременным направлением в УФАС по РА информации в отношении ООО «Промышленное и Гражданское Строительство» для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков, ответственность за которое предусмотрена частью 6 статьей 7.32 КоАП РФ.

2) С учетом ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ назначить должностному лицу заказчика, директору МКУ «Дорожно-хозяйственное управление» МО «Турочакский район» «...» административное наказание в виде штрафа в размере 25 000 (двадцать пять тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению **в бюджет в полном объеме.**

Согласно Федерального закона от 02.12.2019 № 380-ФЗ «О федеральном

бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов», приказа ФАС России от 19.08.2019г. № 1109А/19 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам:

ОКТМО 84701000,

ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай),

банк получателя: Отделение – НБ Республики Алтай г. Горно-Алтайск,

р/с 40101810500000010000,

Код платежа 161 1 16 01071 01 9000 140, БИК 048405001, л/с 04771212170, Вид платежа: «Административные штрафы, установленные главой 7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за административные правонарушения в области охраны собственности, налагаемые судьями федеральных судов, должностными лицами федеральных государственных органов, учреждений, Центрального банка Российской Федерации (иные штрафы, установленные Главой 7 КоАП РФ.)».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (38822) 5-11-56.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Турочакский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.