

РЕШЕНИЕ

5 июля 2012 года

г. Пенза, ул. Урицкого, 127

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также - Комиссия Управления) в составе:

при участии со стороны муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Пензы»:

- <...> – представителя по доверенности от 04.07.2012 № 10;

- <...> – представителя по доверенности от 04.07.2012 № 11,

со стороны ООО «СТРОЙГРУПП»:

- <...> – представителя по доверенности от 05.07.2012 б/н,

рассмотрев документы и сведения, представленные муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства г. Пензы» об уклонении ООО «СТРОЙГРУПП» (Россия, 123100, г. Москва, ул. Сергея Макеева, а/я 17, ИНН 7716576239) от заключения муниципального контракта по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме «Выполнение работ по устройству части наружного водопровода по объекту: Многоквартирные жилые дома со встроенно-пристроенными объектами социально-бытового обслуживания в границах ул. Мира – ул. Ленинградская – ул. Попова в г. Пензе (Внеплощадочные сети «НВ», «НК»)) (извещение № 0355300047912000014) (далее – Открытый аукцион в электронной форме), проводимого муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства г. Пензы» (далее – Заказчик) на сайте оператора ЭТП - ЗАО «Сбербанк-АСТ» <http://www.sberbank-ast.ru> (далее - Оператор электронной площадки) для решения вопроса о включении сведений об ООО «СТРОЙГРУПП» в реестр недобросовестных поставщиков,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области 22.06.2012 поступило обращение муниципального заказчика – Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г. Пензы» о проверке факта уклонения ООО «СТРОЙГРУПП» от заключения муниципального контракта.

Из обращения Заказчика следует, что победителем Открытого аукциона в электронной форме стало ООО «СТРОЙГРУПП». Обществом был выбран способ обеспечения государственного контракта в форме договора поручительства. В ходе проверки документов было установлено, что ООО «СТРОЙГРУПП» не предоставило копии бухгалтерского баланса поручителя за два последних отчетных года, а также документы, подтверждающие полномочия поручителя. Заказчик, руководствуясь частью 3 статьи 9 Закона о размещении заказов, принял решение об отказе от заключения контракта с Обществом.

На заседании Комиссии Управления представитель Заказчика подтвердил

доводы, содержащиеся в обращении.

На заседании Комиссии Управления представитель ООО «СТРОЙГРУПП» пояснил, что в соответствии со сроками, указанными в карточке контракта на электронной торговой площадке, подписало проект контракта и прилагаемый в соответствии с требованиями Заказчика договор поручительства с ОАО «Севзапэнергострой» в обеспечение исполнения муниципального контракта. Однако, ввиду большого объема полного комплекта прикрепляемых документов, оказалось невозможным отправить посредством оператора электронной площадки совместно с договором поручительства копии бухгалтерской отчетности поручителя, представленных в пунктах 3 и 5 части 2 статьи 41.3 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 5 статьи 17, частью 8 статьи 19 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о размещении заказов), Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 мая 2007 года № 292 «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», Приказом ФАС России от 27 августа 2007 года № 267, УФАС по Пензенской области от 05.09.2007 № 102 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» Комиссией Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов была осуществлена проверка факта уклонения ООО «СТРОЙГРУПП» от заключения государственного контракта.

По результатам данной проверки установлено следующее.

На Официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru 24.04.2012 Заказчиком размещено извещение о проведении Открытого аукциона в электронной форме.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на размещение заказа № 0355300047912000014-3 от 30.05.2012 на участие подана одна заявка ООО «СТРОЙГРУПП». Из протокола следует, что Открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

В соответствии с частью 8 статьи 41.11 Закона о размещении заказов протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0355300047912000014-3 размещен на электронной площадке 31.05.2012.

Из представленных документов и сведений официального сайта следует, что согласно части 15 статьи 41.11 Закона о размещении заказов Заказчик 04.06.2012 направил Оператору электронной площадки проект контракта, прилагаемый к документации об открытом аукционе, без подписи контракта заказчиком.

Часть 4 статьи 41.12 Закона о размещении заказов предусматривает, что в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в

электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный частью 4.1 настоящей статьи протокол разногласий.

В соответствии с частью 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, установленном документацией об открытом аукционе в электронной форме. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником открытого аукциона в электронной форме самостоятельно.

ООО «СТРОЙГРУПП» в качестве обеспечения исполнения контракта выбрало форму в виде договора поручительства с ООО «Севзапэнергострой».

9 июня 2012 года Общество направило Оператору электронной площадки проект контракта, подписанный цифровой файл, содержащий документы об обеспечении исполнения контракта, а именно договор поручительства. При этом в направленном Обществом файле Оператору электронной площадки, содержащем документы об обеспечении исполнения контракта, отсутствовали копии бухгалтерской отчетности поручителя, а также копии документов в отношении поручителя, подтверждающих его полномочия в связи с превышением максимально допустимого размера отправляемого файла.

На заседании Комиссии Управления представитель ООО «СТРОЙГРУПП» пояснил, что размер данного файла составляет 32,9 МБ, указал, что недостающие документы были направлены Заказчику посредством электронной почты, почтовой связи.

В соответствии с Регламентом Оператора электронной площадки, размещенный в открытом доступе на сайте www.sberbank-ast.ru, на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» установлены требования к загружаемым на электронную площадку файлам: максимально допустимый размер одного прикрепляемого файла: 16 МБ.

14 июня 2012 года Заказчиком был составлен протокол об отказе от заключения контракта, в котором указано, что ООО «СТРОЙГРУПП» не предоставило копии бухгалтерского баланса поручителя, учредительных документов, а также документы, подтверждающие полномочия поручителя.

Согласно части 11 статьи 41.12 Закона о размещении заказов участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не

направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей.

В соответствии с частью 2 статьи 19 Закона о размещении заказов в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках размещения заказа, уклонившихся от заключения контракта, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), с которыми контракты по решению суда расторгнуты в связи с существенным нарушением ими контрактов.

Представитель Заказчика пояснил, что Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства г. Пензы» не настаивает на включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «СТРОЙГРУПП».

На заседании Комиссии Управления ООО «СТРОЙГРУПП» были представлены договор поручительства, копии бухгалтерского баланса поручителя, учредительные документы.

Представитель ООО «СТРОЙГРУПП» заявил, что общество не отказывается от заключения контракта, готово заключить его и исполнить в полном объеме.

Таким образом, факт уклонения участника Открытого аукциона в электронной форме ООО «СТРОЙГРУПП» от заключения контракта по результатам проведения Открытого аукциона в электронной форме не очевиден.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные муниципальным заказчиком – Муниципальным казенным учреждением «Управление капитального строительства г. Пензы» об уклонении ООО «СТРОЙГРУПП» (Россия, 123100, г. Москва, ул. Сергея Макеева, а/я 17, ИНН 7716576239) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.