

1. ООО «Аventura»

454092, г. Челябинск, ул. Курчатова, д. 16

2. ФГБОУ ВПО «МГУПИ»

107996, Москва, ул. Стромынка, д. 20

РЕШЕНИЕ

**по делу №1-00-378/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

18 марта 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба ООО «Аventura» (далее — Заявитель) на действия заказчика - ФГБОУ ВПО «МГУПИ» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации экскурсионной поездки в Лондон студентов МГУПИ – победителей олимпиады по английскому языку (реестровый № 31502003051) (далее — Конкурс).

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном порядке оценки заявок на участие в Конкурсе.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими

федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно представленным материалам и информации на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 06.02.2015 размещено извещение о проведении Конкурса. Окончание срока подачи заявок — 27.02.2015. Подведение итогов — 03.03.2015.

Согласно протоколу оценки заявок на участие в Конкурсе от 03.03.2015 № 31502003051 победителем Конкурса признано ООО «Випсервис Трэвел» (93,66 балла), Заявителю присвоено третье место (74 балла).

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Пунктом 20 информационной карты Конкурсной документации установлены следующие критерии и порядок оценки заявок на участие в Конкурсе:

1. «Цена договора» - 40%.

Рейтинг, присуждаемый *i*-ой заявке по данному критерию, (**Rai**) определяется по формуле:

$$Rai = ((Amax - Ai)/Amax) \times 100$$

где:

Rai – рейтинг, присуждаемый *i*-ой заявке по указанному критерию;

Amax– начальная (максимальная) цена договора в соответствии с п. 5 Информационной карты конкурсной документации;

Ai– предложение *i*-го участника конкурса по цене договора по *i*-ой Заявке.

2. «Качественные характеристики услуг» - 60%.

Показатели:

- 1. Квалификация участника конкурса, в том числе наличие опыта работы, связанного с предметом договора — 50%.**
- 2. Условия проживания студентов в г. Лондон — 10%.**

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «квалификация участника конкурса и «условия проживания» определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый *i*-й заявке по

критерию «качество технического предложения и квалификация участника конкурса», определяется по формуле:

где:

- рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию;
- значение в баллах (среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии), присуждаемое комиссией i -й заявке на участие в конкурсе по k -му показателю, где k - количество установленных показателей.

Баллы по подкритерию 2.1. выставляются следующим образом:

- 50 баллов за предоставление документов, подтверждающих квалификацию участника (сведения об аналогичных по характеру и объему услуг за последние три года, положительные отзывы при оказании аналогичных услуг; акты, подтверждающие исполнение услуг), в наибольшей степени отвечающего требованиям Технической части (Часть IV конкурсной документации), со ссылками на перечень государственных стандартов и других норм и правил, которые будут соблюдаться при оказании услуг;

Непредставление документов, подтверждающих квалификацию участника не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе. Участнику, не представившему документы, по критерию «Квалификация участника» устанавливается 0 баллов.

Баллы по подкритерию 2.2. выставляются следующим образом:

- 10 баллов за предоставление детализированного описания условий проживания студентов (расположение гостиницы относительно центра города, приближенность к метро, уровень отеля, наличие удобств, питание), отвечающего требованиям Технической части (Часть IV конкурсной документации);

Остальным заявкам баллы присваиваются по мере уменьшения степени выгоды предложения.

- **0 баллов присуждается участнику, предложившему условия проживания соответствующие требованиям технической части (Часть IV конкурсной документации).**

Рейтинг заявки по каждому критерию представляет собой оценку в баллах, получаемую по результатам оценки по критериям. Дробное значение рейтинга округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в конкурсной документации, умноженных на коэффициент значимости равный значению данного критерия в процентах деленному на 100.

$$R_i = R_{ai} * 55 / 100 + R_{ci} * 45 / 100$$

По результатам расчета итогового рейтинга для каждой заявки им присуждаются порядковые номера. Заявке, набравшей наибольший итоговый рейтинг, присваивается первый номер <...> Последующие номера присваиваются Заявкам по мере уменьшения их итогового рейтинга.

Закупочная комиссия вправе не определять победителя, в случае, если по результатам оценки заявок ни одна из заявок не получит итоговый рейтинг более 20 баллов. В указанном случае Заказчик вправе объявить о проведении закупки повторно. При этом Заказчик вправе внести изменения в документацию о закупке.

На заседании Комиссия установила, что Конкурсная документация не содержит информации о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию «Качественные характеристики услуг», который стал решающим при определении победителя Конкурса и значимость которого составляет 60%, следовательно, определение правомерности выбора победителя не представляется возможным.

Согласно пояснениям Заказчика показатель «Квалификация участника конкурса» критерия «Качественные характеристики услуг» в соответствии с требованиями о предоставлении сведений о наличии опыта работы, наличии исполненных договоров и рекомендательных писем и грамот Заказчиком был определен в пропорции: наличие опыта работы — 30 баллов; наличие исполненных договоров — 15 баллов; наличие рекомендательных писем и грамот — 5 баллов.

При этом Комиссией установлено, что указанная пропорция начисления баллов по показателю «Квалификация участника конкурса» критерия «Качественные характеристики услуг» в Конкурсной документации отсутствует.

Кроме того, Заказчиком не определены параметры аналогичности при оценке сведений об оказанных услугах участников по показателю «Квалификация участника конкурса» критерия «Качественные характеристики услуг».

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не смог пояснить порядок присвоения баллов участникам Конкурса по критерию «Качественные характеристики услуг», установленному в Конкурсной документации.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе информационная открытость закупки; равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, порядок оценки заявок в Конкурсной документации по критерию «Качественные характеристики услуг» отсутствует, что не

позволяет участникам получить достоверную информацию о порядке присвоения баллов поданным заявкам, а также не обеспечивает равные права и возможности для участников закупки и равные условия для участия в торгах.

В целях применения пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а также расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений под порядком оценки и сопоставления заявок следует понимать детальный алгоритм действий, подлежащих осуществлению со стороны организатора торгов в целях определения победителя проводимой закупки.

Соответственно, гарантии юридического равенства участникам закупки организатором торгов не обеспечены, что не соответствует положениям части 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Предоставленное заказчику право самостоятельно определять критерии и порядок оценки и сопоставления заявок не освобождают его от обязанности при формировании конкурсной документации соблюдать иные требования действующего законодательства.

Поэтому буквальное отсутствие указания на необходимость установления в конкурсной документации порядка расчета баллов не свидетельствует о том, что такие правила не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Они необходимы для определения порядка оценки заявок на участие в закупочных процедурах в зависимости от видов товаров, работ, услуг для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Отсутствие порядка расчета баллов неизбежно приведет к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение лица, предложившего лучшую заявку, будет основано исключительно на субъективном усмотрении комиссии организатора торгов (заказчика).

Более того, порядок расчета баллов является необходимым для участников закупочных процедур, поскольку его наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности закупок, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Отсутствие конкретного порядка оценки заявок позволяет организатору торгов на стадии оценки заявок произвольно трактовать причины квалификационного отбора, оставляя за собой право по собственному усмотрению допускать и отклонять поданные заявки, и лишает участников торгов возможности получить

информацию о причинах такого отклонения и, при несогласии с решением организатора торгов, оспорить его действия в установленном порядке.

Таким образом, жалоба Заявителя признается обоснованной. В действиях Заказчика усматривается нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

- 1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса обоснованной.**
- 2. Признать в действиях Заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.**
- 3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

1. 1. ООО «Аventura»

454092, г. Челябинск, ул. Курчатова, д. 16

2. 2. ФГБОУ ВПО «МГУПИ»

107996, Москва, ул. Стромынка, д. 20

ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу №1-00-378/77-15 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения**

18 марта 2015 года г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 18.03.2015 по делу № 1-00-378/77-15,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВПО «МГУПИ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса на право заключения договора на оказание услуг по организации экскурсионной поездки в Лондон студентов МГУПИ – победителей олимпиады по английскому языку (реестровый № 31502003051) (далее — Конкурс), а именно:

1. Заказчику отменить **протоколы, составленные в ходе проведения Конкурса.**
2. **Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о закупках отдельными видами юридических лиц www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) в сети Интернет.**
3. Заказчику **Вернуть** участникам Конкурса ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Конкурсе.

4. Заказчику внести изменения в Конкурсную документацию с учетом **решения Московского УФАС России от 18.03.2015 по делу № 1-00-378/77-15.**
5. **Заказчику** продлить срок приема заявок на участие в Конкурсе таким образом, чтобы он составлял не менее чем пятнадцать дней с момента размещения информации о внесении изменений в Конкурсную документацию до даты окончания приема заявок.
6. Заказчику **разместить информацию о вышеуказанных изменениях на Официальном сайте.**
7. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения заявок на участие в Конкурсе, подведения итогов Конкурса.
8. **Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 20.04.2015.**
9. **Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 27.04.2015 с приложением подтверждающих документов.**

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.
2. **Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**