

РЕШЕНИЕ № 08-01-123

«20» апреля 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ИП Чирикова О.Н., поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

в отсутствие представителей администрации Новопокровского сельсовета Татарского района НСО, поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие,

рассмотрев жалобу ИП Чирикова О.Н. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новопокровского сельсовета Татарского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021016000002 на выполнение работ по ремонту дороги в д. Ивановка по ул. Школьная Татарского района Новосибирской области,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Чириков О.Н. с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новопокровского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300021016000002 на выполнение работ по ремонту дороги в д. Ивановка по ул. Школьная Татарского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем. ИП Чириков О.Н. подал заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине представления в заявке сведений о применяемых при выполнении работ материалах, не соответствующих требованиям аукционной документации. В протоколе рассмотрения первых частей заявок указано следующее основание отказа: «Потеря массы при испытании щебня из осадочных пород на определение марки по дробимости в сухом состоянии с показателями 5,5; 9,5; 5,1 не используется. Марка по дробимости песка не соответствует ГОСТ».

Податель жалобы считает отказ в допуске первой части его заявки неправомерным, поскольку указание в заявке потери массы при испытании щебня из осадочных пород не могло служить основанием для отказа в допуске заявке. Кроме того, ИП Чириков О.Н. указал в заявке марку по дробимости песка, чего и требовалось в соответствии с аукционной документацией.

Вместе с тем ИП Чириков О.Н. указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок не указаны положения аукционной документации, которым не соответствует первая часть его заявки, а также положения его заявки, которые не соответствуют требованиям аукционной документации. Кроме того, податель жалобы указывает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок единая комиссия обозначена также аукционной комиссией, что является нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок и указан ФЗ № 94-ФЗ вместо ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, податель просит выдать комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчиком в аукционной документации были указаны наименования материалов и параметры определения соответствия потребностям заказчика. В п.1 перечня материалов были указаны параметры материала для проведения ремонтных работ - щебня. Заказчиком были указаны породы щебня, которые участник закупки может использовать при проведении ремонтных работ, а именно осадочная или изверженная интрузивная или изверженная эффузивная. Далее по тексту были расписаны «Потери массы при испытании щебня на определении марки по дробимости в сухом состоянии» на каждую из пород щебня. В заявке № 3 была указана порода щебня - извержённая интрузивная. Далее в заявке было прописано «Потеря массы при испытании щебня из осадочных пород на определение марки по дробимости в сухом состоянии: 5,5», что не соответствует вышеизложенной породе щебня. Комиссии по осуществлению закупок не смогла определить породу щебня по заявке подателя жалобы.

В п. 2 перечня материалов установлены требования к применяемому при выполнении работ песку. Заказчиком было установлено требование к песку - «марка не ниже 800». В свою очередь подателем жалобы была указана в заявке марка по дробимости 1000. На основании п. 4.1.2 ГОСТ 31424-2010 «Песок, обогащённый песок и фракционированный песок характеризуют, в том числе, маркой по дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре, определяемой маркой по дробимости щебня от 5 до 10 мм. В данном пункте ГОСТ указано, по каким показателям характеризуется песок, а именно, по «марке по дробимости при сжатии (раздавливании) в цилиндре». Своим не конкретным указанием «марки по дробимости» податель жалобы ввёл в заблуждение комиссию по осуществлению закупок.

Кроме того, заказчик в возражениях признал тот факт, что у заказчика сформирована единая комиссия. Указание аукционной комиссии в протоколе рассмотрения первых частей заявок неверное.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ИП Чирикова О.Н. необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В силу п.1 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с

информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) ФЗ № 44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракт.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами. Описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в описании объекта закупки установил требование к щебню. Были указаны породы щебня, из которых участник закупки вправе выбрать и использовать при проведении ремонтных работ, а именно, осадочная или изверженная интрузивная или изверженная эффузивная. ИП Чириков О.Н. указал в заявке изверженную интрузивную породу щебня. Кроме того, указал в заявке характеристики по данной породе щебня. Однако установлено, что в своей заявке ИП Чириков О.Н. также указал потерю массы при испытании щебня из осадочных пород на определение марки по дробимости в сухом состоянии. Из характеристик, указанных в заявке и сведений, представленных в жалобе следует,

что ИП Чириков О.Н. предлагает для применения при выполнении работ щебень изверженную интрузивную. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что представление в заявке сведений о щебне из осадочных пород может ввести в заблуждение комиссию по осуществлению закупки. Более того, согласно ч.2 ст.70 ФЗ № 44-ФЗ заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе. В связи с этим, отказ первой части заявки ИП Чирикова О.Н. по данному основанию правомерен.

Заказчик в описании объекта закупки установил требование представлению в первой части заявки марки песка не ниже 800. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик таким образом требовал представления в заявке марки песка по дробимости. В свою очередь, ИП Чириков О.Н. указал в первой части своей аукционной заявки марку песка по дробимости 1000. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные сведения заявки ИП Чирикова О.Н. соответствуют требованиям аукционной документации. Отказ по данному основанию заявке ИП Чирикова О.Н. неправомерен. Данный довод жалобы ИП Чирикова О.Н. нашел свое подтверждение. Комиссия по осуществлению закупок нарушила ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок указан ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...». В соответствии с п.1 ст.113 ФЗ № 44-ФЗ ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов...» утратил силу. Указание на данный нормативно-правовой акт вводит в заблуждение участников закупки и является недостоверной информацией, что нарушает ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок №1 от 04.04.2016г. комиссия по осуществлению закупок заказчика отмечена, как единая комиссия и как аукционная комиссия. Согласно распоряжения администрации Новопокровского сельсовета Татарского района НСО № 80 от 25.12.2013г. у данного заказчика образована единая комиссия. Таким образом, указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок на аукционную комиссию является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ протокол рассмотрения первых частей заявок должен содержать, в том числе, положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем. Протокол рассмотрения первых частей заявок №1 от 04.04.2016г. не содержит таких сведений. Тем самым комиссия по осуществлению закупок нарушила п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Заказчик в п.17 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт. Пункт 2 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ (требование о правомочности заключить контракт) утратил силу 04.06.2014г. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчик в п.19 информационной карты аукционной документации установил требование к составу и содержанию первой части заявки о представлении в ней наименования места происхождения товара или наименования производителя. В настоящее время часть 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает таких требований к первой части заявки. Установив данное требование, заказчик нарушил ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в установленный законом срок внес изменения в извещение и аукционную документацию, после чего продлил срок подачи заявок, изменил дату окончания срока рассмотрения первых частей заявок, а также дату проведения аукциона. При этом, заказчик в аукционной документации не изменил указанные сроки и даты. Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно ч.7 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно Письму ФАС России от 21.10.2014 № АЦ/42516/14, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки целесообразно считать включение в проект контракта пени за каждый день

просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - [8 правил](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013г. Однако администрация Новопокровского сельсовета Татарского района Новосибирской области указала в проектах контрактов порядок расчета пени, но не указала формулу расчета. Опираясь на Письмо ФАС России от 21.10.2014г. № АЦ/42516/14, Комиссия считает, что администрация Новопокровского сельсовета Татарского района Новосибирской области тем самым нарушила ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» выполнение работ и оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено».

Заказчик, в нарушение Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 не установил запрет на участие в закупке для лиц, указанных в Постановлении Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Чирикова О.Н. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новопокровского сельсовета НСО при проведении электронного аукциона №0151300021016000002 на выполнение работ по ремонту дороги в д. Ивановка по ул. Школьная Татарского района Новосибирской области частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.31, ч.6 ст.66, ч.3 ст.7, ч.4 ст.34, Постановление Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.
3. Признать комиссию по осуществлению закупок нарушившей ч.5 ст.67, п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-102

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

«20» апреля 2016 года  
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - и.о. зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-123 от 20.04.2016г. по жалобе ИП Чирикова О.Н. на действия аукционной комиссии заказчика – администрации Новопокровского сельсовета Татарского района НСО при проведении электронного аукциона №0151300021016000002 на выполнение работ по ремонту дороги в д. Ивановка по ул. Школьная Татарского района Новосибирской области,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок администрации Новопокровского сельсовета Татарского района НСО необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам об их правомочности заключать контракт;
2. Прекратить нарушения ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в заявке наименования места происхождения товара или наименования производителя;
3. Прекратить нарушения ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в составе аукционной документации недостоверные сведения о сроках и датах проведения закупки;
4. Прекратить нарушения ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, прекратить не указывать в проекте контракта формулу расчета пени для поставщика в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013г.;
5. Прекратить нарушения Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457, а именно, при закупке работ или услуг прекратить не устанавливать в извещении и аукционной документации запрет, предусмотренный Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457;
6. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-123 от 20.04.2016г. и настоящим предписанием;
7. Продлить срок подачи заявок в соответствии с требованиями законодательства о закупках.

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок комиссии по осуществлению закупок заказчика необходимо:

1. Прекратить нарушения ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить отказывать заявке в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ;
2. Прекратить нарушения ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок утратившие нормативно-правовые акты;
3. Прекратить нарушения ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить указывать в протоколах определения поставщика аукционную комиссию, если у заказчика сформирована единая комиссия;
4. Прекратить нарушения п.2 ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе;
5. Отменить решения комиссии по осуществлению закупок заказчика, зафиксированные во всех протоколах по данному электронному аукциону.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-123 от 20.04.2016г. и настоящего предписания заказчиком и комиссией.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 10.05.2016г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.