

Решение

09 июля 2014 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе в составе (далее - Комиссия):

председатель А.А. Козлова – руководитель Управления;
Комиссии:

И.П. Баранова — ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией;

члены Л.Р. Штепа – специалист 1 разряда отдела контроля за
Комиссии: рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 58-2014, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Федеральный закон «О рекламе») по факту распространения рекламы с телефонного номера <...> без предварительного согласия абонента <...> ,

в отсутствие:

представителей

заявителя;

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства, <...>;

заинтересованного лица, индивидуального предпринимателя <...> ,

уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела и не заявивших ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области

обратился житель города Челябинска с заявлением о поступлении 28 февраля 2014 года в 12:44:50 на его телефонный номер <...> СМС-сообщения с рекламой «Устали платить проценты!? КИБ-Банк-14% годовых, тел <...>, Сов70, каб 102» с телефонного номера <...> без его согласия.

По сведениям оператора сотовой связи заявителя ЗАО «Теле2-Челябинск», телефонный номер отправителя СМС-сообщения <...> входит в ресурс нумерации ЗАО «Нижегородская сотовая связь». Из представленных ЗАО «Нижегородская сотовая связь» сведений следует, что указанный номер предоставлен в пользование ООО «ОСК». ООО «ОСК» письменно пояснило, что предоставляет техническую возможность отправки СМС-сообщений ООО «МобиВижн». ООО «МобиВижн» представило сведения о том, что обеспечивает техническую возможность отправки СМС-сообщений ИП <...>.

По факту распространения СМС-сообщения с рекламой от отправителя <...> абоненту <...> без его согласия Челябинским УФАС России возбуждено дело по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» в отношении ИП <...>, у которого запрошены объяснения по факту распространения указанной рекламы.

ИП <...> письменно пояснил, что предоставляет доступ к программному приложению, обеспечивающему формирование и доставку СМС-сообщений, <...> на основании договора № 50 от 11 января 2013 года.

В соответствии с пунктом 9 Приложения № 2 «Правила предоставления услуг» к указанному договору <...> обязуется не использовать услугу по предоставлению доступа к программному приложению, обеспечивающему формирование, доставку и подтверждение доставки СМС-сообщений, для рассылки СМС-сообщений рекламного характера абонентам без их предварительного согласия.

Определением Челябинского УФАС России об отложении рассмотрения дела от 10 июня 2014 года <...> привлечен к участию в деле и у него запрошены объяснения по факту распространения 28 февраля 2014 года рекламы с использованием телефонной связи. Запрошенную информацию <...> не представил, на рассмотрение дела не явился.

Рассмотрев материалы дела, Комиссия пришла к следующим выводам.

Абоненту телефонного номера <...> в феврале 2014 года от <...> поступило СМС-сообщение с рекламой без его предварительного согласия. Пунктом 5.1 договора, заключенного между ИП <...> и <...>, предусмотрено, что ответственность за распространение СМС-сообщений рекламного характера несет <...>

Согласно части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено.

От <...> не получены доказательства получения согласия абонента <...> на получение рекламы ввиду неполучения им почтовой корреспонденции,

направленной Челябинским УФАС России по содержащемуся в материалах дела адресу. Вместе с тем, заявитель утверждает, что не давал своего согласия на распространение ему рекламы по сетям телефонной связи. В связи с тем, что в материалах дела отсутствуют доказательства, опровергающие доводы заявителя, Комиссия считает, что реклама направлена без предварительного согласия абонента на получение рекламы.

Таким образом, реклама, распространенная 28 февраля 2014 года абоненту <...> без предварительного согласия на получение рекламы, нарушает требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение статьи 18 Федерального закона «О рекламе» несет рекламораспространитель.

На основании пункта 7 статьи 3 Закона «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламораспространителем указанной рекламы следует признать <...> как лицо, осуществившее распространение рекламы посредством использования телефонной связи без предварительного согласия абонента <...> на получение рекламы.

Ввиду не подтвердившегося факта нарушения ИП <...> требований части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», по мнению Комиссия, производство по данному делу в отношении ИП <...> подлежит прекращению.

Пунктом 4 статьи 3 Закона «О рекламе» предусмотрено, что реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу, распространенную <...> 28 февраля 2014 года путем отправки СМС-сообщений на телефонный номер абонента <...> без его предварительного согласия на получение рекламы, поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения

дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>

Решение изготовлено в полном объеме 21 июля 2014 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Л.Р. Штепа